

इतिहास, एक प्रवंचना
पूर्वाग्रह परीक्षण

‘इतिहास लेखन का कार्य इतिहास की रचना करने-जैसा ही महत्त्वपूर्ण है । यदि इतिहास लेखक इतिहास की रचना करने वाले के प्रति सत्यनिष्ठ नहीं होता तो सत्य का सही निर्वाह नहीं हो पाता और इसका दण्ड मानव समाज को भोगना पड़ता है ।’

कमाल अतातुर्क

‘सर्वशक्तिमान् ईश्वर से भी बड़ी शक्ति इतिहासकार के हाथों में होती है, क्योंकि वह अतीत को बदल सकता है ।’

डीन इंज

हिन्दी समिति ग्रन्थमाला—१३६

इतिहास एक प्रवंचना पूर्वाग्रह परीक्षण

लेखक
ई० एच० डान्स
अनुवादक
श्री बलभद्र प्रसाद मिश्र

हिन्दी समिति
सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश
लखनऊ

प्रथम संस्करण

१९६७

[Translated into Hindi from E. H. Dance's
'HISTORY THE BETRAYER' published by
HUTCHINSON & Co. LTD. 178-202 Great Port-
land Street, London, W. 1.]

मूल्य

४.५०

चार रुपये, पचास पैसे

मुद्रक : ओम्प्रकाश कपूर, ज्ञानमण्डल लिमिटेड, वाराणसी—६६८४-२३

प्रकाशकीय

इतिहासकार का दृष्टिकोण व्यापक और उदार होना चाहिए अन्यथा वह अपने कर्तव्य से गिर जाता है । डान्स महोदय ने इस पुस्तक में पश्चिमी इतिहासकारों की कृतियों से उदाहरण देकर यह सिद्ध किया है कि उनके द्वारा बहुधा संकीर्ण दृष्टिकोण अपनाये जाने के कारण ही पूर्व की सभ्यताओं का समुचित मूल्यांकन युरोप अथवा अमरीका में नहीं हो पाया । एकांगी विवरण और पक्ष-पातपूर्ण टिप्पणियाँ पाठकों को भ्रम में डालती हैं । तिथियों, तथ्यों और घटनाओं के स्थानादि के सम्बन्ध में सम्यक् अनुसन्धान करके विवेकपूर्ण विवरण प्रस्तुत करना सच्चे इतिहासकार का लक्षण है । आज इतिहास का क्षेत्र सार्वभौम हो गया है । एक दिशा के मानव दूसरी दिशा के मानवों के सम्पर्क में आये, पारस्परिक आचार-विचार को समझे, तभी अन्तर्राष्ट्रीय संघ-जैसी सस्थाएँ अभीष्ट लाभ कर सकती हैं । इस प्रकार के उद्देश्य की पूर्ति में इतिहास से यथेष्ट सहायता मिल सकती है । अतएव पश्चिमी इतिहासकारों की भ्रान्त धारणाओं की ओर इंगित करते हुए इस पुस्तक के लेखक ने उनका यथोचित उद्बोधन एवं पथ-प्रदर्शन किया है ।

हिन्दी माध्यम से अध्ययन करने वाले पाठकों और विद्यार्थियों को डान्स के ग्रन्थ का यह अनुवाद ऐतिहासिक यथार्थता की जाँच करने में कसौटी का काम देगा ।

शशिकान्त भटनागर

सचिव,

हिन्दी समिति

विषय-सूची

१. इतिहास या सत्य ?	...	१
२.	...	२२
३.	...	५१
४.	...	८२
५.	...	११४
६.	...	१३६

इतिहास या सत्य ?

इतिहास के सम्बन्ध में सामान्य धारणा यह है कि अतीत की बात होने के नाते वह अपरिवर्तनीय है। इस धारणा का आधार यही है कि जो घटना घट चुकी है उसमें कोई फेर-बदल सम्भव ही कैसे हो सकता है। परन्तु वास्तव में इतिहास स्वतः अतीत न होकर अतीत की घटनाओं का लेखा या विवरण है। यदि बीती घटनाओं का कोई लेखा उपलब्ध न हो तो इतिहास का अस्तित्व ही नहीं रह जाता। और जब हमने लेखा की बात स्वीकार कर ली तो उसका कोई लिखने वाला भी अवश्य होगा, जो अपने विचारों और पूर्वाग्रह का रंग अपने विवरणों में भरे बिना रह ही नहीं सकता। हम तटस्थ और विषयनिष्ठ इतिहास की चर्चा बहुधा सुनते हैं। जर्मनी में इसकी दुहाई बहुत दी जाती है, जहाँ इसका पर्याय ट्यूटनिक भाषा से निकला शब्द 'ओब्जेक्टिव' बहुधा निश्चिन्त हो जाने की भ्रान्ति पैदा करता है। वस्तुतः तटस्थ और विषयनिष्ठ इतिहास सम्भव ही नहीं है। इतिहासकार (चाहे वे सत्यनिष्ठ हो या असत्यनिष्ठ) उतने ही तटस्थ माने जा सकते हैं जितने कि अदालत में गवाही देने वाले (सच्चे या झूठे) गवाह। किसी भी घटना का हूबहू एक-जैसा वर्णन दो भिन्न गवाहों के मुँह से सुनने को कभी भी नहीं मिलता। इतना ही नहीं, बल्कि कोई भी गवाह जो कुछ वास्तव में कहना चाहता है ठीक वैसा ही वर्णन वह कभी कर ही नहीं पाता 'वर्जनिबस प्यूरेस्क' में स्टीवेंसन की यह सूक्ति इतिहासकारों पर भी पूरी तरह लागू होती है कि 'साहित्य लिखने में कोई कठिनाई नहीं है, पाठकों को प्रभावित करना भी कठिन नहीं है : वास्तविक कठिनाई है लेखक के भावों की सच्ची अभिव्यक्ति और पाठकों को वांछित रूप में प्रभावित करने की।'।

इसीलिए ऐतिहासिक सत्य के प्रति निष्ठावान् लोग सम्भवतः इससे भी अधिक इतिहास के शिक्षक और उनमें भी सबसे अधिक जर्मनी के इतिहास शिक्षक

बहुधा इतिहास में तारीखों को सबसे अधिक महत्त्व देते हैं। इसके पक्ष में तर्क यह दिया जाता है कि तारीखें तो गलत हो ही नहीं सकती। परन्तु यह बात भी सही नहीं ठहरती। उदाहरणार्थ इस बहुप्रचलित तथ्य को ले लीजिए कि 'हेस्टिंग्स की लड़ाई १०६६ ई० में हुई।' यह कथन देखने में निर्विवाद और सही ही लगता है। किन्तु इसमें भी तथ्य की दो भूलें और धार्मिक दुराग्रह की एक भूल मौजूद है। पहली भूल तो यह कि लड़ाई हेस्टिंग्स स्थान पर नहीं, बल्कि उससे ६-७ मील हटकर हुई थी। इसीलिए फ्रीमैन और उनके अनुयायियों ने लगभग दो पीढ़ियों तक इस बात का असफल आन्दोलन किया कि इस लड़ाई का नाम हेस्टिंग्स से बदल कर सेनलैक हो जाय। फिर, यह लड़ाई १०६६ ई० में न होकर वास्तव में १०६९ और १०७४ के बीच किसी भी समय हुई होगी। कारण, हमारे पचास की यह धारणा कि ईसा का जन्म आगस्टस के शासन के इकतीसवें वर्ष (या इसे सत्ताई-सवाँ वर्ष माना जाय?) में हुआ सही नहीं है। सेट लूक के कथनानुसार ईसा का जन्म इससे कुछ पहले हुआ 'जब सीरीनियस सीरिया का गवर्नर था।'

समस्त पश्चिमीय यूरोप में तारीख और सन् की गणना करने में तीन से लेकर आठ वर्ष तक की यह भूल सदैव मौजूद रहती है। अब धार्मिक दुराग्रह की बात सोचिए तो प्रश्न यह उठता है कि सम्पूर्ण संसार में ईसाई संवत् का ही प्रचलन क्यों मान्य हो? क्या इसलिए कि सारी दुनिया पर यूरोपीय सभ्यता का सामाजिक और आर्थिक प्रभाव व्याप्त है? यह बात इसलिए और भी बेतुकी लगती है कि ईसाई संवत् में वही तीन से लेकर आठ वर्ष तक की गलती ठहरती है। यही क्या कम अन्धेर की बात है कि सम्पूर्ण संसार, जो प्रधानतया गैर-ईसाई धर्मावलम्बी है, ईसाई संवत् गणना मानने को विवश हो और वह भी ऐसी संवत् गणना पद्धति जिसमें स्वतः आधारभूत गलती हो।

परन्तु, इससे श्रेष्ठ कोई और संवत् गणना पद्धति हमारे सामने मौजूद भी तो नहीं है। अपने ओलिम्पिक खेलों के समय से प्रारम्भ होने वाली ग्रीक गणना पद्धति और रोम नगर की स्थापना से गिनी जाने वाली रोमन कालसारिणी के भूल आधार तो उतने भी विश्वसनीय नहीं ठहरते जितना कि ईसाई संवत्। जो अन्य दर्जनों गणना पद्धतियाँ सृष्टि के रचनाकाल से प्रारम्भ होती हैं उनमें ६९८४ ई० पू० से लेकर ३४८३ ई० पू० तक की भिन्नता सृष्टि के प्रारम्भ के सम्बन्ध में

मिलती है। और यह भी ऐसे जमाने में जब कि सृष्टि प्रारम्भ का सही समय निर्धारित हो चुका है। मुसलमान लोग अपने संवत् की गणना ६२२ ई० में मोहम्मद की हजरत से करते हैं। इसमें चांद्र मास के आधार पर वर्ष-गणना की असुविधा सामने आती है जो हर प्रकार के प्रयत्नों के बाद भी दूर नहीं हो पायी है। मुसोलिनी या फ्रेंच राज्यक्रान्ति से काल-गणना के नये प्रयत्न भी व्यर्थ ही सिद्ध हुए हैं क्योंकि इनका प्रारम्भकाल क्षैणभगुर सिद्ध हुआ है। अब सुदूरपूर्व के लोगों की ओर ध्यान दीजिए तो दिखाई देता है कि चीन ने अपने साम्राज्य के लगभग दो हजार वर्षों की संवत् गणना (मध्ययुगीन यूरोप के गाथाकारों की भाँति) अपने शासकों के सिंहासनारूढ़ होने के समय से की है। भारत में लगभग एक दर्जन विभिन्न संवत् गणना पद्धतियाँ प्रचलित रही हैं जिनमें से सर्वश्रेष्ठ भी संतोषजनक नहीं कही जा सकती। फिर भी यह सभी गणनाक्रम, और कितने ही अन्य, समय-समय पर इतिहास में प्रयुक्त हुए हैं और यूरोपियन इतिहास लेखक इनके आधार पर ईसाई गणनाक्रम में, जो स्वतः वैसा ही गलत है, समय निर्धारित करते हैं।

अन्य गणना-पद्धतियों की तुलना में ईसाई संवत् की गलती फिर भी नगण्य ठहरती है। उदाहरणार्थ प्राचीन मिस्र सम्बन्धी समय निरूपण मिस्र के बाहर की कुछ निश्चित समय पर हुई घटनाओं तथा राशि-नक्षत्र आवृत्तियों के जटिल तारतम्य के आधार पर किया गया है। परन्तु मिस्र वालों की यह धारणा तो ठीक नहीं ही है कि वर्ष में ३६५ दिन होते हैं। वास्तव में एक वर्ष में ३६५ $\frac{1}{4}$ दिन होते हैं। अतः मिस्र की संवत् गणना में हर चौथे वर्ष एक दिन की गलती आ जाती है जो (४ × ३६५ $\frac{1}{4}$) १४६१ वर्षों बाद सुधार पाती है। फलतः वर्तमान शताब्दी में मिस्र वालों में इस विषय में दो विरोधी मत चल पड़े हैं, और इतिहास की घटनाओं के समय निर्धारण के सम्बन्ध में इन दोनों मतों में १४६१ वर्षों का अन्तर पड़ता है। इसी प्रकार का, यद्यपि इससे कुछ कम अन्तर, अन्य कालों के सम्बन्ध में भी दिखाई देता है। जैसे, हाल में किये गये शोधों के आधार पर हम्पूरबी के शासनकाल के सम्बन्ध में इतिहासकारों का मत बदलता रहा है और एक पीढ़ी पहले की तुलना में अब यह शासनकाल लगभग २०० वर्ष पहले हुआ माना जाता है। और एल्फेड महान् के शासनकाल का प्रसिद्ध उदाहरण तो हमारे सामने मौजूद ही है।

उन्नीसवीं शताब्दी में इसकी मृत्यु तिथि सर्वसम्मत रूप से ९०१ मानी जाती थी और इसके सहस्रवर्षीय समारोह की बड़ी तैयारियाँ की जा रही थी। परन्तु उत्सव मनाये जाने के पूर्व ही पता चला कि यह तारीख सही नहीं है और वास्तव में उसकी मृत्यु ८९९ या ९०० में हुई थी। अतः इस समारोह का आयोजन समाप्त कर दिया गया और इतिहास के ग्रन्थों में आवश्यक संशोधन किया गया। फिर भी सतर्क इतिहासकार ८९९ और ९०० के सम्बन्ध में किन्तु-परन्तु की सावधानी दिखाते ही रहते हैं। अब शेक्सपीयर को लीजिए। जो लोग २३ अप्रैल को खूब सज-बज कर अपनी श्रद्धाजलि अर्पित करने स्टैफ़र्ड गये उनमें से कितनों के ध्यान में यह बात आयी कि शेक्सपीयर की सही जन्मतिथि किसी को भी नहीं मालूम है। यह मामला पूरी तरह से ईसाई सवत् गणना की प्राचीन पद्धति तथा नयी पद्धति के अन्तर के झमेले में उलझा हुआ है। हर कोई जानता है कि १५८२ में पोप ग्रेगरी १३वें द्वारा सुधार किये जाने के पहले ईसाई सवत् एक सप्ताह हटा हुआ था और जब १७५१ में ब्रिटेन में इसका चलन स्वीकृत हुआ तो यह ११ दिन हटा हुआ था। आज भी इसके कारण पूर्वी और पश्चिमी यूरोप के बीच आदान-प्रदान में बाधा पड़ती है और असावधान विद्यार्थी सन् १६४८ की छापवाली 'ईकान बैसिलीक' जैसी असम्बद्धता की उलझन में परेशान होते हैं जब कि उसमें १६४९ में मौत के घाट उतारे गये चार्ल्स प्रथम के अन्तिम शब्दों का भी उल्लेख मौजूद है।

तारीखों के स्फुट उदाहरण देने के सम्बन्ध में लोगों की रूचि-अरूचि का प्रभाव तो पड़ता ही है, यह व्याधि तिथियों की तालिका के बारे में और भी बढ़ जाती है। इतिहास की पुस्तकों को पूर्वाग्रह से बचाये रखने का एक सरल उपाय लोग कभी-कभी यह बता बैठते हैं कि इन पुस्तकों को केवल तिथि-तालिकाओं का रूप दे दिया जाय। इस तर्क का सार यही निकलता है कि कालानुक्रमिक तालिकाओं में केवल सच्चे तथ्यों का ही समावेश हो पायेगा और इस प्रकार पूर्वाग्रह की गन्ध उनसे दूर रखी जा सकेगी। परन्तु यह धारणा नितान्त बेतुकी है। झूठ बोलने का एक अत्यन्त सरल उपाय यह है कि जितना कुछ कहा जाय उतना तो नितान्त सत्य हो किन्तु कोई मार्क की बात अनकही ही छोड़ दी जाय। घटनाओं की तिथि-तालिका चाहे कितने ही विस्तार से क्यों न बनायी जाय और उसमें केवल एकदम सच्चे तथ्य ही दिये गये हों तथा सत्य के अतिरिक्त और कुछ भी समाविष्ट न

किया गया हो, परन्तु कभी भी सम्पूर्ण सत्य का निरूपण करनेवाली न ठहरेगी। जो तथ्य इस तालिका में सम्मिलित करने से छोड़ दिया गया होगा वही तालिका के पक्षपातपूर्ण बनाने के लिए पर्याप्त है। उदाहरण के लिए सोलहवीं शताब्दी के पहले २५ वर्षों सम्बन्धी दो घटना-तालिकाएँ नीचे अंकित हैं। ये दोनों दो भिन्न प्रारम्भिक स्कूली पाठ्य-पुस्तकों से ली गयी हैं—पहली उन्नीसवीं शताब्दी की अंग्रेजी पाठ्य पुस्तक से और दूसरी पश्चिमी जर्मनी की १९५० के लगभग प्रचलित पाठ्य पुस्तक से :

(१)

- | | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| १५१० | डडले और इमर्सन को फाँसी। |
| १५१२ | फ्राम से युद्ध; ब्रेस्ट के निकट फ्रांसीसी जहाजी बेड़ा नष्ट कर दिया गया। |
| १५१३ | स्पर्स की लड़ाई, फ्रेच पराजित, स्काटलैंड के जेम्स चतुर्थ द्वारा इंग्लैंड पर आक्रमण; फ्लोडेन में पराजित किया गया और मार डाला गया। |
| १५१४ | फ्रांस और स्काटलैंड से सन्धि हुई। |
| १५१५ | पोप ने वूल्जे को कार्डिनल बनाया और हेनरी अष्टम ने उन्हें चान्सलर बनाया। |
| १५१८ | वूल्जे पैपललीगेट (पोप के प्रतिनिधि) बनाये गये। |
| १५२० | फील्ड आफ दि क्लाय आफ गोल्ड। |
| १५२१ | पोप ने हेनरी को 'डिफेडर आफ दि फेथ' (धर्मरक्षक) की उपाधि दी। |

(२)

- | | |
|-------------|------------------------------------------------|
| १५०० (लगभग) | इटली का पुनर्जागरण (रिनेसां) चरम सीमा पर। |
| १४८३-१५४६ | मार्टिन लूथर। |
| १५१७ | विटेनबर्ग में लूथर की थेसेस। |
| १५१९-२२ | समुद्री मार्ग से सर्वप्रथम विश्वभ्रमण (मैगेलन) |

१५२० (लगभग) जर्मनी में वैज्ञानिक और दस्तकारी की
चरमोन्नति ।

१५२४-५ जर्मनी में किसानों का युद्ध ।

इन दोनों तालिकाओं में स्कूली बच्चों के लिए १५०० से १५२५ तक के समय की 'अत्यन्त महत्त्वपूर्ण' घटनाओं का उल्लेख किया गया है । परन्तु ऐसी एक भी घटना नहीं है जिसका उल्लेख दोनों तालिकाओं में समान रूप से मौजूद हो । कारण यही कि उनका संकलन दो भिन्न दृष्टिकोणों से और इस उद्देश्य से किया गया है कि तालिकाओं को पढ़ने वाले विद्यार्थी उन्हीं दृष्टिकोणों को अपनार्यें । पहली तालिका के पाठकों का ध्यान युद्ध और राजनीति की ओर दिला कर केवल इन्हीं दिशाओं में रुचि रखने को उन्हें प्रेरित किया गया है । फलतः उनकी धारणा यही बनेगी कि अंग्रेज लोग फ्रेंच या स्काच लोगों की अपेक्षा अच्छे योद्धा होते हैं (या थे) । उन्हें इंग्लैंड की तो अपेक्षाकृत महत्त्वहीन घटनाओं की भी जानकारी हो जायगी किन्तु उसी काल की विश्वव्यापी प्रभाववाली घटनाओं से वे सर्वथा अपरिचित बने रहेंगे । जर्मनी वाली तालिका के पाठक विद्यार्थी को अंग्रेजों के इतिहास की कोई जानकारी नहीं मिलेगी और न वे किसी देश की भी राजनीतिक या सैनिक गतिविधि का ही परिचय प्राप्त कर सकेंगे । इस तालिका में तो पेरिया के युद्ध तक का उल्लेख नहीं किया गया है जो कि इस काल के जर्मन इतिहास की एक महत्त्वपूर्ण घटना है । यह सम्पूर्ण तालिका युद्ध से क्लान्त जर्मन अध्यापकों की पीढ़ी की पलायनवादी नीति से ओतप्रोत है और ऐसी ही भावना अपने विद्यार्थियों में भी पैदा करती है । दोनों ही तालिकाओं में पक्षपात की एक भी बात का उल्लेख यद्यपि नहीं किया गया है किन्तु दोनों वास्तव में पक्षपात की भावना से परिपूर्ण हैं ।

इतिहास के रूप में केवल तिथि-तालिका का उल्लेख कितने घातक रूप से पक्षपाती प्रभाव डालने वाला हो सकता है इसका और भी सटीक प्रमाण नीचे अंकित पश्चिमी जर्मनी की तिथि-तालिका की तुलना उसी काल की पूर्वी जर्मनी की तिथि-तालिका से मिलान करने से प्राप्त होता है ।

१५०० (लगभग) जर्मनी का पतन,

जर्मनी में वस्तुओं के निर्माण का प्रारम्भ ।

- १५१० पीटर हेनलीन ने पहली जेबघड़ी बनायी ।
 १५१४ 'पुअर कोनराड' विद्रोह ।
 १५१६ पुर्तगाली जहाज कैंटन पहुँचे ।
 मोर की 'युटोपिया' ।
 १५१७ लूथर की थेसेस ।
 १५१९-२१ कोर्ट की मेक्सिको विजय ।
 १५१९-२२ मेगेलन द्वारा समुद्री मार्ग से विश्वभ्रमण ।
 १५१९-५६ सम्राट् चार्ल्स पचम ।
 १५२० स्विटजरलैंड में 'रिफार्मेशन' का प्रारम्भ ।
 (जिवंगली और काल्विन)
 कम्यूनरोज का विद्रोह ।
 १५२१ वार्म्स में डायट (पालामेन्ट) के सामने लूथर की
 उपस्थिति ।
 १५२४ किसानों के विद्रोह का प्रारम्भ ।
 मुन्तजर के लेख ।
 हालबीन की मृत्यु ।
 १५२५ जर्मनी में किसानों का युद्ध ।
 फ्रैंकेन हासेन का युद्ध ।
 बाबर द्वारा सम्पूर्ण भारत की विजय और मुगल-
 साम्राज्य की स्थापना ।
 जैकब फूगर की मृत्यु ।

इस तालिका में एक भी ऐसी घटना का उल्लेख नहीं है जिसका सम्बन्ध केवल विशुद्ध राजनीति या युद्ध से हो । उल्लिखित २० घटनाओं में से १७ का सम्बन्ध केवल सामाजिक और आर्थिक इतिहास से है । यद्यपि यह तालिका भी अन्य तिथि-तालिकाओं के समान ही सच्ची घटनाओं से युक्त है तथा असत्य का एक भी उल्लेख इसमें ढूँढे नहीं मिलता, फिर भी यह मार्क्सवादी शिक्षा का ज्वलन्त उदाहरण है और मार्क्सवाद की शिक्षा के प्रसार के उद्देश्य से तैयार की गयी है ।

यह सही है कि कोरे आँकड़ों और तथ्यों की अपेक्षा वाक्यों और निबन्ध के

रूप में लिखित विवरण में पक्षपात के समावेश की गुंजाइश अधिक रहती है। अतः नितान्त तटस्थ दिखाई पड़ने वाली तिथि-तालिकाएँ यदि भ्रामक सिद्ध होती हैं तो इतिहास की वर्णनात्मक पुस्तकों को शरारतपूर्ण ही कहना पड़ेगा। हम देख ही चुके हैं कि तिथि-तालिकाओं का चुनाव पूर्वाग्रह के आधार पर किया जाता है; और यही बात पाठ्य पुस्तकों के सम्बन्ध में सही उतरती है। व्यापक दृष्टिकोण के गिबन या टायनबी या मेकाले-जैसे मान्य लेखकों में भी यह पूर्वाग्रह स्पष्टतः मौजूद है। इनके ग्रन्थ लिखे तो ऐसे व्यापक आधार पर गये हैं कि उन्हें पूरा करने में १५० वर्षों का समय लगे परन्तु वे 'ट्विंग' (उदार) चरमे की आँखों से इतिहास-परीक्षण के टकसाली नमूने हैं। आकार में पुस्तक जितनी ही छोटी होगी उतनी ही अधिक वह पक्षपात के जहर में बुझी हुई होगी क्योंकि छोटी पुस्तक में अन्य बातों के समान होते हुए भी, तथ्यों का चयन अधिक कड़ाई से करना पड़ता है। अतएव स्कूलों की पाठ्य पुस्तकें आकार में सबसे छोटी होने के कारण सर्वाधिक पक्षपातपूर्ण प्रभाव डालने वाली होती हैं। किसी-न-किसी रूप में यह बात बहुत समय से सर्वस्वीकृत हो चुकी है। इतिहास के शोधपूर्ण आचार्य लेखकों को यह शिकायत सदैव रही है कि स्कूलों में पढ़ायी जाने वाली इतिहास पुस्तकें अवास्तविक और शोधरहित होने के कारण मूलतः भ्रामक होती हैं। यह आरोप अधिकांश में अप्रासंगिक होते हुए भी सही तो है ही, क्योंकि पाठ्य पुस्तकों की रचना स्कूलों बच्चों को ध्यान में रखते हुए करनी होती है। यदि इनमें तथ्यों का चयन अधिक कड़ाई के साथ किया जाता है तो शिक्षा देने की दृष्टि से चयन की यह कड़ाई अनिवार्य ही होती है। परन्तु इनमें बहुत-से तथ्यों का छोड़ दिया जाना वैसा आपत्तिजनक नहीं है जितना कि गिबन या मेकाले या टायनबी के इतिहास ग्रन्थों के सम्बन्ध में जो कि अपनी रचना में एक विशेष दृष्टिकोण प्रतिपादित करने के उद्देश्य से अपने अनुकूल तथ्यों को ही लेते हैं। इतिहास के शास्त्रीय ग्रन्थ उतने ही पूर्वाग्रहयुक्त होते हैं जितनी कि स्कूलों की पाठ्य पुस्तकें। जिस किसी ने विभिन्न देशों, विभिन्न धर्मावलम्बी या विभिन्न राजनीतिक मान्यताओं वाले लेखकों के एक ही विषय पर लिखे गये ग्रन्थ पढ़े होंगे वह हमारे कथन की हामी भरेगा। ऐसे ही एक लेखक का कहना है 'कुछ तथ्यों को छोड़े बिना इतिहास लिखना सम्भव ही नहीं है...' इतिहास के रूप में हमें जो कुछ पढ़ने को मिलता है, यद्यपि तथ्यों

पर ही आधारित होता है, सही माने में तथ्यपूर्ण विवरण न होकर परम्परागत स्वीकृत विवेचनों की शृंखला मात्र होती है' वास्तव में 'परम्पराओं के सरल और संक्षिप्त किये जिस विवरण को लोग इतिहास का नाम देने के अभ्यासी हो गये हैं'^१ वह विभिन्न प्रकार से सरल और संक्षिप्त किया जाता है। इतिहास के शास्त्रीय विवेचन वाले ग्रंथों में (सम्भवतः) स्कूली इतिहास पुस्तकों की अपेक्षा संश्लेषण की मात्रा कम होती है; परन्तु यह प्रक्रिया मौजूद दोनों कोटि की रचनाओं में रहती है और इसलिए उस हद तक दोनों ही असत्य होती हैं।

आज सम्पूर्ण ससार जानता है कि राजनीतिक प्रचार के लिए इतिहास मनमाने ढंग से तोड़ा-मरोड़ा जाता है। परन्तु इस बात को थोड़े ही लोग समझते हैं कि 'दि डिक्लाइन एण्ड फ़ाल' से लेकर 'लिटिल आर्थर्स इंग्लैंड' तक इतिहास की प्रत्येक पुस्तक एक विशेष तथ्य प्रतिपादित करता है जो जान-बूझकर या अनजाने ही पूर्वाग्रह युक्त होता है। हमें मालूम ही है कि गिबन ने बड़ी चतुराई से ईसाई धर्म का खूब परिहास किया है। परन्तु 'लिटिल आर्थर्स इंग्लैंड' में भी इतिहास का स्वरूप अंग्रेजी रंग से अत्यधिक रंगा हुआ तो है ही, 'लिटिल आर्थर' (छोटे अंग्रेज बच्चों) के उपयुक्त बनाने के लिए उसे और भी लीपा-पोता (शुद्ध भाव से ही) गया है। ये दोनों पुस्तकें अभी तक प्रचलित हैं और कई पीढ़ियों के पाठकों को सन्तुष्ट करती रही हैं। इसका स्पष्ट अर्थ यही है कि इन पुस्तकों में अपने जमाने का अरुचिकर पूर्वाग्रह नहीं है। गिबन और लिटिल आर्थर से भिन्न ऐसी हजारों, सभी स्तर की, इतिहास पुस्तकों की तो चर्चा ही व्यर्थ है जिन्हें एक पीढ़ी के लोग तो बड़ी उत्सुकतापूर्वक पढ़ते हैं किन्तु उसके बाद की पीढ़ी के लोग प्रत्यक्षतः उन्हें, विवरण के पुराने पड़ जाने के कारण, हाथ से छूते भी नहीं हैं। इतिहास की जिन पुस्तकों की उन्नीसवीं शताब्दी में अत्यधिक मांग थी उनमें से कितनी आज ऐसी बची हैं जिन्हें हम आजकल आनन्द प्राप्त करने के लिए पढ़ना चाहते हैं। आज मेकाले अत्यन्त 'द्विग' दृष्टिकोण के लेखक लगते हैं, फ़ोउड अति साधारण, सीली

१. जी. बाराक्लीग : 'हिस्ट्री इन ए चेंजिंग वर्ल्ड'।

२. सी. बी. वेजबुड : 'दि थर्टी इयर्स वार'।

नितान्त साम्राज्यवादी । और अब तक लिखे गये सामाजिक इतिहास के मूल स्रोत ग्रीन में हय सामाजिक दृष्टिकोण की कमी पाते हैं । आज यह सभी लेखक लोक-प्रिय नहीं रहे हैं । कारण यही कि इनके ग्रन्थ जिस दृष्टिकोण से लिखे गये थे वह आज अप्राह्य हो गया है । और गत वर्ष की स्कूली पाठ्य पुस्तकों की दशा यह है कि उनका कही पता ही नहीं है ।

आज की लिखी हुई इतिहास पुस्तकों की भी कल यही दशा होगी क्योंकि वे आगे की पीढ़ी के लोगों की रुचि के प्रतिकूल हो जायँगी । परन्तु इन पुस्तकों में पूर्वाग्रह की मात्रा वर्तमान और भविष्य या भूत और वर्तमान के रुचिपरिवर्तन तक ही सीमित नहीं है । इन सभी में स्वयं अपने समकालीनों के प्रति दुराग्रह की भावना भी व्याप्त है । यह बात ब्रिटिश और विदेशी पुस्तकों पर समान रूप से लागू होती है । नाज़ी, फासिस्ट और कम्यूनिस्ट लोगो ने इतिहास पुस्तकों को जिस प्रकार गढ़ा है उसे हम सभी जानते हैं (शायद इन पुस्तकों को स्वयं न पढ़कर सुनी-सुनायी बातों के आधार पर हमने उनके सम्बन्ध में अपनी यह राय कायम कर ली हो ?) परन्तु हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि अधिकांश नाज़ी, फासिस्ट और कम्यूनिस्ट अपनी इन पुस्तकों को गढ़ा हुआ नहीं किन्तु सच्चा इतिहास मानते हैं । यदि आपको नाज़ी, फासिस्ट या कम्यूनिस्ट सिद्धान्तों के प्रति आस्था है तो आप इतिहास पुस्तकों के लिए तथ्यों का चयन अनिवार्यतः उसी दृष्टिकोण से करेंगे और इसमें आपको कोई भी अनौचित्य नहीं दिखाई देगा । ब्रिटिश लोगों की सामान्यतया ऐसी धारणा है कि वे ऐसा पक्षपात कर ही नहीं सकते । वास्तव में हम यह बात वैसी ही ईमानदारी से मानते हैं जितनी कि दूसरे लोग और इसलिए हमारे इतिहास ग्रन्थों पर इसी मान्यता के अनुरूप रग चढ़ा रहता है । हम सीली की प्रशंसा करते हैं कि उसने अपनी पुस्तक 'दि एक्सपैशन आफ इंग्लैंड' का विषय 'यूरोप के उत्तर पश्चिमी कोने में स्थित एक छोटे से टापू' तक ही सीमित नहीं रखा और यह भुला देते हैं कि यह पुस्तक जान-बूझकर राजनीतिक प्रचार के उद्देश्य से लिखी गयी थी । ब्रिटिश लोगों को इस प्रकार का प्रचार एकदम निरीह लगता है, परन्तु इसी प्रकार नाज़ियो और फासिस्टों तथा कम्यूनिस्टों को अपने नाज़ीवाद, फासिस्टवाद और कम्यूनिज्म का प्रचार भी निर्दोष जान पड़ता है । ब्रिटेन और अमेरिका में न जाने कितनी, प्रारम्भिक और उच्च कोटि की, पुस्तकें जनसत्तात्मक

प्रणाली में ईमानदारी से विश्वास रखनेवाले लेखकों ने लिखी है जिन्होंने पार्लामेन्टरी पद्धति के शासन के गुणों का बखान करना अपना पवित्र कर्तव्य समझा है। कभी-कभी तो हमारे शिक्षाविदों ने अपने इस उद्देश्य को स्पष्ट रूप से स्वीकार भी किया है। इतिहास की शिक्षा विषय की एक अमेरिकन पुस्तक में यह दावा डंके की चोट पर किया गया है कि 'इतिहास के अध्ययन में प्रत्येक विद्यार्थी को जनसत्तात्मक राजनीतिक परिपाटी के महत्त्व के प्रति अटूट आस्था होनी चाहिए.... उसे जनसत्तात्मक परिपाटी के मार्ग में सदा उपस्थित होने वाले अवरोधों के प्रति सजग रहते हुए इस परिपाटी के सीमित होने से बचाकर उसके प्रसार के लिए कटिबद्ध रहना चाहिए।' सामान्य ब्रिटिश या अमेरिकन नागरिक इस प्रकार के भाव की सराहना ही करेगा। किन्तु यदि हम जनसत्तावाद के इस प्रकार के प्रतिपादन को सही मानेंगे तो फिर रूस के इस दावे की हम किस मुंह से निन्दा कर सकेंगे कि 'विद्यार्थियों में विश्वव्यापी कम्यूनिस्ट प्रसार की भावना भरने के लिए आधुनिक इतिहास के पाठ्यक्रम निर्धारण का प्रश्न अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है।' यदि 'जनसत्तात्मक राजनीतिक परिपाटी के महत्त्व के प्रति आस्था का प्रतिपादन' अमेरिका के इतिहास शिक्षक के लिए उचित है तो फिर रूस के इतिहास शिक्षक के लिए 'विश्वव्यापी कम्यूनिस्ट प्रसार भावना' के प्रति निष्ठा का प्रसार कैसे अनुचित कहा जा सकेगा। दोनों ही तो अपनी-अपनी मान्यताओं के प्रति सच्ची श्रद्धा रखते हैं।

हम मानते हैं कि अमेरिकन शिक्षक रूस के शिक्षक की भावनिष्ठा में सन्देह प्रकट करेगा और यही आरोप रूसी शिक्षक अमेरिका के शिक्षक के सम्बन्ध में अवश्य ही करेगा। परन्तु इस प्रकार के तर्क-कुतर्क से तो हम किसी भी नतीजे पर नहीं पहुँचते। अपने से विरोधी विचार रखने वाले की विचारनिष्ठा पर सन्देह करना ही इतिहास पुस्तकों की भ्रान्तियों का उद्गम स्रोत है और हमारे जीवन की भ्रान्तियों की उत्पत्ति भी यहीं से होती है। नित्य को इस बात का उचित गर्व था कि वह प्रश्न के दूसरे पहलू को भी देखने की क्षमता रखने वाले लोगों में से है। नित्य के दर्शन के सम्बन्ध में हमारा मत चाहे जो भी हो यह तो हमें मानना ही होगा कि संसार में अपने से विरोधी पक्ष को भी समझने की प्रवृत्ति का अभाव है। हम अपनी राजनीतिक, सामाजिक, बौद्धिक और धार्मिक परम्परा-

गत परिधियों के बन्धनों से मुक्त होकर अपने विरोधी दृष्टिकोण को समझने का प्रयत्न ही नहीं करते। लगभग एक शताब्दी बीत जाने के बाद मैथ्यू आर्नाल्ड के निम्न अनुरोध आज भी सही उतरते हैं :—

‘संसार के श्रेष्ठतम ज्ञान और चिन्तन के मनन एवं प्रतिपादन द्वारा नये और सच्चे विचारों की अजस्र धारा प्रवाहित होने की आवश्यकता है। इंग्लैंड ही तो सम्पूर्ण विश्व नहीं है। अतः यह स्वाभाविक ही है कि संसार के सर्वश्रेष्ठ चिन्तन और ज्ञान का बहुत बड़ा अंश इंग्लैंड में नहीं अपितु विदेशों में उद्भूत हो। परन्तु यह भी उतना ही स्वाभाविक है कि एक ओर तो हम ऐसे विदेशी ज्ञान और चिन्तन से अनभिज्ञ हों तथा दूसरी ओर इंग्लैंड की ज्ञान-धाराओं में डूबे रहने के कारण हम उनका अस्तित्व भुला ही न पाये। अतः अग्रज आलोचक को विदेशी ज्ञान का अर्जन और मनन पूरी तरह करना चाहिए, विशेषतया उसके ऐसे उपयोगी और महत्त्वपूर्ण अंगों का जिनके, किसी कारण, उपेक्षित रह जाने की विशेष आशंका हो।’

क्या यह कि मैथ्यू आर्नाल्ड के विचारों के साथ-साथ इतिहास परिषद् के एक पैम्फलेट का उल्लेख करना बेतुका होगा जिसमें जोर देकर कहा गया है कि इतिहास की शिक्षा देने में ‘यह महत्त्वपूर्ण है कि अपने देश से नितान्त भिन्न भौगोलिक विशेषताओं वाले तथा अपने से प्रतिकूल शासकीय लक्षणों से युक्त देशों को दृष्टान्त स्वरूप चुना जाय।’ जब तक प्रत्येक राष्ट्र अपने आवरण कोष से बाहर निकलकर देखने का और भी ठोस प्रयत्न नहीं करता तब तक हमारी इतिहास पुस्तकों में परम्परागत गलतियों और असन्तुलित मूल्यांकन का पिष्टपेषण होता ही रहेगा। दूसरे लोगों को हमारी ये भूलें बहुत फूहड़ लगती हैं परन्तु वे स्वयं भी कुछ दूसरे ढंग की गलतियों और भ्रान्त धारणाओं के शिकार बनते हैं।

विदेशियों की ऐसी कुछ गलतियाँ और भ्रान्त मत विदेशी इतिहास पुस्तकों से अपरिचित ब्रिटिश लोगों को विस्मित कर देते हैं। उदाहरण के लिए स्पेन के बच्चों को ‘आरमाडा’ (स्पेन और इंग्लैंड के बीच युद्धपोतों के बड़े वाला प्रसिद्ध युद्ध) सम्बन्धी जो विवरण बहुधा बतलाया जाता है उसे पढ़कर अंगरेज लोग एकदम स्तब्ध रह जाते हैं। इस विवरण के अनुसार आरमाडा की दुर्घटना केवल खराब मौसम (और किसी हद तक स्पेन के दुर्भाग्य तथा अक्षमता) के कारण हुई और अंगरेजों द्वारा इस अवसर पर किये गये प्रयत्न एकदम प्रभावहीन रहे। यदि इस दृष्टान्त

पर विश्वास न जमता हो तो क्रीमिया के युद्ध का पश्चिमी जर्मनी का विवरण या १९३९-४५ के महायुद्ध सम्बन्धी पूर्वी जर्मनी का विवरण ले लीजिए। इन दोनों विवरणों में भी अंगरेजों का कहीं कोई उल्लेख नहीं मिलता। अंगरेजों को इस प्रकार का इतिहास लेखन पागल के प्रलाप-जैसा ही लगेगा। परन्तु इनमें से प्रत्येक दृष्टान्त के सम्बन्ध में इस विदेशी मत प्रतिपादन का कुछ औचित्य तो दिया ही जा सकता है। स्पेन के लोग कुछ अन्य देशों की पुस्तकों का हवाला दे सकते हैं जिनमें आर्माडा की घटना का विवरण स्पेन के मत के अनुरूप है। वे रानी एलीजाबेथ के ही आर्माडा वाले तमगे का भी अपने मत के समर्थन में उल्लेख कर सकते हैं जिसमें स्पेन की पराजय का कारण केवल मौसम की खराबी ही बतलाया गया है। गत विश्व-महायुद्ध में अंगरेजों की सफलताओं की जानकारी यदि कम्यूनिस्ट लोग अपने बच्चों को नहीं कराते तो यह उनकी असन्तुलित मनोवृत्ति प्रकट करता है। परन्तु सन्तुलन का अभाव विदेशियों में बहुधा दिखाई देता है (ब्रिटिश जाति के विदेशियों में भी) और यदि कम्यूनिस्ट लोग हताहतों की संख्या तथा लड़ाई का समय अवधि के हिसाब के आँकड़ों में ब्रिटिश योगदान का उल्लेख न करे तो उनका पक्ष उचित न होते हुए भी एकदम बे सिर-पैर नहीं कहा जा सकता।

इतना तो स्पष्टतः सिद्ध होता है कि चाहे सही हो या गलत, सभी राष्ट्र घटनाओं को अपने ही ढंग से देखने के अभ्यासी हैं और उनकी इतिहास पुस्तकें, विशेषतया स्कूली पाठ्य पुस्तकें इसी दोष से युक्त हैं। सम्पूर्ण इतिहास से इसके न जाने कितने उदाहरण उपस्थित किये जा सकते हैं। सभी देशों के लोगों में (जिनमें हमारे देशवासी भी हैं) अपने सभी युद्धों में अपने राष्ट्र के शौर्य का वर्णन बढ़ा-चढ़ाकर करने की प्रवृत्ति दिखाई देती है। इसके दृष्टान्तस्वरूप 'सौ वर्षों के युद्ध' सम्बन्धी फ्रेंच तथा ब्रिटिश विवरण हमारे सामने हैं। ब्रिटिश स्कूलों की इतिहास पाठ्य पुस्तिकाओं में इसका जो अति संक्षिप्त वर्णन मिलता है उसमें सदैव केवल स्ल्यूईस, क्रेसी, पोइटीयर्स तथा अगिनकोर्ट के ४ युद्धों का उल्लेख है। दूसरी ओर फ्रांस की इतिहास पाठ्य पुस्तिकाओं के ऐसे ही संक्षिप्त विवरणों में इनमें से एक भी युद्ध का उल्लेख नहीं है, प्रत्युत बर्ट्रान्ड डू ग्यूविल्लिन में फ्रेंच रक्षा चातुर्य, जोन आफ आर्क की गाथा तथा सौ वर्ष बाद अंततः फ्रांस की विजय का बखान है। परिणाम यह है कि अंगरेज बच्चों के मन में तो यह विश्वास पनपता है कि अंगरेज लोग

फ्रेंच की अपेक्षा श्रेष्ठ योद्धा होते हैं। इसके प्रतिकूल फ्रांस के बच्चे अपने योद्धाओं को अंगरेजों से अच्छा सैनिक मानने की प्रेरणा पाते हैं। इन परस्पर विरोधी विवरणों का परिणाम यह भी होता है कि अंग्रेज बच्चे यह देखकर हैरान हो उठते हैं कि इतने युद्धों में अंग्रेजों के विजयी होने के बाद भी वे फ्रांस की भूमि से खदेड़ कर बाहर कर दिये गये। स्पेन की राजगद्दी के उत्तराधिकार तथा नेपोलियन के युद्धों के इतिहास की भी यही दशा है। इंग्लैंड के स्कूली विद्यार्थियों को ब्लेनहेम, रामिलीज, ओडेनार्ड तथा मालप्लाके की लड़ाइयों के नाम और तारीखें तथा उनमें प्रयुक्त रणनीति की भी बातें याद करनी ही होती हैं। दूसरी ओर कितनी ही फ्रेंच इतिहास पुस्तकों में इन युद्धों का उल्लेख भी नहीं मिलता, यहाँ तक कि मार्लबरो की भी कोई चर्चा नहीं की जाती। शायद ही कोई फ्रेंच पुस्तक हो जिसमें डिनाइन का नाम न हो, परन्तु अंग्रेजी की किसी पुस्तक में यह ढूँढ़े नहीं मिलता। दोनों देशों के विद्यार्थियों के मन पर यही विश्वास जमाया जाता है कि युद्ध में उनके अपने देश की ही विजय हुई। अपने-अपने ढंग से बात दोनों की सही है, क्योंकि स्पेन के राज्य उत्तराधिकार के युद्ध में स्पेन की राजगद्दी पर फ्रांस वाले का अधिकार हुआ किन्तु युद्ध की समाप्ति पर, पहले की अपेक्षा, इंग्लैंड के साम्राज्य का विस्तार कहीं अधिक हो गया। नेपोलियन के विरुद्ध युद्ध के इतिहास की दशा यह है कि अंग्रेजी की सभी पाठ्य पुस्तकों में मारेंगो, उत्प, आस्टेरलिज, जेना, फ्रीडलैंड, बोरोडिनो तथा लीपसिक के सम्मिलित विवरणों को जितना स्थान दिया गया है उससे कहीं अधिक विस्तृत प्रशस्ति ट्राफाल्गर और वाटरलू की की गयी है। इसे हम अस्वाभाविकता नहीं कहेंगे परन्तु इससे इंग्लैंड में नेपोलियन की ख्याति को अनुचित बढ़ा तो लगता ही है। वाटरलू के युद्ध के बारे में तरह-तरह से जो गुणगान किया गया है वह तो उपहासास्पद-जैसा हो गया है। इतिहास शिक्षकों के अभी हाल में हुए एक अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन में यह प्रश्न उठा कि युद्ध में विजय का श्रेय किस सेनानायक को दिया जाना चाहिए। ब्रिटेन, अमेरिका और इटली के प्रतिनिधियों ने एक स्वर से वेलिंग्टन का नाम लिया, पश्चिमी जर्मनी के प्रतिनिधि ने ब्लूचर का, फ्रेंच प्रतिनिधि ने पहला स्थान ब्लूचर को और दूसरा वेलिंग्टन को दिया, डेनमार्क के प्रतिनिधि ने इसके विपरीत, पहले स्थान पर वेलिंग्टन तथा दूसरे पर ब्लूचर का उल्लेख किया और आस्ट्रेलिया तथा नार्वे के

प्रतिनिधि वेलिंग्टन तथा ब्लूचर दोनों को एक-जैसा महत्त्व देने के पक्ष में थे। डच प्रतिनिधि इस विषय पर मौन ही रहा, परन्तु बेल्जियम के प्रतिनिधि से चुप नहीं रहा गया और घड़ल्ले के साथ कह बैठा कि मुख्य सेनानायक होने के नाते विजयमाल तो वेलिंग्टन के गले ही पड़ेगी, किन्तु यदि बेल्जियम सेनानायक ने वेलिंग्टन के पीछे हटने के आदेश की उपेक्षा न की होती तो युद्ध पराजय निश्चित थी।

स्पष्टतः इन विरोधी दृष्टिकोणों का कारण अनुसंधान या अध्ययन की कमी नहीं है (जैसा कि इतिहासविद बहुधा मान बैठते हैं) अपितु सर्वविदित और जाने माने तथ्यों का पूर्वाग्रहपूर्ण चूनाब किया जाना है। कठिनाई यह होती है कि जाने-माने और सर्वविदित तथ्य विभिन्न देशों में एक-जैसे नहीं होते। प्रत्येक देश के लोग अपने अनुकूल तथ्यों को ही याद करते रहते हैं तथा उनका लेखा रखते हैं और विदेशियों के अनुकूल तथ्यों की उपेक्षा करते हैं। सभी देशों में किसी प्रश्न के दूसरे पहलू को भी देखने तथा समझने की प्रेरणा का एकदम अभाव है। किसी भी देश के लोग अपनी परम्परागत विचारसारिणी तथा जीवन दर्शन की बौद्धिक परिधि से अलग होकर (पूर्वाग्रह और पक्षपात से बचने के लिए बड़ी लगन और दृढ़ता आवश्यक होती है) यह सोचने की चेष्टा ही नहीं करते कि विदेशों के लोगों का जीवन किन परिस्थितियों और वातावरण में विकसित हुआ है।

‘विजय की अपेक्षा सत्य के प्रति हम जितना ही अधिक आकर्षित होते जायेंगे, अपने विरोधी के विचारों के आधारभूत कारणों को समझने के लिए हम उतने ही अधिक उत्सुक होते जायेंगे। हमारे मन में यह शंका उठने लगेगी कि जब हमारा विरोधी अपने पक्ष के प्रति इतना दृढ़निष्ठ है तो निश्चय ही उसे कुछ ऐसी बातें अवश्य मालूम हैं जिनसे हम अपरिचित हैं। फलतः सत्य के सही स्वरूप को समझने के लिए तत्सम्बन्धी अपने अनुभव के साथ हम विपक्षी के अनुभव की भी तालमेल बैठाने का प्रयत्न करेंगे।’

हमें यह देखकर आश्चर्य ही होगा कि कितनी ही ऐसी मूलभूत बातों पर

दूसरों की दृष्टि जा चुकी होगी जो हमारे देखने से छूट गयी होगी। यह बात केवल विस्तार सम्बन्धी तथ्यों तक ही सीमित नहीं रहती। संसार के जिस छोटे-से हिस्से में हमारा देश स्थित है उसी सकुचित दृष्टि से देखने के अभ्यस्त होने के कारण ही हमारा इतिहास का ज्ञान मिथ्यापूर्ण हो जाता है। उदाहरण के लिए पश्चिमी यूरोप में इतिहास के तीन सुस्थिर विभाग किये जाते हैं — 'प्राचीन', 'मध्यकालीन' और 'आधुनिक'। 'प्राचीन' काल की सीमा रोमन साम्राज्य के अन्त तक मानी जाती है, 'आधुनिक' काल पुनर्जागरण के समय (रिनेसा) से प्रारम्भ होता है और 'मध्य' काल इन दोनों के बीच में आता है। परन्तु आधुनिक काल की परिधि सत्रहवीं शताब्दी से और आगे खिसकती चली जाती है और इसलिए यह नामकरण दिन-ब-दिन निरर्थक होता जा रहा है। तब इस काल को मध्य युग कहने लगे। परन्तु मध्य युग (या अग्रेज लोग जिसे मध्य युग कहते हैं) की बात पश्चिमी यूरोप के ही सम्बन्ध में लागू होती है, उसके बाहर नहीं। ओडर के पार न तो कहीं पुनर्जागरण हुआ, न रोमन साम्राज्य और इसीलिए 'मध्य काल' भी नहीं। प्राचीन बैजेंटिन साम्राज्य वाले प्रदेश में मध्य काल का कोई प्रारम्भ ही नहीं मिलता, यद्यपि सम्भवतः १४५३ में वह समाप्त हो जाता है। इल्ब के पूर्व वाले यूरोप के क्षेत्र में हर जगह आधुनिक काल के प्रारम्भ की गणना अब पुनर्जागरण काल से नहीं बल्कि सत्रहवीं शताब्दी के मध्य से की जाती है। दूसरी ओर सम्पूर्ण एशिया और अफ्रीका में समस्त इतिहास पश्चिमी संसार के लिए एकदम अपरिचित आधार के कालों में विभाजित किये जाने की आवश्यकता है।

कम्प्यूनिस्ट देशों में ऐसा किया भी जाने लगा है। दोनों मुख्य कम्प्यूनिस्ट देश, रूस और चीन ऐसे देशों की कोटि में हैं जो इतिहास के क्षेत्र में हमारे-जैसे मध्य युगों की बात नहीं मानते। कम-से-कम कम्प्यूनिस्ट यूरोप में तो इतिहास लेखक मध्य युगों को एक ही में मिलाने लगे हैं। वहाँ इतिहास का विभाजन तीन के स्थान पर दो में ही करने की प्रथा चल पड़ी है और इन दोनों कालों की विभाजन रेखा (हम रूढ़िवादी पश्चिम देशों के निवासियों को इसमें आश्चर्य होता है) उन्होंने इंग्लैंड के गृह युद्ध को ठहराया है। इसका कारण प्रायः यह बतलाया जाता है कि इंग्लैंड के गृह-युद्ध के परिणामस्वरूप शासनसत्ता अमीर-उमराओं के हाथों से हटकर मध्य वर्ग के हाथों में आ गयी और कम्प्यूनिस्ट जनसत्ता

नथा राज-घरानो के शासन के बीच की स्थिति उत्पन्न कर दी। कम्प्यूनिस्ट दृष्टिकोण से यही इतिहास का मध्ययुग है। किन्तु कम्प्यूनिस्ट दृष्टिकोण के अतिरिक्त भी कितने ही अन्य आधारों पर इतिहास के समय विभाजन के लिए यह आधार उचित ठहराया जा सकता है। इतिहास के आधुनिक काल के प्रारम्भ का जो श्रेय 'रिनेसा' (पुनर्जागरण) तथा 'रिफॉर्मेशन' को मिलता आया है उसे पिछली एक या दो पीढ़ियों के पश्चिमी इतिहासकार अस्वीकार करने लगे हैं। इनका तर्क यह है कि 'रिफॉर्मेशन' नये युग का प्रारम्भ न होकर वास्तव में पिछले युग का अन्त था। 'रिनेसा' के सम्बन्ध में तो इनमें से कुछ इतिहासकार तो उसका अस्तित्व भी नहीं स्वीकार करते। हमारी ओर १६५० ई० के लगभग ब्रिटिश पार्लियामेंट ने तो एक अंग्रेज राजा को मौत के घाट उतारा और उसके उत्तराधिकारियों को हथकड़ियाँ डलवा दी। १६४८-५९ के यूरोपीय शान्ति समझौते ने सम्पूर्ण यूरोप पर प्रभुता स्थापित करने के हैप्सबर्ग घराने के स्वप्न का अन्त करके फ्रांस को इस उच्च स्थिति में ला दिया। इसी के परिणामस्वरूप प्रशा के आधिपत्य का प्रारम्भ हुआ, स्वीट्जरलैण्ड और हालैण्ड की सत्ता की सर्वप्रथम स्वीकृति हुई और कुछ काल के लिए जर्मनी का अस्तित्व समाप्त कर दिया। राजनीतिक दायरे से बाहर, १६४२ में गैलीलियो की मृत्यु हुई और न्यूटन पैदा हुआ, बेकन ने तो पहले से ही विज्ञान की पद्धति कोरी कल्पनामूलक न रखकर प्रयोगात्मक बना देने की व्यवस्था कर दी थी, यूरोप भर में विज्ञान एकेडेमियों की स्थापना प्रारम्भ हो गयी और कल-कारखाने भी विकसित होने लगे और अटलांटिक महासागर के पार उपनिवेशवाद की प्रभुता बढ़ी। मेडीटेरेनियन युग की समाप्ति और अटलांटिक युग का प्रारम्भ भी सत्रहवीं शताब्दी में ही हुआ।

हमारे कहने का तात्पर्य यह है कि सत्रहवीं शताब्दी के बाद से इतिहास का क्षेत्र और भी विस्तीर्ण होकर उसमें बिलकुल नये-नये विषयों का भी समावेश किया जाना चाहिए था। ऐसा ही होना उचित था, किन्तु वास्तव में ऐसा हो नहीं पाया। सत्रहवीं, अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दी के इतिहासकार अपने पूर्ववर्ती काल के धिमे-पिटे राजनीतिक दायरे में ही इतिहास को बाँधे रहे। चाहे हम क्लैरेडिन को ले या बोसुए को, अथवा वाल्टेयर, गिबन, ह्यूम या मेकाले को, यहाँ तक कि रैंक की भी इतिहास रचनाओं में राजनीति के अतिरिक्त और कुछ है

ही नहीं। मार्क्स के समय से ही इतिहास में आर्थिक पहलू को भी उचित प्रतिष्ठा प्राप्त हुई। आज भी तो हमारे इतिहासकार विज्ञान और उद्योग पक्षों की ओर (खेती-बारी में हुई औद्योगिक क्रान्ति का भी यही हाल है) अपनी रचनाओं में उचित ध्यान नहीं देते जब कि वास्तविकता यह है कि परिवार और समाज की आधारभूत बातों की दृष्टि से आधुनिक संसार के वर्तमान स्वरूप के निर्माण का श्रेय विज्ञान और उद्योग को ही है।

केवल राजनीतिक स्तर पर ही विचार करने से भी इतिहास ग्रन्थ नितान्त असन्तुलित ठहरते हैं। यदि पिछले समय के इतिहास लेखकों को अपने जन-सत्तात्मक पाठकों को यह बतलाना उचित था कि जनसत्ता की यह भावना उनमें कैसे और कहाँ से आयी तो क्या आज के इतिहास लेखकों के लिए अपने पाठकों को यह समझाना और भी आवश्यक नहीं है कि हमारा समाज किस प्रकार क्रमशः अधिकाधिक अन्तर्राष्ट्रीय चेतनाशील बन गया है। परन्तु आज की इतिहास की ऐसी पाठ्य पुस्तकें कितनी हैं जिनमें गोटियस के नाम का भी उल्लेख मिलता हो। इतना ही नहीं, यूरोप में इतिहास के गवेषणा ग्रन्थों में से ऐसे कितने हैं जिनमें गोटियस के अनुयायियों—पेन, सेंट पीरी, वात्सेल, बेन्थम, कान्ट, विकटर ह्यूगो आदि में यूरोपियन भावना के विकास सम्बन्धी विवेचन एक पृष्ठ में भी दिया गया हो।

हमारे इतिहास ग्रन्थों में जिन क्षेत्रों और जिस समय की समीक्षा की गयी है उन दोनों के ही सम्बन्ध में यह बात लागू होती है। इन ग्रन्थों में से अधिकांश ओडर और डैन्यूब के पश्चिम के देशों में लिखित और प्रकाशित हैं। इतिहास के उच्च और खोजपूर्ण ग्रन्थों में भी बाइजेंटिनम, पोलैण्ड और तुर्की के बारे में स्वल्प उल्लेख ही मिलते हैं, स्कूली पाठ्य पुस्तकों में तो यह एकदम उपेक्षित हैं। हाँ, जहाँ ये पश्चिमी आक्रमणों के शिकार हुए हैं उसका विवरण हमारे इतिहास-ग्रन्थों में अवश्य मौजूद है। फलतः शिक्षित यूरोपियन लोग बाइजेंटाइन की महत्ता की आधारभूत बातों से प्रायः अपरिचित ही रहते हैं। पोलैण्ड और तुर्की के इतिहासों के बारे में हमारा यह अज्ञान और भी अधिक है। ब्रिटिश विश्वविद्यालयों के किन्हीं भी दस स्नातकों से यदि आप पूछ बैठें कि सोलहवीं शताब्दी में यूरोप का सबसे बड़ा राज्य कौन था तो प्रायः प्रत्येक का उत्तर गलत

ही निकलेगा । फिर पूर्वी यूरोप के आगे पूर्व के महान् देशों का जो समूह है और जिनका पुराना इतिहास अतुलनीय गौरव से युक्त है उनके सम्बन्ध में तो पश्चिमी यूरोप के लोग एकदम अज्ञ ही हैं । संसार के इसी पूर्वीय भाग में अधिकांश विश्व सभ्यताएँ पैदा और विकसित हुई हैं । किन्तु हालत यह है कि विश्व के इस भूभाग के इतिहास की मुख्य बातों से यूरोप और अमेरिका के लोग एकदम ज्ञानशून्य हैं । हैरानी तो इस बात की है कि स्वयं पूर्व के देशों के लोग अपनी इस गौरवगाथा से एकदम अपरिचित हैं । पूर्व के अधिकांश देशों में इतिहास और भूगोल के महत्त्व की परम्परा ही नहीं रही है । पश्चिम की तुलना में पूर्व के इतिहास की आधार-भूत सामग्री ही उपलब्ध नहीं है और यह तब तक प्राप्त नहीं हो सकती जब तक कि कई पीढ़ियों तक धैर्यपूर्वक अध्ययन और अनुसन्धान न किया जाय । पूर्व के मामलों के अध्ययन में यूरोपियन लोगों को यह शिकायत ही है कि किसी भी यूरोपीय भाषा में चीन के इतिहास सम्बन्धी एक भी अच्छी पुस्तक नहीं मिलती । ऐसी ही शिकायत अधिकांश भारतवासी इतिहासप्रेमियों को अपने देश के इतिहास के सम्बन्ध में भी है ।

कहने का तात्पर्य यह है कि इतिहास के जिस स्वरूप से यूरोप में लोग परिचित हैं वह नितान्त असन्तुलित है । इस असन्तुलन का एक कारण तो हमारे सामने यह है ही कि संसार के अधिकांश भाग का इतिहास अभी लिखा ही नहीं गया है और न लिखा ही जा सकता है—शायद कभी भी न लिखा जा सकेगा । जो कुछ लिखा गया है वह भी असन्तुलित है । कारण यही है कि परम्परागत इतिहास लेखन प्रणाली के अनुसार केवल उन थोड़े-से क्षेत्रों का जिनमें हमारी तात्कालिक रुचि होती है उन्हीं का इतिहासवृत्त हम प्रस्तुत करते हैं । दूसरी ओर, यद्यपि आधुनिक यातायात साधनों ने यूरोप और पश्चिमी संसार से दूरस्थ देशों को भी समान राजनीतिक तथा सांस्कृतिक परिधि में बाँध दिया है, हम ऐसे देशों के इतिहास की उपेक्षा करते हैं । इसी कारण से प्रेरित होकर पूर्व की विद्याओं के महान् फेंच विशेषज्ञ ग्राउसेट ने अपने 'बैलेंस शीट आफ हिस्ट्री' नामक ग्रन्थ की रचना की । इसमें समस्त संसार की ऐतिहासिक उपलब्धियों में से आधा श्रेय एशिया के देशों को दिया गया है, जब कि अधिकांश पश्चिमी इतिहास ग्रन्थों में एशिया को दशमांश या शतांश श्रेय भी नहीं दिया जाता ।

हमारे इतिहास की परम्परागत लेखन प्रणाली में केवल स्थान सम्बन्धी त्रुटियाँ ही नहीं हैं वरन् वे विषय सम्बन्धी और बौद्धिक भी हैं। हमारी अपनी पीढ़ी को इतिहास की उदार (व्हिग) व्याख्या से सतर्क रहने की यह चेतावनी मिल ही चुकी है कि उसमें जनसत्तात्मक पार्लियामेन्टरी पद्धति को ही मानव विकास का एकमात्र ठेकेदार मानने का पूर्वाग्रह रहता है। परन्तु इतिहास पुस्तकों से हमें इतिहास के जिस असन्तुलित स्वरूप का परिचय मिलता है उसमें व्हिग व्याख्या जैसी और भी किस्में मौजूद हैं। इतिहास की कट्टरपन्थी (टोरी) व्याख्या भी तो पुस्तकों में की जाती है जिसमें साम्राज्यवादी पक्ष के समर्थन का दुराग्रह रहता है। इसका प्रारम्भ लगभग एक शताब्दी पहले डिजरेली ने बड़े ओजपूर्ण ढंग में किया था। तब से सीली तथा किपलिंग तथा फ्लेयर ने उसी दृष्टिकोण का अनुसरण किया और इस समय भी प्रतिष्ठित इतिहास लेखक उसे अपनाये हुए हैं। साम्राज्यवाद (कम-से-कम ब्रिटिश साम्राज्यवाद तो अवश्य ही) इसी चिन्ता में डूबा रहता है कि गैर गोरी जातियों में अयोग्यता की ऐतिहासिक परम्परा चली आयी है और इसलिए उनसे श्रेष्ठ होने के नाते गोरी जातियों को ही उनके उद्धार और सुधार का बोझा ढोते रहना है। परन्तु ससार की अधिकांश जातियाँ 'रगीन' (गैर-गोरी) ही हैं और टायनबी ने जिन बीस से अधिक सभ्यताओं का उल्लेख किया है उनमें से केवल चार के ही विकास का श्रेय यूरोप की गैर-रगीन जातियों को दिया जा सकता है। इतने पर भी ससार की किसी भी भाषा में विश्व इतिहास सम्बन्धी ऐसी कोई पुस्तक नहीं है जिसमें, जीवित या मृत, रगीन सभ्यताओं का विवरण पूरे ग्रन्थ के पचमाश में भी दिया गया हो, जब कि वे ४।५ स्थान की हकदार रही हैं। यथार्थ तो यह है कि आज भी यूरोप और अमेरिका के करोड़ों शिक्षित लोग इन सभ्यताओं को बनावटी और इनके निर्माताओं को जगली कोटि का मानते हैं। अन्य बातों के समान बर्बरता और जगलीपन की हमारी कसौटी भी ग्रीस के आदर्श वाली ही है।

रंग और जाति के अतिरिक्त धर्म का प्रश्न भी महत्त्वपूर्ण है। ससार में धर्मों की सख्या सभ्यताओं से भी अधिक रही है और उनमें से महत्तम कोटि के चार या पाँच धर्म आज भी उन्नत रूप में मौजूद हैं। इन सभी को जन्म देने का श्रेय पूर्व को ही है। परन्तु इनमें से केवल एक ही धर्म का प्रसार पश्चिम की ओर हुआ

और उसने सम्पूर्ण यूरोप को ईसाई बना दिया । इसलिए केवल इसी एक धर्म का समुचित परिचय यूरोप और अमेरिका के विद्यार्थियों को प्राप्त हो पाता है । प्रारम्भिक और उच्च कोटि की भी इतिहास पाठ्य पुस्तकों में ईसाई गिरजाघरों, धर्म सस्थानों और सस्थाओं, पोप और पादरियों, उनके भेदों और प्रभेदों, बिशपों, मठों का विवरण प्रमुख रूप से भरा पड़ा मिलता है । कहीं-कहीं तो इन इतिहास पुस्तकों में ईसाई धर्म के उपदेशों का भी समावेश रहता है । परन्तु किसी भी अन्य धर्म की उत्पत्ति, संगठन या उपदेशों के सम्बन्ध में इन ग्रन्थों में नामोल्लेख या सरसरी विवरण के अतिरिक्त विस्तार की कोई जानकारी नहीं मिलती । फलतः हमारे स्कूलों में पढ़ने वाले बच्चे ईसाइयत से इतर धर्मों और उनके आध्यात्मिक तथा नैतिक तत्त्वों के अमूल्य भाण्डार के लाभ से वंचित रहकर ही बड़े और बूढ़े होते हैं ।

हेरोडोटस को इतिहास का जनक बतलाया जाता है । अपनी यात्राओं में वह जहाँ-जहाँ गया वहाँ उसे जितना कुछ रुचिकर लगा उसका ज्ञान उसने प्राप्त किया और उसे लिपिबद्ध कर लिया । यदि कभी किसी बात से वह विशेष आकर्षित हुआ तो उसका विवरण उसने विस्तार के साथ अंकित किया । जो स्थान उसे पसन्द नहीं आये या उसकी नजरों में नहीं चढ़े उनके बारे में या तो उसने नाममात्र का उल्लेख किया या एकदम उपेक्षा की । आज इतिहास के नाम से हमारे सामने जो कुछ भी प्रस्तुत किया जाता है उसकी प्रत्येक बात पर हेरोडोटस की स्पष्ट छाप दिखाई देती है ।

इतिहास में पूर्वाग्रह सम्बन्धी बहुप्रचलित भ्रान्तियों में से एक यह है कि इससे बचे रहने का वास्तविक उपाय शोध करने वालों के हाथों में है। वे अपने शोधकार्य को तब तक परिश्रमपूर्वक अग्रसर करते रहे जबतक वे 'सत्य' का निरूपण करने में सफल न हो जायें। इस प्रकार 'सत्य' की वास्तविकता ज्ञात हो जाने पर पाठ्य पुस्तकों के लेखकों के लिए केवल इतना ही काम बाकी रह जाता है कि वे इस 'वास्तविक सत्य' का समावेश अपनी पाठ्य पुस्तकों में कर दें। देखने में बात बड़ी आकर्षक लगती है। अभिलेख विशेषज्ञों को तो यह और भी रुचिकर लगेगी क्योंकि वे जानते हैं कि अभिलेखों से अपेक्षाकृत कम परिचित इतिहासकार बहुधा कितनी ऊटपटांग बातें लिख देते हैं। परन्तु कितनी ही अन्य आकर्षक मान्यताओं की भाँति यह धारणा भी नितान्त अविश्वसनीय है। पहली कठिनाई तो यह है कि शोध के आधार पर निरूपित सत्य का समावेश पाठ्य पुस्तकों में हो सकने में कितने ही वर्षों नहीं बल्कि कई पीढ़ियों का समय लग सकता है। और इस विलम्ब के लिए पाठ्य पुस्तकों के लेखकों को दोषी भी नहीं ठहराया जा सकता। शोध निबन्ध अगणित संख्या में प्रकाशित होते रहते हैं और वे आदम से पहले के काल से लेकर हिटलर के बाद तक के इतिहास के किसी भी विषय पर हो सकते हैं। अतः इतिहास की पाठ्य पुस्तक का कोई भी लेखक इन शोध निबन्धों के शतांश से भी सम्पर्क नहीं रख सकता। दूसरे अधिकांश विशिष्ट शोध सम्बन्धी निबन्ध ऐसी शोध पत्रिकाओं में प्रकाशित होते हैं जिनके अध्ययन की अपेक्षा पाठ्य पुस्तकों के लेखकों से कम ही की जा सकती है। फिर, बहुधा एक शोध के बाद दूसरी शोध पहले से ठीक विपरीत तथ्य का निरूपण कर बैठती है और उसका भी प्रकाशन किसी वैसे ही दुर्लभ और अप्राप्य शोध पत्रिका में होता है। अन्त में होता यही है कि शोधों के आधार पर निरूपित 'सत्य' पहले किसी बड़े इतिहास ग्रन्थ में स्थान पाता है जिसके सहारे उसका समावेश स्कूली पाठ्य पुस्तकों में होता है। परन्तु इतना समय बीतते-बीतते यह नौबत भी आ सकती है कि शोधों द्वारा निरूपित

यह 'सत्य' विद्वानों की एकेडेमियों द्वारा तिरस्कृत हो चुका हो और उसे शोधकर्ता की 'इतिहास सम्बन्धी धारणा' ठहराया गया हो ।

दूसरे, इस अर्थाचक्र तथ्य से भी हम परिचित हो हैं, चाहे अपने व्यवहार में हमें उसकी उपेक्षा भले ही करनी पड़ती हो, कि 'सत्य' स्वतः छलना है और वह हमारी पकड़ से परे है । दार्शनिक (जो अपने क्षेत्र के सम्बन्ध में उतने ही अधिकारी हैं जितने कि इतिहास के सम्बन्ध में अभिलेखा विशेषज्ञ) असंदिग्ध रूप में हमसे कहते हैं कि जिस किसी भी क्षेत्र में और चाहे जैसे भी प्रकार से हम सत्य को पकड़ने का प्रयत्न करें वह कभी भी हमारी पकड़ में नहीं आयेगा । तभी तो वेल्सिंगटन को अपने समय के लोगो से कहना पड़ा कि वे वाटर लू के युद्ध का विवरण न लिखें क्योंकि उन्हें स्वयं ही इसकी सही जानकारी नहीं थी और न लिखने वाले ही उसे जान पायेंगे । इतिहास के क्षेत्र में भी 'सत्य' उतना ही छलनामय है जितना कि किसी अन्य क्षेत्र में । यह केवल इसलिए ही नहीं कि स्वयं देखने पर भी हम सत्य को हृदयंगम नहीं कर पाते बल्कि इसलिए भी कि जितना कुछ हम समझ पाते हैं उसे दूसरों को सही रूप में बतलाने में हम और भी असमर्थ होते हैं । उदाहरण के लिए यदि आप किसी बच्चे से कहें कि बादशाह जान ने मैगनाकार्टा पर 'हस्ताक्षर' किये तो यूरोप के समस्त विश्वविद्यालय एक स्वर से आश्चर्य प्रकट करेंगे । परन्तु आपका यह 'असत्य' कथन आधुनिक युग के बच्चे को, जिसका पालन-पोषण आज के कामकाजी जीवन में हुआ है, मैगनाकार्टा के बारे में बहुत अंशो में सही स्थिति समझा सकेगा । बादशाह जान ने वस्तुतः मैगनाकार्टा के सम्बन्ध में क्या किया था इसे इतिहास का विवेकी अध्यापक बहुत सोच-विचार के बाद भी एक सम्पूर्ण वाक्य में वैसे अच्छे ढंग से नहीं बतला सकेगा । अध्यापक अपने विद्यार्थियों के दर्जे को वास्तव में समझाना तो यह चाहेगा कि मैगनाकार्टा की धारा ३९ के सम्बन्ध में क्या हुआ, परन्तु वह ज्यों ही मध्य युग के राजदरबारी का रोचक विवरण अपनी मूल बात की भूमिका के रूप में बतलाने लगेगा तो विद्यार्थियों का ध्यान उन्हीं दरबारी वृत्तान्तों में उलझकर रह जायगा और वह मुख्य विषय अर्थात् धारा ३९ की बात एकदम भूल जायगा । बहरहाल, हम सभी जानते हैं कि बहुधा बच्चों को, जब तक वे बात का मर्म समझने योग्य न हो जायें तब तक, सत्य से दूर रखना ही बुद्धिमानी की बात है । जीवन के व्यापक क्षेत्र के समान ही इतिहास सम्बन्धी

तथ्यों के बारे में भी यह नीति ठीक है। योग्य अध्यापक अपने विद्यार्थियों की क्षमता के अनुरूप ही उन्हें बतलाने के लिए इतिहास के तथ्यों का भी चुनाव कर लेते हैं। उदाहरणार्थ माध्यमिक वर्ग के किसी भी विद्यार्थी को 'साउथ सी बबुल' सम्बन्धी जटिल गुत्थियाँ शायद ही समझ में आ सकें और इसलिए उसके सम्बन्ध में उन्हें कुछ भी न बतलाना ही उचित ठहरेगा। इसी प्रकार वालपोल के राजनीतिक हथकण्डों के बारे में चाहे बच्चे उन्हें समझने की क्षमता भी रखते हों, उन्हें कुछ भी न बतलाना ही उनके हित में होगा। यही बात अन्य कितने ही विषयों के सम्बन्ध में लागू होती है जिन्हें आज आँख बन्द करके पाठ्यक्रम में रख दिया जाता है।

हम इस बात से इनकार नहीं करते कि पाठ्य पुस्तकों में वर्णित और बच्चों को पढ़ाने योग्य कितने ही ऐसे ऐतिहासिक विषय हैं जिनके सम्बन्ध में शोध किये जाने से नयी और आवश्यक जानकारी हासिल की जा सकती है। जिन विभिन्न युद्धों में ब्रिटिश, फ्रेंच, जर्मन और रूसी लोग एक-दूसरे के विरुद्ध लड़े हैं उनके आधारभूत कारणों के सम्बन्ध में इन देशों के इतिहास लेखक परस्पर सर्वथा भिन्न मत प्रकट करते हैं। कारण यह है कि वे अपने से भिन्न पक्ष सम्बन्धी ऐतिहासिक तथ्यों से सर्वथा अपरिचित रहते हैं और कभी-कभी तो वे स्वयं अपने पक्ष के तथ्यों की भी जानकारी नहीं रखते। जब तक सरकारों के विदेश विभाग अपने दफ्तर के प्रामाणिक कागज-पत्रों को, विशेषकर हाल में हुई घटनाओं सम्बन्धी, प्रकाशित कर देने में अधिक उत्साह और तत्परता नहीं दिखाते तब तक इतिहास लेखक घटना सम्बन्धी विवरण की सम्पूर्ण जानकारी प्रस्तुत ही नहीं कर सकता। दूसरे, जब तक इतिहास लेखक विदेशी भाषाओं को पढ़ने और समझने में अपनी भाषा जैसी ही दक्षता नहीं प्राप्त कर लेते तब तक किसी भी विवादास्पद प्रश्न के सम्बन्ध में उनकी जानकारी अपने पक्ष की अपेक्षा दूसरे पक्ष के सम्बन्ध में कहीं कम और अधूरी रहेगी।

उदाहरणार्थ, अंग्रेज इतिहास लेखकों को सामान्यतया जर्मन भाषा की अपेक्षा अंग्रेजी भाषा की कहीं अच्छी जानकारी होती है और डेनिश भाषा सम्बन्धी उनका ज्ञान जर्मन भाषा से भी कम होता है। ऐसी स्थिति में डेनिश लोगों को इस शिकायत पर कोई आश्चर्य नहीं होना चाहिए कि १८६३-६४ के श्लेसविग-होल्स्टीन संकट सम्बन्धी अंग्रेज इतिहासकारों के विवरण सही नहीं हैं। इन विवरणों में पामस्टन

की नीति का वर्णन पूरे विस्तार से किया गया है, एशिया और आस्ट्रिया की नीतियों का, कम-से-कम, विवेचन तो किया गया है। परन्तु चूँकि अंग्रेज इतिहास लेखक डेनिश दस्तावेजों की छानबीन नहीं कर पाये इसलिए उनके पक्ष का उल्लेख ही इन विवरणों में नहीं हुआ है। इसी प्रकार स्काटलैण्ड के लोग यह कहते दिखाई पड़ते हैं कि यदि अंग्रेजी की पुस्तकें तथ्यों की अधिक छानबीन के आधार पर लिखी गयी होती तो उनमें कलौडेन के युद्ध को अंग्रेजों की विजय नहीं बतलाया गया होता और उसका सही वर्णन इस प्रकार होता कि यह ब्रिटन लोगों की ब्रिटन लोगों पर ही विजय थी। अमेरिकनों का कहना है कि प्रायः सभी यूरोपियन इतिहास लेखक अमेरिका की औद्योगिक क्रान्ति के प्रारम्भिक तथ्यों के सम्बन्ध में अपने अज्ञान का ही परिचय देते हैं। जर्मन लोग विदेशी इतिहासकारों से कह रहे हैं कि अलसेस प्रदेश को स्वभावतया फ्रांस का बतलाने के पहले वहाँ की संस्कृति और आबादी सम्बन्धी आकड़ों का और सूक्ष्म एवं गम्भीर अध्ययन की कृपा कीजिए। इसी प्रकार हालैण्ड शिकायत कर रहा है कि केप कालोनी पर अधिकार सम्बन्धी ब्रिटिश विवरणों में इस प्रदेश पर डच अधिकार बने रहने के समर्थक और अनुकूल तथ्यों की उपेक्षा की जाती रही है। इस प्रकार की शिकायत के निश्चित और विशिष्ट दृष्टान्तों के अतिरिक्त यह सभावना तो है ही कि शोध के परिणामस्वरूप ऐसे अज्ञात तथ्यों का पता चल सकता है कि जिनके आधार पर हमारी अब तक स्वीकृत मान्यताएँ और धारणाएँ एकदम मिथ्या सिद्ध हो जायें।

स्वाभाविक यही होगा कि हम एक-दूसरे के इतिहास सम्बन्धी पारस्परिक विरोधी धारणाओं का विवेचन अंग्रेज और जर्मन अध्यापकों को लेकर प्रारम्भ करें। एक तो इसलिए कि ये दोनों देश इतने लम्बे समय तक एक-दूसरे से संघर्ष करते रहे हैं और दूसरे इसलिए भी अंग्रेजी और जर्मन भाषा की पाठ्य पुस्तकों की आलोचना सामग्री अन्य भाषाओं की पाठ्य-पुस्तकों की अपेक्षा अधिक मात्रा में उपलब्ध है। ब्रन्सविक की इन्टरनेशनल स्कूल बुक इस्टीमेट नामक नयी संस्था पिछले कुछ वर्षों में ससार भर के २० या उससे अधिक देशों से पाठ्य पुस्तकों और उनकी आलोचनाओं का आदान-प्रदान करती रही है और इस काम में जर्मनों से सहयोग करने वाला सबसे पहला देश इंग्लैंड ही था। दोनों देशों ने एक-दूसरे की ३० या ४० पाठ्य पुस्तकों का परीक्षण किया है और ये सब आलोचनाएँ इस

इंस्टीट्यूट के प्रकाशन 'इन्टरनेशनल इयर बुक आफ हिस्ट्री टीचिंग' में छापी गयी हैं। इसके परिणामस्वरूप अब जर्मन या अंग्रेज इतिहास अध्यापकों को यह कहने की कोई गुजाइश नहीं रह गयी है कि वे दूसरे के प्रति अपने विचार निश्चित नहीं कर सके हैं।

जाँच के परिणामस्वरूप इन दोनों देशों में से जर्मन लोग अपेक्षाकृत अधिक श्रेष्ठ सिद्ध हुए हैं। जिन लोगों ने नाज़ी समय की या उससे भी पहले की जर्मन पाठ्य पुस्तकें पढ़ी होंगी उन्हें इस कथन पर आश्चर्य ही होगा। परन्तु इस श्रेष्ठता का एक प्रबल कारण मौजूद है। ऐसा नहीं है कि जर्मन लोगों में पक्षपात और पूर्वाग्रह की भावना ब्रिटिश लोगों की अपेक्षा कम व्याप्त हो। परन्तु जर्मनी में सन् १९४५ में इतिहास की जितनी भी पाठ्य पुस्तकें प्रचलित थीं वे सब नाज़ी शिक्षा साहित्य के विरुद्ध मित्र राष्ट्रों के व्यापक विनाश यज्ञ में भस्म कर दी गयी। नाज़ी शासन काल के प्रचारवादी इतिहास ग्रन्थों का नाम निशान तक मिटा देने पर मित्र राष्ट्र कटिबद्ध हो गये। परिणामतः जर्मनी पर मित्रराष्ट्रों का अधिकार होने पर जर्मन विद्यार्थियों और शिक्षकों को इतिहास की पाठ्य पुस्तकें उपलब्ध ही नहीं थी। जर्मन लोगों ने अपनी इतिहास पुस्तकें लिखने का काम नये सिरे से प्रारम्भ किया जिन्हें लिखते समय लेखकों के ध्यान में नाज़ीवाद के पतन की विभीषिका सजीव थी। फिर, जितनी भी नयी पुस्तकें लिखी गयीं उनकी काट-छाँट और स्वीकृति मित्र राष्ट्रों के अधिकारियों द्वारा होनी आवश्यक थी। फलतः प्रत्येक जर्मन लेखक और पुस्तक प्रकाशक भलीभाँति जानता था कि नाज़ी विचारों का पूर्ण बहिष्कार किये बिना उनकी पुस्तक प्रकाशन के लिए स्वीकृत ही न हो पायेगी। उन्हीं लेखकों की पुस्तकें अधिकारी सत्ता द्वारा स्वीकृत हो सकती थी जो जनसत्तात्मक सिद्धान्तों की आस्था के आधार पर पुस्तक-रचना कर सकते थे। अधिनायकवादी विचारों में निष्ठा रखने वाले लेखकों की लेखनी रुक गयी और उदार विचार वाले शिक्षकों का इस क्षेत्र में एकाधिकार हो गया। फलतः जर्मनी के पश्चिमी और पूर्वी दोनों भागों में नयी इतिहास पुस्तकें मित्र राष्ट्रों की इस विषय की मान्यताओं के अनुरूप ही तैयार की गयी।

ऐसी स्थिति में यह अनिवार्य ही था कि जब अंग्रेजी और जर्मनी की पाठ्य-पुस्तकों का पारस्परिक आलोचना हेतु आदान-प्रदान हुआ तो अंग्रेज आलोचकों

को जर्मन पुस्तकों में पक्षपात सम्बन्धी शिकायत का कोई कारण ही नहीं दिखाई पड़ा। दूसरी ओर जर्मन आलोचकों के सामने अंग्रेजी की वे पाठ्य पुस्तकें आयीं जो १९३९-४५ के महायुद्ध के पहले प्रकाशित हो चुकी थीं। इनमें से अधिकांश १९३० के बाद की लिखी हुई थी जब कि इंग्लैंड में जर्मनी विरोधी भावना चरम अवस्था पर थी। फलतः अंग्रेजी की पुस्तकों में जर्मनी के विरुद्ध पक्षपात के दृष्टान्त जर्मन आलोचकों को सहज ही उपलब्ध हो गये। दूसरी ओर जर्मन पुस्तकों में अंग्रेज आलोचक भ्रान्त भावना या गलत बयानी के भूले-भटके उदाहरण ही दिखला पाये। वस्तुतः जर्मन पुस्तकों की आलोचना करते हुए अंग्रेज आलोचक कभी-कभी उनकी तटस्थ और पक्षपात रहित भावना की प्रशंसा करते हुए कहते हैं कि 'उनमें बच्चों में अंग्रेज विरोधी भावना के प्रोत्साहन की गन्ध भी नहीं मिलती और अंग्रेजियत के उग्र समर्थक को भी आपत्ति की कोई बात न मिलेगी।' एक अन्य अंग्रेज आलोचक का कहना है कि 'यदि आलोच्य पुस्तक को हम वर्तमान जर्मन पाठ्य पुस्तकों का प्रतिनिधि प्रकाशन मान लें तो पूरे विश्वास के साथ हम कह सकते हैं कि इन्हें पढ़ने वाले विद्यार्थी यदि भविष्य में किसी भ्रान्ति के समर्थक बन जायें तो इसके लिए स्कूलों की इतिहास पाठ्य पुस्तकें दोषी नहीं ठहरायी जा सकती।'।

फिर भी समस्त जर्मन लोग, उग्र नाज़ी आस्थावालों से लेकर घोर कम्यनिस्ट विचार रखने वाले तक, कुछ ऐसे ऐतिहासिक विश्वासों को दृढ़तापूर्वक अपनाये हुए हैं जिन्हें बहुत-से अंग्रेज स्वीकार नहीं कर सकते। और इतिहास सम्बन्धी यह मान्यताएँ नयी पाठ्य पुस्तकों में भी स्थान पा चुकी हैं। इनमें से कुछ तो दोनों विश्व-महायुद्धों और उनके कारणों के सम्बन्ध में ही हैं। जर्मनी का कोई भी इतिहास लेखक यह स्वीकार करने को कदापि तैयार नहीं है कि इनमें से किसी भी महायुद्ध की एकमात्र जिम्मेदारी जर्मनी की ही है। (य्यूसीडीज से लेकर टायनबी तक, इतिहास लेखन की परम्परा में क्या एक भी ऐसे बड़े लेखक का नाम हम बतला सकते हैं जिसने किसी बड़े युद्ध के लिए अपने देश के लोगों को जिम्मेदार ठहराया हो) जनसत्तात्मक विचारों वाले जर्मन लोग भी यही मानते हैं कि उनके देश के शत्रु भी, कम-से-कम कुछ हद तक, इन महायुद्धों के लिए जिम्मेदार थे। अतः अंग्रेज आलोचकों को जर्मन पाठ्य पुस्तकों के सम्बन्ध में यह शिकायत है कि १९१४

या १९३९ के महायुद्धो को बचाने के लिए ब्रिटेन द्वारा किये गये प्रयत्नों का बहुत कम उल्लेख इनमें किया गया है। १८३९ की बेल्जियम की तटस्थता सन्धि की उपेक्षा की प्रवृत्ति इन पाठ्य पुस्तकों में दिखाई देती है, जब कि इसी के कारण ब्रिटेन को अगस्त १९१४ में महायुद्ध में कूदना पड़ा। (प्रसंगवश यह उल्लेख भी आवश्यक है कि ब्रिटेन में भी किये गये हाल के शोध से भी यह प्रकट होता है कि जर्मन चान्सलर इस सन्धि को 'रही कागज का टुकड़ा' भला कह ही कैसे सकते थे।) हवाई युद्ध के वर्णन में जर्मन लेखक अपने देश के नगरों पर हुई बमवर्षा का उल्लेख बड़े विस्तार से करते हैं और लन्दन या कवेट्री पर हुई बमवर्षा का अति सक्षिप्त (कभी-कभी एकदम ही नहीं) परिचय देते हैं। १९४५ के बाद से अभी तक कोई शान्ति समझौता हुआ ही नहीं है जिसके सम्बन्ध में जर्मन लोगो को अपना विरोधी मत प्रकट करने की नीबत आवे। परन्तु १९१९ की वर्साई की सन्धि को नाजियो की भाँति 'डिक्टाट' की सजा न देते हुए भी वे उसका एकतर्फी वर्णन करते हैं और वे विल्सन के १४ सूत्रों के सम्बन्ध में मित्र राष्ट्रों की शर्तों का उल्लेख किये बिना इस बात को ही महत्त्व देते हैं कि मित्र राष्ट्रों ने विल्सन के सूत्र स्वीकार कर लिये।

इससे और पहले के काल सम्बन्धी कुछ जर्मन पुस्तकों को अंग्रेज आलोचकों ने सतोषजनक नहीं पाया। सभी देशों के लोगो के समान जर्मन लोगो को भी अपनी महत्ता के सम्बन्ध में कुछ मुगालता रहता है, ऐसा विदेशियो को दिखाई देता है। इसके परिणाम का एक उदाहरण यह है कि जर्मन लोग यूरोपियन समाज के निर्माण में जर्मनवाद को ईसाई और हेलेनी (ग्रीक) परम्पराओं-जैसा ही महत्त्वपूर्ण मानते हैं। वे अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दी के जर्मन कृषि विकास को खेती सम्बन्धी क्रान्ति का अग्रदूत मानते दिखाई पड़ते हैं। ब्रिटिश साम्राज्यवाद के आर्थिक और सैनिक पक्ष को बहुत बड़ा-चड़ा कर बतलाया जाता है और प्रारम्भिक उपनिवेशों की स्थापना में धर्म के महत्त्व के प्रति बहुत कम ध्यान दिया जाता है। इसी प्रकार, १८३३ में ब्रिटिश साम्राज्य में दासता प्रथा की समाप्ति को कभी-कभी आर्थिक लाभ से प्रेरित बतलाया जाता है, जब कि प्रत्येक अंग्रेज जानता है कि इस काम का बहुत कुछ श्रेय अंग्रेजों की दानशील भावना को है। और कम-से-कम एक जर्मन पुस्तक ने तो डच लोगो की इस व्यापक मान्यता का

समर्थन किया है कि १८१५ में हार्लैंड पर 'डाका डाल कर' केप कालोनी को हड़प लिया गया ।

यह बात शायद सही है कि जर्मनी पर मित्र राष्ट्रों का अधिकार ढीला पड़ने के बाद से उन 'राष्ट्रीय' विचारों का किसी हद तक पुन. उभार हुआ है जो नाज़ी जमाने के भी पहले वहाँ व्याप्त थे । दस वर्ष या इससे भी अधिक समय तक अति निष्क्रिय सहनशीलता व्याप्त रहने के बाद कुछ पुस्तकों द्वारा विशिष्ट 'जर्मन' विचारों को उभारा गया है । व्याप्त वातावरण के अनुरूप प्रचलित मान्यताओं की झलक पाठ्य पुस्तकों में मिलना और उनके द्वारा ऐसे विचारों को बढ़ावा दिया जाना स्वाभाविक ही है । जो जर्मनी पार्लियामेन्टरी पद्धति और अन्तर्राष्ट्रीय भावना की ओर बढ़ने को सचेष्ट है उसमें लिखी गयी इतिहास की पाठ्य पुस्तकों में अन्तर्राष्ट्रीय तथा पार्लियामेन्टरी जनसत्तात्मक विचारों का प्रभाव दिखाई ही पड़ेगा । और अब जब कि राजनीति तथा संस्कृति सम्बन्धी पुराने विचारों का फिर से उभार हो रहा है तो कुछ इतिहास पुस्तकों में ऐसे विचार प्रतिबिम्बित होने लगे हैं । यह कोई 'दोष' की बात नहीं है । ब्रिटिश, अमेरिकन या रूसी लोगों के समान ही जर्मन लोग भी अपनी परम्परागत भावनाओं एवं विचारों पर आस्था रखने और अपने बच्चों को उनकी शिक्षा देने के हकदार हैं ही । अतः हमें इस बात पर आश्चर्य नहीं होना चाहिए कि एक-दो अंग्रेज आलोचकों को कितनी ही जर्मन पुस्तकों में न केवल नाज़ी काल में प्रचलित बल्कि अर्ध-जनसत्तात्मक वीयर रिपब्लिक समय के विचारों और प्रवृत्तियों की झलक दिखाई दी है । एक पुस्तक को, उसके अंग्रेज आलोचक ने, विशेष रूप से दोषी ठहराते हुए कहा है कि उसमें 'सैनिक इतिहास की ओर बढ़ा-चढ़ा कर ध्यान दिलाया गया है और उसके दृष्टान्तों का चुनाव खास उद्देश्य से किया गया है । इसमें जर्मनों पर हुई दमवर्षा और अत्याचारों तथा उनके विस्थापन और निष्कासन का तो बहुत राग अलापा गया है परन्तु जर्मनों द्वारा दूसरों के विरुद्ध किये गये ऐसे ही कारनामों की ओर बहुत कम ध्यान दिया गया है । लेखक ने रूसी शासन व्यवस्था का विवरण एकांगी और एकदम नकारात्मक ढंग से दिया है । दूसरी ओर जर्मनी की नेशनल सोशलिस्ट व्यवस्था की विशिष्टताओं का बखाना का प्रयत्न निरन्तर दिखाई देता है ।' और अन्त में आलोचक ने इस पुस्तक के उत्तरार्ध की सरसरी तौर से निन्दा करते हुए कहा है कि 'यह

इतिहास लेखन तथा फेडरल जर्मन रिपब्लिक के लिए कलकस्थरूप है और दुर्भाग्यवश जो स्कूली विद्यार्थी इस पुस्तक के लेखक द्वारा प्रसारित भावनाओं में पनपेंगे उनके विचार दूषित हुए बिना नहीं रहेंगे ।'

यह उल्लेखनीय है कि अभी तक इतनी कड़ी भर्त्सना केवल इसी एक जर्मन पुस्तक की हुई है । और इसके उत्तर में पुस्तक लेखक बड़ी आसानी से कितने ही तर्क दे सकता है । वह कह सकता है कि सैनिक पहलुओं को महत्त्व दिये बिना जर्मन इतिहास का तटस्थ वर्णन सम्भव ही नहीं हो सकता, या लेखक वास्तव में विश्वास करता है कि मित्र राष्ट्रों के प्रचार ने जर्मन अत्याचारों का अत्यन्त अति-रजित रूप प्रस्तुत किया, या उसकी सम्मति में कम्यूनिस्ट रूस के कारनामे नाज़ी जर्मनी के कार्यों से कहीं अधिक जघन्य हैं, या यह कि लेखक और उसके देशवासी जर्मन वीयर रिपब्लिक के शासन काल की तुलना में हिटलरी शासन के अन्तर्गत गरीबी से कम त्रस्त थे । फिर भी अंग्रेज आलोचक की यह सम्मति एक निश्चित प्रवृत्ति की ओर सकेत करती है । सम्भवतः सन् १९४५ के बाद लिखी गयी जर्मन पाठ्य पुस्तकों में जो जनसत्तात्मक और अन्तर्राष्ट्रीय भावना व्याप्त दिखाई देती है वह वास्तव में जर्मनी की सामूहिक भावना की सच्ची परिचायक नहीं है । इस प्रश्न का सही उत्तर काफी समय बाद ही मिलना सम्भव होगा ।

अंग्रेजी की किसी भी पुस्तक की ऐसी निन्दात्मक आलोचना नहीं दिखाई पड़ी है । दूसरी ओर किसी भी अंग्रेजी की पुस्तक की जर्मन आलोचकों ने वैसी हार्दिक प्रशंसा नहीं की है जैसी कि अधिकांश जर्मन पुस्तकों को अंग्रेज आलोचकों से प्राप्त हुई है । अंग्रेजी की किसी भी पुस्तक के सम्बन्ध में यह नहीं कहा गया है कि वह जर्मनी के 'अत्यन्त सजग वर्ग को भी असन्तुष्ट करने वाले विचारों' से सर्वथा युक्त है । इसके विपरीत जर्मन आलोचकों को अंग्रेजी की सभी पुस्तकों के सम्बन्ध में यह शिकायत है कि उनमें ऐसे विचारों का प्रभाव है जो अब तक तिरस्कार योग्य समझे जाने चाहिए थे । इनमें से कुछ का सम्बन्ध व्यूरे के विस्तार से है । उदाहरण के लिए वे पहले की तरह अब भी कहते हैं कि अंग्रेजी की पुस्तकों में वाटरलू के युद्ध की विजय का श्रेय ब्लूचर को बहुत कम और वेलिंगटन को बहुत अधिक दिया जाता है, एलसेस में जर्मनों की संख्या घटाकर बतलायी जाती है और पवित्र रोमन साम्राज्य में जर्मन विशेषताओं का महत्त्व कम किया जाता है । अंग्रेजी

पुस्तकों में आस्ट्रिया के बारे में (विशेषकर १९वीं शताब्दी के सम्बन्ध में) ऐसा रुख रखा जाता है मानों वह जर्मनी का अंग ही न हो, उसे जर्मनी का सबसे महत्वपूर्ण हिस्सा नहीं माना जाता। इसी प्रकार बहुत-सी महत्वपूर्ण बातें अंग्रेजी पाठ्य पुस्तकों में उपेक्षित रहती हैं। उनमें जर्मनी की पूर्वी सरहद के लिए स्थायी रूप से उपस्थित स्लाव खतरे का कोई जिक्र ही नहीं रहता और न उनमें फ्रेडरिक महान् या बिस्मार्क द्वारा किये गये घरेलू सुधारों का ही कोई उल्लेख रहता है (फ्रेंच लोगों को यही शिकायत नेपोलियन के विवरणों के सम्बन्ध में अंग्रेजी पाठ्य-पुस्तकों के बारे में रहती है)। एक अंग्रेजी पुस्तक में (जो उचित रूप से लोकप्रिय है) 'रिफार्मेशन' का वर्णन करते समय लूथर या काल्विन का कोई उल्लेख ही नहीं किया गया है। जर्मन आलोचकों ने अंग्रेजी की पाठ्य पुस्तकों में समान रूप से यह कमी पायी है कि उनमें स्वाधीनता के सम्बन्ध में किये गये सभी मुख्य जर्मन आन्दोलनों के प्रति पर्याप्त ध्यान नहीं दिया गया है। उनका कहना है कि जर्मनी में स्वाधीनता की भावना सदैव प्रबल रही है यद्यपि इतिहास के संयोग से बहुधा यह धारा कुंठित हो कर रह गयी। लूथर, लेसिंग, कान्ट, गेटे, शिलर, फिच, हम्बोल्ट, ग्रिम्स, मोम्मसेन और मान इन सब की रचनाओं में स्वाधीनता की भावना निरन्तर व्याप्त है। और जब कि इन सभी लेखकों की रचनाओं के सम्बन्ध में जर्मन युवकों को शिक्षा दी जाती है, विदेशों के युवकों को इनके सम्बन्ध में शायद ही कभी परिचित कराया जाता हो।

यह इस बात का एक और सबूत है कि पाठ्य पुस्तकों के लेखक बहुधा अचेतन विचारों से प्रभावित रहते हैं। बीसवीं शताब्दी के मध्यकाल के अंग्रेजी पाठ्य-पुस्तक लेखक ऐसे वातावरण में पले-पोसे और बड़े हुए हैं जिसमें यह बात स्वय-सिद्ध रूप में मान ली गयी थी कि जर्मनी स्वाधीनता के विरुद्ध है और अपनी इस धारणा को वे जर्मनी के अतीत के सम्बन्ध में भी लागू कर लेते हैं। निस्सन्देह प्राचीन काल में जर्मनी में बहुत हिंसा और अत्याचार हुए हैं। ब्रिटिश पुस्तक लेखक इसकी उपेक्षा तो नहीं करते परन्तु वे उस भाव की उपेक्षा करते हैं जिसे एक जर्मन पुस्तक में (अमेरिका के एक विश्वविद्यालय के प्रोफेसर की लिखी हुई) 'जर्मनी की विस्मृत स्वाधीनता' कहा गया है। अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों में जर्मनी में स्वाधीनता की प्रेरणा विशेष रूप से सक्रिय थी। यह प्रेरणा साहित्य में विशेष

रूप से दिखाई देती है परन्तु राजनीति में भी वह दिखाई देती है जैसे १८३० और १८४८ में नेपोलियन के विरुद्ध युक्ति युद्ध में, विलियम द्वितीय और बिस्मार्क का विरोध करने वाले राजनीतिक दलों में और वीयर रिपब्लिक के समय में। फिर भी अंग्रेजी पाठ्य पुस्तकों में इन सब स्वाधीनता आन्दोलनों के बारे में तो इधर-उधर बिखरा हुआ एक वाक्य भी नहीं दिखाई देता और दूसरी ओर वे विषयान्तर करके भी बिस्मार्क की आलोचना करते हुए उनकी दुर्भाग्यपूर्ण उक्ति 'रक्त और हथियार' का उल्लेख अवश्य करेंगे—जैसे कि हथियार और रक्तपात केवल जर्मन युद्धों की ही विशेषता रही है, अन्य किसी युद्ध की नहीं। एक जर्मन आलोचक उलाहना देते हुए पूछता है कि 'सम्पूर्ण इतिहास में क्या ऐसा एक भी दृष्टान्त है जहाँ साम्राज्य की स्थापना शक्ति प्रयोग के बिना की गयी हो।' एक अन्य अंग्रेजी पुस्तक की आलोचना करते हुए कहा गया है कि 'लेखक ने उन्नीसवीं और बीसवीं शताब्दी में जर्मन इतिहास की प्रगति पर केवल एक ही दृष्टिकोण से विचार किया है अर्थात् समूचे संसार पर जर्मन प्रभुता की स्थापना।' इस आलोचना के उत्तर में कोई अंग्रेज यदि यह कहे कि यही तो जर्मन इतिहास का सच्चा चित्र है तो उससे आश्चर्यचकित होकर जर्मन लोग ब्रिटिश और जर्मन साम्राज्य के विस्तार के नक्शे प्रस्तुत कर देंगे। फिर, पामर्सटन और बिस्मार्क के जमाने के सम्बन्ध में अंग्रेज लेखक दोनों को एक-जैसे तराजू पर न तोल कर एक की प्रशस्ति और दूसरे की निन्दा की प्रवृत्ति अपनाते हैं। एक ही अंग्रेजी पुस्तक के दो सक्षिप्त उद्धरण देकर हम दोनों के व्यतिरेक की विवेचना करते हैं। यथा 'बिस्मार्क ने अपने ही ढंग से जर्मनी की स्थिति दृढ़ करने का प्रयत्न किया। उन्होंने केवल जर्मनी के लाभ के लिए मानव स्वभाव की हीन भावनाओं को उभाड़ कर लाभ उठाया।' और दूसरी ओर कहा गया है कि १९१४ में ब्रिटिश लोग 'दूसरों की ईमानदारी और दया की सहज भावना में स्वाभाविक विश्वास करके धोखा खाया और जब युद्ध का महान् सकट उपस्थित हुआ तो एस्क्विथ और ग्रे स्तम्भित किन्तु एक निष्ठा से प्रेरित ब्रिटिश राष्ट्र का शुद्ध हृदय और नैतिक निष्ठा के साथ नेतृत्व करने में सफल हुए। आज इस प्रकार का विवरण पढ़ कर सामान्य अंग्रेज मुस्करा देता है परन्तु जर्मनी का सामान्य नागरिक यह सोचकर विस्मय से रो पड़ता है कि १९१४ के ४० वर्ष बाद भी ऐसे विचार अंग्रेजी पुस्तकों में अंकित किये जाते हैं।

अंग्रेजी पुस्तकों में महायुद्धों और उनके कारणों के वर्णन सम्बन्धी जर्मन आलोचनाओं से युद्ध अपराध की जिम्मेदारियों के बारे में इन दोनों देशों के दृष्टिकोणों में मौलिक अन्तर दिखाई देता है। यह सही है कि १९१४ और १९३९ के दोनों महायुद्धों में ब्रिटेन ने ही जर्मनी के विरुद्ध युद्ध-घोषणा की थी, जर्मनी ने ब्रिटेन के विरुद्ध नहीं। इसका कारण बहुत सरल और स्पष्ट है। जर्मनी ने पहले आक्रामक कार्रवाई की और तब उसकी अनिवार्य प्रतिक्रिया के रूप में ब्रिटेन ने उसके विरुद्ध युद्ध की घोषणा की। परन्तु जर्मनी की ओर से इसका प्रत्युत्तर भी उतना ही स्वाभाविक और सरल है। उनका पक्ष यह है कि जर्मनी स्वभावतया महान् राष्ट्रों में महत्तम होने की दिशा में आगे बढ़ना चाहता था और पश्चिमी यूरोप ने उसकी इस प्रगति में बाधा डालनी चाही जिससे जर्मनी को मजबूर होकर आक्रामक रूप धारण करना पड़ा। इस प्रकार के तर्क-वितर्क के सहारे परस्पर दोषारोपण होता रहता है और (जर्मन आलोचकों का कहना है) अंग्रेजी पाठ्य-पुस्तकों में अपने देश की कठिनाइयों का विवरण बढ़ा-चढ़ाकर किया जाता है तथा जर्मनी की कठिनाइयों का वर्णन घटाकर किया जाता है।

इसी प्रकार यह आरोप भी किया जाता है कि १९१४ के महायुद्ध के पहले राष्ट्रों की गुटबन्दी के सम्बन्ध में अंग्रेजी पुस्तकों में बौद्धिक शिथिलता दिखाई देती है। जर्मनों को ऐसा लगता है कि राष्ट्रों की प्रारम्भिक कूटनीति सम्बन्धी ब्रिटिश विवरणों में बहुत-सी बातें स्वतः सिद्ध रूप में स्वीकार कर ली गयी हैं—ऐसा जान पड़ता है कि वे शुरू से ही यह मान कर चलते हैं कि ब्रिटेन और जर्मनी का संघर्ष तो अनिवार्य और अवश्यम्भावी ही था। जर्मन आलोचकों का कहना है कि जब जर्मनी ने एक महान् राष्ट्र के रूप में अपना विकास प्रारम्भ किया था उस समय इंग्लैण्ड और फ्रांस के सम्बन्ध घनिष्ठ मित्रों-जैसे नहीं थे। इसके विपरीत भूमध्यसागर तथा अन्य क्षेत्रों में फ्रांस और ब्रिटेन परस्पर कट्टर दुश्मन थे तथा दूसरी ओर ब्रिटेन में जर्मनी के समर्थन की भावना बहुत मात्रा में व्याप्त थी। रानी विक्टोरिया का विवाह एक जर्मन के साथ हुआ, कैसर की माता अंग्रेज घराने की थी, रोड्स ने अपनी छात्रवृत्तियाँ जर्मनों के साथ ही अंग्रेज और अमेरिकन लोगों के लिए भी प्रदान की; इत्यादि। शताब्दी की समाप्ति पर यह प्रयत्न भी दिखाई दिया कि फ्रांस और रूस के विरुद्ध इंग्लैण्ड और जर्मनी में सन्धि स्थापित

हो। फिर भी अंग्रेजी पाठ्य पुस्तकों में इन बातों का शायद ही उल्लेख किया जाता हो। कारण यह कि ब्रिटिश नीति में मौलिक परिवर्तन हो गया जिसके परिणामस्वरूप १९०४ में इंग्लैण्ड और फ्रांस के बीच समझौता हो गया और इससे भी अधिक आश्चर्यजनक बात यह हुई कि तीन वर्ष बाद इंग्लैण्ड और रूस के बीच मित्रता स्थापित हुई। जर्मनों का कहना है कि विलियम द्वितीय के सम्बन्ध में भी निरन्तर गलतबयानी की जाती है। वह इंग्लैण्ड से मित्रता करने के पक्ष में था और उसने १८९८ के हेग सम्मेलन में निरस्त्रीकरण प्रस्तावों को विफल नहीं किया। इन प्रस्तावों के सम्बन्ध में जो बातें अन्य राष्ट्र निजी रूप में कह रहे थे उन्हें विलियम ने सार्वजनिक रूप से कह दिया। सन् १९०६ और १९११ में जब मोरक्को के सम्बन्ध में फ्रांस के साथ संकट उपस्थित हुआ तो उसने शान्ति बनाये रखने के लिए अथक प्रयत्न किया। और जब उसकी इच्छा के विपरीत १९१४ में युद्ध हो ही गया तो उसने युद्ध के परिणाम के सम्बन्ध में अपने सैनिक जनरलों को चेतावनी दी। प्रतिकूल परिस्थितियों में पले हुए ब्रिटिश लोगों को जर्मन पक्ष की इन मान्यताओं में से कुछ के सम्बन्ध में घोर आश्चर्य होगा। इनकी वास्तविकता का पता तो तभी लगेगा जब इनके सम्बन्ध में समस्त अभिलेख उपलब्ध हो जायें और उनकी आवश्यक छानबीन पूरी हो जाय। तब तक जर्मन और ब्रिटिश लोग यदि एक दूसरे के विरुद्ध लगाये गये आरोपों को अप्रमाणित मानते रहे तो उनका कोई बहुत अनर्थ नहीं होगा।

आगे की पीढ़ी अधिक अच्छी जानकारी के आधार पर क्या निर्णय करेगी इसका अनुमान लगाने का कम-से-कम एक प्रयत्न इधर किया गया है। १९४५ के बाद जर्मनी पर अधिकार हो जाने के समय ब्रिटिश विदेश विभाग को इस बात की चिन्ता हुई कि समय की अनुकूलता से लाभ उठा कर जर्मनी में ब्रिटिश पक्ष प्रस्तुत किया जाय। अतः उसने अन्य बातों के अतिरिक्त अंग्रेज और जर्मन शिक्षकों की संयुक्त कानफरेंसों का सुझाव अग्रसर किया। जर्मनी ने ऐसी कानफरेंसों का स्वागत किया क्योंकि वे भी ब्रिटेन के लोगों तक अपने विचार पहुँचाने को उत्सुक थे। ऐसी कई बैठकें आयोजित हुईं जिनमें ब्रिटिश और जर्मन शिक्षकों ने साथ-साथ बैठकर खुले तौर से विचार-विनिमय किया। इनमें से कई बैठकों का नतीजा यह निकलता पूर्व आशंका के प्रतिकूल दोनों पक्षों में विचारों का अन्तर बहुत कम

था। अतः दो बार (१९५० में और १९५५ में) ऐसी बैठकों में प्रथम विश्व महायुद्ध के कारणों के ऐसे विवरण तैयार किये गये जिन्हें स्वीकार करने में दोनों पक्षों को कोई आपत्ति नहीं दिखाई दी। विवरण के ये दोनों आलेख्य अब इंग्लैंड और जर्मनी में भी प्रकाशित हो चुके हैं। पहला आलेख्य मुख्यतया स्कूलों के शिक्षकों का तैयार किया हुआ था और वह स्कूली पाठ्य पुस्तकों के प्रारम्भिक ज्ञान के दायरे तक सीमित रखा गया। दूसरा आलेख्य अधिकांशतः विश्वविद्यालयों के अध्यापकों ने अधिक उच्च कोटि की पाठ्य पुस्तकों के लेखकों के मार्ग दर्शन के उद्देश्य से बनाया गया। इंग्लैंड और जर्मनी दोनों ही देशों में आलोचकों ने इन आलेख्यों का काफी विरोध किया। अपनी पहले से ही निश्चित धारणाओं की कटुता का परित्याग करना इन आलोचकों के लिए कठिन था। फिर भी इन आलेख्यों द्वारा प्रथम विश्व महायुद्ध के कारणों के सम्बन्ध में स्कूली बच्चों और विश्वविद्यालयों के विद्यार्थियों को सरल ढंग से सच्चाई से परिचित कराने के लिए पाठ्य पुस्तकों के लेखकों का मार्ग दर्शन करने के प्रयत्न ईमानदारी के साथ किये गये। परस्पर विरोधी भावों और तथ्य-अतथ्य के विवादों के भ्रमजाल से बचकर सत्य का निरूपण आखिर कितना खतरनाक काम है। जब तक विभिन्न देशों के अभिलेखा विशेषज्ञ एक-दूसरे का खण्डन समाप्त कर के एकमत न हो जायें तब तक क्या उन विषयों के सम्बन्ध में युवकों को एकदम अपरिचित और अज्ञानी तो नहीं ही रखा जा सकता।

×

×

×

परन्तु यह स्पष्ट ही है कि इतिहास पुस्तकों में पूर्वाग्रह की व्याप्ति का सम्बन्ध नयी खोज और अनुसंधान से बिल्कुल नहीं है। ऐसा नहीं है कि जिन बातों की जानकारी केवल विद्वानों और विशेषज्ञों तक ही सीमित है उनके सम्बन्ध में इतिहासकार गलती करते हो। वास्तव में वे गलती उन बातों के सम्बन्ध में करते हैं जो एकदम प्रारम्भिक हैं और जो बच्चों को भी बतलायी जा चुकी हैं। उदाहरण के लिए जो बात रूस का बच्चा-बच्चा जानता है उससे इंग्लैंड के इतिहासकार अपरिचित दिखाई देते हैं। रूस में हर बच्चा जानता है कि इवान चतुर्थ को 'टेरिबिल' (कराल) नहीं बल्कि 'ग्रोजनी' कहा जाता था जिसका भाव यह नहीं है कि वह इंग्लैंड की अपनी समकालीन ब्लडी मेरी से भी अधिक क्रूर था। रूसी लोग १९१७ के पहले तक ईश्वर को 'ग्रोजनी' के विशेषण से सम्बोधित करते थे

और चूँकि रूसी अपने ज़ार में ईश्वर का अंश मानते थे इसलिए उसे भी 'प्रोजनी' कहकर उसमें दैवी प्रभुता के आतंक का भाव व्यक्त करते थे। इसी प्रकार हर अंग्रेज बच्चा जानता है कि डिकेन्स के उपन्यास आधुनिक ब्रिटेन की आर्थिक अवस्था का सही परिचय नहीं देते, परन्तु रूस के इतिहासकार इस तथ्य से सर्वथा अपरिचित हैं। प्रत्येक अंग्रेजी-भाषी मुसलमान जानता है कि 'मोहमदन' शब्द (चाहे वह किसी वर्तनी से लिखा जाय) का इस्तेमाल करना ईश्वर के एक होने—एकेस्वरवाद—को अस्वीकार करना है, परन्तु ईसाई इतिहासकार इस बात से सर्वथा अनभिज्ञ हैं। दूसरी ओर प्रत्येक ईसाई बच्चे को सिखाया जाता है कि यद्यपि ईश्वर की कल्पना पिता, पुत्र और पवित्र आत्मा की त्रिधा भावना में की गयी है परन्तु वे तीन न होकर वास्तव में एक ही ईश्वर को व्यक्त करते हैं; किन्तु मुसलमान इतिहासकार इस तथ्य को हृदयगम ही नहीं कर पाते। जिस गम्भीरता या लाक्षणिकता के साथ मुसलमान कुरान में आस्था रखते हैं उसी प्रकार की आस्था 'बुक आफ रेवेलेशन' (ईसाई धर्म पुस्तक) में रखने वाले लोग मुसलमानों पर इन्द्रियसुख भोगी और विलासपूर्ण बहिस्त की भावना का आरोप लगाते हैं। गैर-ब्रिटिश इतिहासकार इस बात को समझ ही नहीं पाते कि पिछले काल में ब्रिटिश जलसेना के विशाल होने का कारण दूसरों पर अपनी प्रभुता जगाना न होकर वास्तव में अपने असंतुलित आर्थिक व्यवस्था वाले टापू देश की सुरक्षात्मक आवश्यकता थी। प्रत्येक पढ़ा-लिखा रूसी जानता है कि उसके बन्दरगाह अतीत काल से ही कितने भूमि सकुचित रहे हैं, परन्तु पश्चिमी यूरोप के इतिहासकार इस तथ्य को समझ ही नहीं पाते। फ्रेंच इतिहासकार इस बात से एकदम अपरिचित दिखाई देते हैं कि सम्पूर्ण जर्मन इतिहास राइन नदी के पार की घटनाओं से उतना नहीं प्रभावित हुआ है जितना कि विस्टुला के पार की घटनाओं से। यूरोपियन इतिहासों में (अधिक उच्च कोटि की पुस्तकों को छोड़कर प्रायः सभी में) अमेरिका को कई संस्कृतियों का देश न मानकर एक ही संस्कृति वाला बतलाया गया है—और कुछ प्रारम्भिक पुस्तकों में तो उसे बिना संस्कृति वाला देश कहा गया है। इसी प्रकार के और कितने ही उदाहरण अनन्त काल तक दिये जा सकते हैं।

कितने ही अन्य विभिन्न क्षेत्रों के सम्बन्ध में भी यह देखा जाता है कि जो बातें किसी देश में सर्वसाधारण की जानकारी की हैं उनके बारे में बहुत-से देशों

में एकदम अज्ञान व्याप्त है। यह अज्ञान छोटी बातों के सम्बन्ध में है और बड़े प्रश्नों के सम्बन्ध में भी। छोटी बात का उदाहरण है कोपर्निकस का जन्म स्थान। इन्हें जर्मनी और पोलैंड दोनों ही अपना-अपना देशवासी बतलाते हैं। बड़े प्रश्न के उदाहरणस्वरूप हम विदेशी सस्कृतियों की आधारभूत रूपरेखा की बात ले सकते हैं। इसका नमूना यह है कि पश्चिमी राष्ट्रों की दृष्टि में चीन में धार्मिक स्वतन्त्रता है ही नहीं, क्योंकि चीनी लोग ईसाई धर्म प्रचारको का स्वागत नहीं करते। दूसरी ओर चीनियों की मान्यता है कि पश्चिमी देशों में धार्मिक स्वतन्त्रता का अभाव है क्योंकि पश्चिमी देशों के लोग एक साथ एक से अधिक धर्मों के प्रति आस्थावान् नहीं होते। अभी कुछ वर्ष पहले कुछ अंग्रेज सैनिकों को, जिन्होंने रूसी लड़कियों से वहाँ विवाह कर लिया था, अपने साथ अपनी पत्नियों को स्वदेश लाने पर रोक लगा दी गयी थी। प्रतिबन्ध पर इंग्लैंड की जनता में रूस के विरुद्ध रोष की लहर फैल गयी थी। उसे भी कम्युनिस्ट त्रास का एक नया उदाहरण माना गया। परन्तु इंग्लैंड की जनता को यह पता ही नहीं था कि इस प्रकार के प्रतिबन्ध का कम्युनिस्ट नीति से कोई सम्बन्ध ही नहीं है। किसी भी अंग्रेज इतिहासकार ने अपने देशवासियों को यह बतलाने की आवश्यकता नहीं समझी कि सदियों से रूस की सामाजिक परम्परा अपने देश के बाहर विवाह करके रूस से बाहर जाकर बच्चे पैदा करने के विरुद्ध रही है। कम्युनिज्म के आचार्य मार्क्स के जन्म के ३०० वर्ष पहले भी रूस में इसी प्रकार का प्रतिबन्ध लगाया गया था जब मास्को स्थित डेनमार्क के राजदूत को (सन् १५१५ में) अपनी रूसी पत्नी को डेनमार्क ले जाना रोक दिया गया था।

इतिहास सम्बन्धी पूर्वाग्रह की भावना कितनी तीव्र होती है उसका यह एक अच्छा नमूना है। यह कहना बहुधा कठिन होता है कि पक्षपात की भावना अज्ञान-जनित संयोग के कारण होती है या इस दुराग्रहपूर्ण हठ के कारण कि हम किसी अशुचिकर बात को जानने से इनकार करते हैं। जब किसी वर्ग विरोध की भावना पहले ही से मौजूद रहती है तो उसके समर्थन की नयी बातें हम प्रसन्नतापूर्वक स्वीकार करते हैं और अपनी धारणा के विरोधी सबूतों की उपेक्षा करते हैं। हम यही मानना पसन्द करते हैं कि हमारा पक्ष ही सही है और हमारे विरोधी का पक्ष गलत है और इसी भावना के अनुरूप हमारी विश्वास क्षमता को गति मिलती

है। अटलांटिक सभ्यता के देशों के लोगों में एक बँधे ठरें पर एकागी चिन्तन राजनीति के क्षेत्र में विशेष रूप से दिखाई देता है। कारण यह है कि संसार के अन्य भागों की अपेक्षा पश्चिमी संसार के देशों में राजनीतिक जागरूकता कहीं अधिक है। अतः अमेरिका के इतिहास लेखकों के लिए (आज से ५० वर्ष पूर्व पहले तक जब उन्होंने इस काम को स्वयं अपने हाथों में लिया) यह स्वाभाविक ही था कि ब्रिटिश इतिहास के विवरणों में ब्रिटेन के प्रति अपनी परम्परागत घृणा उन्हें दिखाई दी—यहाँ तक कि कभी-कभी रूजवेल्ट के सम्बन्ध में कहा जाता है कि द्वितीय विश्व महायुद्ध के अन्तिम चरण में उन्होंने जो ब्रिटिश विरोधी रुख धारण किया उसका कारण अपने छात्र जीवन में इतिहास की गलत पुस्तकों का अध्ययन ही था। इसी प्रकार एल्सास के सम्बन्ध में फ्रेच पुस्तकों में तो फ्रांस की संस्कृति के प्रभाव को महत्त्व देने की प्रवृत्ति रहती है और जर्मन पुस्तकों में वहाँ जर्मन भाषा तथा राष्ट्रीयता के प्रभाव पर बल दिया जाता प्रकट होता है। ब्रिटिश लोकमत ने १८ वीं शताब्दी और नेपोलियन के समय से जिस फ्रांस विरोधी भावना को परम्परागत रूप में प्राप्त किया उसका प्रभाव इसमें और पहले के समय के सम्बन्ध में भी परिलक्षित होता है—उदाहरणार्थ 'सौ वर्ष के युद्ध' के सम्बन्ध में। यह कहना बहुत बेतुका नहीं होगा कि क्रेसी और अन्य बातों के सम्बन्ध में अंग्रेज लोग फ्रांस पर मूर्खता का जो आरोप करते हैं वह बहुत अंशों में गिलरे के व्यंग्य विवरणों और फोइसर्ट के आख्यानो से प्रभावित है।

बहुधा लोग भ्रमवश ऐसा समझते हैं कि ये दुर्भावपूर्ण धारणाएँ राजनीति या युद्ध के इतिहासों तक ही सीमित हैं। विज्ञान, संस्कृति—यहाँ तक कि कृषि सम्बन्धी इतिहास के बारे में यह उतनी ही मात्रा में मौजूद हैं। विज्ञान के इतिहास सम्बन्धी अंग्रेजी की छोटी पुस्तकों में कहा जाता है कि आक्सिजन का पता सबसे पहले प्रीस्टली ने लगाया, जब कि यूरोप की इस विषय की पुस्तिकाओं में यह श्रेय शीले को दिया जाता है। खेती का इतिहास बतलाते हुए फ्रेंच लोग पहली शताब्दी में प्लिनी के पहिये वाले हल को 'गैलिक' (फ्रेंच नहीं) कहेंगे और जर्मन लेखक उसे 'जर्मनिश' बतलायेंगे (ड्यूत्स नहीं)। जर्मन इतिहासों में (तथा कई अन्य देशों में भी) कृषि की सर्वप्रथम वैज्ञानिक संस्था गीसेन स्थित लीबेग नाम से बतलायी जायगी, परन्तु अंग्रेजी इतिहासों में (तथा कुछ अन्य देशों में भी) इसे

रायेयस्टेड स्थित लावेस बतलाया जायगा । आधुनिक काल के विकास कार्य भी इस प्रकार के विरोध से मुक्त नहीं हैं । परमाणुशोध के विवरण के सम्बन्ध में स्कूली इतिहासों में यही अन्तर मौजूद है । अंग्रेजी की पुस्तकों में इसका श्रेय रदरफोर्ड को दिया जायगा, स्कैन्डिनेविया में यह सेहरा बोर के सर बाँधा जायगा और एक जर्मन पुस्तक में तो १९३८ की निश्चित तारीख देकर कहा गया है कि हान ने परमाणु विखण्डन किया, उसमें किसी और के नाम का भी उल्लेख नहीं है । परिणामतः समूचे संसार के बच्चे इसी भावना में पलकर बड़े होते हैं कि अन्य देशों की अपेक्षा उनके ही देशवासियों ने सभ्यता के विकास में सबसे अधिक योगदान किया है । ऐसी सभी बातों के सम्बन्ध में अभिलेखागारों में सुरक्षित दस्तावेजों को खोजने की कोई आवश्यकता नहीं है । यदि अपने से भिन्न देशों की प्रचलित और प्रारम्भिक पुस्तकों की थोड़ी-सी छानबीन कर ली जाय तो अपने राष्ट्र सम्बन्धी आत्म-संतोष को बरफ के गोले की भाँति लुढ़काते हुए निरन्तर बड़ा होने से रोका जा सकता है और सही स्थिति की जानकारी प्राप्त की जा सकती है ।

इसी राष्ट्रीय आत्मसंतोष का आरोप फ्रेंच लोग अंग्रेजों पर लगाते हैं (जर्मन आलोचक तो अधिकांशतः अंग्रेजों को तथ्यों की गलती करने का दोषी मानता है) जर्मन आलोचनाओं की अपेक्षा फ्रेंच आलोचनाएँ, अंग्रेजी की पुस्तकों के सम्बन्ध में कम ही प्रकाशित हुई हैं । परन्तु उनमें आमतौर से एक जैसी प्रवृत्ति स्पष्ट है । उनके अनुसार अंग्रेजी की पुस्तकों में यह दोष है ।

सौ वर्ष के युद्ध और स्पेन के उत्तराधिकार सम्बन्धी युद्ध में भी, अंग्रेजी की पुस्तकों में ब्रिटेन की सभी विजयों का उल्लेख है और फ्रांस की एक भी जीत का नहीं (कभी-कभी उस एक फ्रेंच विजय का उल्लेख कर दिया जाता है जो उन्होंने स्पेन में इंग्लैंड के एक राजा के जारज पुत्र के नेतृत्व में प्राप्त की थी) फलतः अंग्रेजी पुस्तकों में वाटर लू के युद्ध का श्रेय वेलिंगटन को अत्यधिक और ब्लूशर को बहुत कम दिया जाता है । फ्रांस की क्रान्ति के कारणों का उल्लेख करते हुए अंग्रेजी की पुस्तकों में अमेरिकन स्वाधीनता का प्रभाव बहुत बढ़ा-चढ़ा कर बतलाया जाता है, क्रान्ति का वर्णन करते हुए अत्याचारों का अतिरंजित विवरण प्रस्तुत किया जाता है, क्योंकि वे ब्रिटेन के मित्र, फ्रेंच राजपक्ष वालों के विरुद्ध हुए थे । इसके विपरीत क्रान्ति के रचनात्मक पक्ष को बहुत कम महत्त्व दिया

जाता है। इन अंग्रेजी पुस्तकों में पिट और वेर्लिगटन की व्यक्ति पूजा का भाव उससे कहीं अधिक रहता है जितना कि फ्रेंच लोग, उनके कथनानुसार, नेपोलियन के सम्बन्ध में भी नहीं व्यक्त करते। अंग्रेजी लेखक १८१५ के समझौते की प्रशंसा करते हुए कहते हैं कि उसके कारण सम्पूर्ण यूरोप में सौ वर्ष तक शान्ति बनी रही। कारण यह कि इस अवधि में इंग्लैण्ड को किसी बड़े युद्ध का सामना नहीं करना पड़ा। परन्तु हम उन दुर्घटनाओं को भुला देते हैं जिनमें १८वीं शताब्दी में ग्रीस और दक्षिण अमेरिका के लोगों को फँसना पड़ा। १८३० और १८४८ में तथा इसके पहले और बाद भी फ्रांस को क्या भोगना पड़ा, १८५० और १८७० के लगभग तथा १९१४ के पहले बाल्कन में क्या हुआ और १८४८ के पहले से लेकर १८७० के बाद तक फ्रांस, इटली तथा जर्मनी में क्या बीती, इत्यादि बातों की अंग्रेजी पुस्तकों में उपेक्षा रहती है।

फ्रेंच लोग स्वयं बड़े खतरनाक ढंग के राष्ट्रीय आत्मसतोष के दोषी हैं। नेहरू ने इसे 'सभी जातियों और सभी राष्ट्रों की एक विशिष्ट जाति समूह होने की विचित्र भ्रान्त भावना' कहा है। एक महान् इतिहासकार लेबिसे ने प्रारम्भिक पाठशालाओं के लिए एक छोटी-सी इतिहास पुस्तक लिखी। इसके एक अध्याय का शीर्षक है 'ले कांक्वेट्स दे ला फ्रांस' जिसमें एक चित्र में अल्जीरिया में फ्रेंच सैनिकों पर अरब लोग आक्रमण करते हुए दिखलाये गये हैं जिसका परिचय विशिष्ट टाइपों (इटैलिक्स) में अंकित करते हुए कहा गया है 'हमारे सैनिकों की वीरता पर समस्त संसार को गर्व हुआ।' इसके सामने ही पुस्तक में अल्जीरिया के एक फ्रेंच स्कूल का चित्र दिया गया है जिसका परिचय (उन्ही विशिष्ट टाइपों में) देते हुए कहा गया है 'फ्रांस चाहता है कि फ्रेंच छोटे बच्चों के समान ही अरब बच्चे भी सुशिक्षित हों। इससे सिद्ध होता है कि जिन लोगों को उसने पराजित किया है उनके प्रति यह दया और उदारता का व्यवहार करता है।' यह देखकर कोई आश्चर्य नहीं होता कि विख्यात फ्रेंच इतिहासकार द्वारा लिखी इस प्रारम्भिक इतिहास पुस्तक के अन्त में बड़े-बड़े प्रमुख टाइपों में यह शब्द अंकित हैं—'फ्रांस चिरजीवी हो।' आज ४० वर्ष बाद पुस्तक में इस प्रकार का अकन बहुत ही मूर्खतापूर्ण लगता है। परन्तु क्या यह उतना ही मूर्खतापूर्ण नहीं है कि ४० वर्ष पहले की अंग्रेजी की पाठ्य पुस्तकों में ब्रिटेन के विदेशों में शासन को 'गोरी जातियों के भार' की भावना

हर जगह व्याप्त दिखाई देती है। आज भी ऐसी कितनी अंग्रेजी पाठ्य पुस्तकें हैं जिनमें आधुनिक मित्र की समृद्धि का श्रेय क्रोमर को नहीं दिया जाता है ? ऐसी कितनी पुस्तकें हैं जिनमें मोहम्मद अली और पामस्टन के सम्बन्ध का वर्णन करते हुए यह लिखने की कृपा की जाती है कि मोहम्मद अली ने ही मित्र में भूमि सुधारों और शिक्षा की प्रगति का प्रारम्भ किया और उन्होंने आलेग्जेंड्रिया तथा नील नदी के बीच नहर बनवायी ? मित्र वालों ने जो थोड़ी-सी इतिहास पुस्तकें लिखी हैं उन सभी में इनका विवरण सामान्य रूप से मिलता है।

हर ओर यही दशा दिखाई देती है। जर्मन, तुर्क, रूसी और अमेरिकन सभी यह शिकायत कर रहे हैं कि उन्होंने ससार की संस्कृति में जो योगदान किया है उसकी अन्य देशों की पाठ्य पुस्तकों में उपेक्षा की जाती है। यदि अंग्रेजी की पुस्तकों में अन्य देशों के लोगों के महत्त्व की उपेक्षा रहती है तो फ्रेंच पुस्तकों के सम्बन्ध में भी यह बात एकदम ठीक है कि उनमें यूरोपीय संस्कृति को वर्साई का रूपान्तर मात्र ही बतलाया जाता है। जर्मन पुस्तकों में स्लाव लोगों को हटाकर जर्मनों को बसाने के प्रयत्न को दम्भपूर्वक संस्कृति के प्रसार की संज्ञा दी जाती है परन्तु दूसरी ओर जब वे स्लेवानी संस्कृति के हित में जर्मनों के स्थान पर स्लाव लोगों के स्थापित किये जाने का वर्णन करते हैं तो वे खेद और पश्चात्ताप करते दिखाई देते हैं। पोलैण्ड, स्वीडेन या हालैण्ड या स्पेन, जो कभी बहुत शक्तिशाली थे और आज कमजोर हो गये हैं, के लोगों की भावना यह है कि अपने वैभव के काल में उन्होंने यूरोपियन संस्कृति में योगदान किया उसकी उन देशों की पाठ्य पुस्तकों में एकदम उपेक्षा की जाती है जिन्हें अभी उनकी-जैसी अवनति भोगने की नीबट नहीं आयी है।

कहने का तात्पर्य यह है कि इतिहास पुस्तकों में पूर्वाग्रह का झमेला यह है कि हम जिन परिस्थितियों में पले हैं उनके प्रभावों से अलग होकर ऐसे दृष्टिकोणों से भी विचार करें जो हमारे लिए एकदम नये और अपरिचित होते हुए भी दूसरों में से सामान्य रूप से प्रचलित हैं। हमें फिर मैथ्यू आर्नाल्ड के इस अनुरोध पर ध्यान देना होगा कि संसार के सर्वश्रेष्ठ ज्ञान और चिन्तन को ग्रहण करके उसका प्रसार करना चाहिए। इसी प्रकार हमें गोल्डस्मिथ के उन पत्रों पर ध्यान देना है जो उन्होंने विश्व के नागरिक की हैसियत से लिखते हुए पश्चिम के अपने साथियों

को सचेत किया है कि पूर्व के सांस्कृतिक मूल्यों को उन्हें नहीं भुलाना चाहिए । वर्तमान समय में टायनबी ने भी इसी बात पर जोर देते हुए कहा है कि 'हमें अपने में ऐसी मानसिक या आध्यात्मिक चेतना विकसित करनी है जिससे हम अंगरेज, फ्रेच, जर्मन या अमेरिकन भावना के बधनी को तोड़ कर अपनी-अपनी संकुचित मनोवृत्ति के पाश से मुक्त हो सकें ।'

'संकुचित मनोवृत्ति'—यही तो मूल बात है । हमारी संकुचित मनोवृत्ति सांस्कृतिक परम्पराओं से हमें विरासत के रूप में मिलती है और हम अपनी शिक्षा के वातावरण द्वारा ज्ञान की संकुचित परम्पराएँ प्राप्त करते हैं । हमने ऐसे शिक्षकों से जो स्वयं अज्ञान में ही संकुचित मनोवृत्ति वाले थे, इसी संकुचित प्रवृत्ति वाले इतिहास का पाठ पढ़ा है और अपनी इस कमी का अनुभव किये बिना हम आगे की पीढ़ी के विद्यार्थियों को इसी संकुचित प्रवृत्ति का इतिहास पढ़ाते हैं । परिणामतः वे भी हमारी-जैसी ही संकुचित मनोवृत्ति वाले होंगे । हम घिसी-पिटी मान्यताओं को दुहराते हैं जिनकी सच्चाई परखने का हमने स्वयं कभी प्रयत्न नहीं किया है । हम पूर्वोक्त देशों के धोखेबाजी के व्यवहार की बात कहते हैं जैसे कि पश्चिम के देश इस प्रकार के व्यवसाय से सर्वथा अपरिचित ही रहे हैं; प्रशा के सैनिक आचरण की चर्चा करते हैं, जैसे कि अन्य देशों की सेनाओं में सैनिकवाद की भावना थी ही नहीं; अत्याचार का उल्लेख इस प्रकार करते हैं जैसे कि शासन में दृढ़ता दिखाना कोई बहुत गलत बात हो; मुट्ठी भर लोगों के शासन की निन्दा करते हैं जैसे कि बहुसंख्यक लोग, थोड़े-से लोगों की अपेक्षा अधिक उदार वृत्ति के होते हो, 'एल्बियन विश्वासघात' का उल्लेख करते हैं जैसे कि विश्वासघात करना केवल ब्रिटिश लोगों की विशेषता रही हो; 'कल्टर' कह कर यह भाव प्रकट करते हैं कि सभी गैर जर्मन लोग असभ्य और बर्बर ही हैं; प्रत्येक रूसी को जारशाही का नमूना बतलाते हैं जैसे कि गोगेल से लेकर डच्चाफील्ड तक की कला का कोई महत्त्व ही नहीं है ।

हमारी पाठ्य पुस्तकों की सम्पूर्ण शब्दावली अचेतन पक्षपात से भरी हुई है । हम 'नेटिव', 'अश्वेत', 'काली जाति' या 'नीग्रो' जैसे विशेषणों का प्रयोग करके अपनी घृणा का भाव व्यक्त करते हैं । ब्रिटेन में 'डेमाक्रेसी' शब्द का भाव (प्लेटो की परिभाषा के प्रतिकूल) श्रेष्ठता के तत्त्वों से युक्त है परन्तु और देशों में यह

अयोग्यता का भाव व्यक्त करता है और कम्युनिस्ट देशों में यद्यपि इस शब्द को अच्छे अर्थों में लिया जाता है फिर भी वहाँ यह ब्रिटेन-जैसा भाव व्यक्त करने वाला नहीं है। जब ब्रिटेन में जर्मनी के 'जंकर' शब्द का प्रयोग किया जाता है तो जर्मन लोगों के समान ही ब्रिटिश लोग उसे 'स्क्वायर' के अर्थ में लेते हैं अर्थात् सैनिक मनोवृत्ति का अत्याचारी जमींदार। कला के क्षेत्र में 'हेलेनिक' शब्द श्रेष्ठता की भावना व्यक्त करने वाला और 'हेलेनिस्टिक' हीनता का भाव व्यक्त करने वाला है जैसे कि अठारहवीं शताब्दी में 'गोथिक' शब्द।

विशेष शब्दों के प्रयोगों द्वारा उत्पन्न होने वाली भ्रान्ति के साथ ही एक ही कार्य के लिए प्रयुक्त होने वाले क्रिया शब्दों में जो लाक्षणिक भिन्नता उत्पन्न होती है उनके प्रयोग द्वारा भी भ्रान्ति की भावना फैलायी जाती है और अन्तर साधारणतया ध्यान में नहीं आता। पाठ्य पुस्तकों के लेखक इस पक्षपात की ओर ध्यान ही नहीं देते कि निकोलस द्वितीय या एडवर्ड द्वितीय की हत्या को तो 'मर्डर' कहते हैं किन्तु चार्ल्स प्रथम की हत्या (उसकी सम्पूर्ण कानूनी अभिव्यक्तियों सहित) को या लुई चौदहवें की हत्या को 'एक्जीक्यूशन' बतलाते हैं। यह भी पक्षपात रहित बात नहीं है कि हम कैथलिक धार्मिक संगठन के दो हिस्सों में विभाजन को 'रिफार्मेशन' (सुधार) कहे या हूस या जोन आफ आर्क की मृत्यु को शहादत बतलायें। जब हम अतीत काल के अति प्रसिद्ध युद्ध को 'पेलोपोनेसियन' कहते हैं तो इसका स्पष्ट अर्थ यह है कि हम अर्ध चेतन रूप में अथीनिया वालों की तरफदारी करते हैं—जिनसे, वस्तुतः हमने इस युद्ध की अपनी समस्त जानकारी प्राप्त की है। हम कहते हैं कि हैनीबाल और स्कीमियो ने एक-दूसरे से जो युद्ध किया उसे हम 'रोमन' युद्ध न कहकर 'प्यूनिक' युद्ध बतलाते हैं। यह इसलिए कि हम इस युद्ध की जानकारी रोमन सूत्रों से प्राप्त करते हैं और हमारा इस सम्बन्ध में विचार करने का ढंग रोमन दृष्टिकोण से होता है। संघर्ष की इन बीती बातों के सम्बन्ध में पक्षपात की भावना आज के युग के लिए कहाँ तक हानिकार है यह पहली दृष्टि में भले ही न दिखाई दे परन्तु यह बात वास्तव में अप्रासंगिक नहीं है। स्कूलों में पढ़ने वाले विद्यार्थियों में से कुछ अथीनिया वालों के प्रशंसक बन जाते हैं और कुछ स्पार्टा वालों के और इसी प्रकार कुछ रोम वालों की तारीफ करते हैं तथा इसके विरुद्ध कुछ कार्थाजिया वालों की। इस प्रकार अपने स्कूली जीवन में ही इस सम्बन्ध में वे जो

भावना बना लेते हैं उसके आधार पर बड़े और वयस्क होने पर उनमें एक दृढ़, यद्यपि धुंधली धारणा बनी रहती है कि यूरोपियन संस्कृति को स्पार्टा की अपेक्षा एथेंस से अधिक अच्छी प्रेरणा मिली है और प्लूनिनक प्रभाव में न आकर रोमन भावनाओं से प्रभावित होने में उनका हित हुआ है। यद्यपि नित्शे और नाज़ी लोगों को पहले प्रभाव के सम्बन्ध में सन्देह बना रहा था और अधिक विज्ञ लोग अब भी दूसरे प्रभाव के सम्बन्ध में सदिग्ध ही हैं।

यह सभी सुप्त चेतना वाले पक्षपात के उदाहरण हैं। हम बँधे-बँधाये और घिसे-पिटे ढग से विचार करने के इतने अभ्यस्त हो गये हैं कि स्वतन्त्र ढंग से सोचने की ओर हमारा ध्यान शायद ही कभी जाता हो। अध्यापकों की पीढ़ियाँ हमें वही पढ़ाती चली आती हैं जो उन्होंने स्वयं अपने विद्यार्थी जीवन में पढ़ा था; विद्वानों की पीढ़ियाँ जो ज्ञान प्राप्त करती आयी हैं वही ये आगे के लोगों के लिए प्रस्तुत कर देती हैं। परिणाम यह है कि स्कूलों और विश्वविद्यालयों में पढ़ाया जाने वाला इतिहास नये विश्व की आवश्यकताओं से बहुत पिछड़ा हुआ है जिसके अनुरूप हमें अपनी नयी पीढ़ी का निर्माण करना है। आज के समय की शिक्षा एक ऐसे मोड़ पर पहुँची हुई है जो रिनैसा के समय की शिक्षा-संकट से कहीं अधिक सकटपूर्ण है। यदि सोलहवीं शताब्दी में स्कूलों के लिए नये पाठ्य-विषयों और नये ढग की पाठ्य पुस्तकों का होना आवश्यक था तो आज बीसवीं शताब्दी में यह आवश्यकता कहीं अधिक बढ़ी मात्रा में है। इसमें सन्देह नहीं कि यह परिवर्तन धीरे-धीरे होना चाहिए क्योंकि शिक्षा के क्षेत्र में तीव्र परिवर्तनों से बहुधा बड़े खतरे पैदा हो जाते हैं। परन्तु इस परिवर्तन की शुरुआत तो होनी ही चाहिए और समस्त विज्ञानेतर विषयों में से इतिहास के विषय के सम्बन्ध में यह आवश्यकता सबसे अधिक है। इतिहास के शिक्षकों के लिए आवश्यक है कि वे नया दृष्टिकोण अपनायें और अपने विचारों की अभिव्यक्ति के लिए नयी शब्दावली का प्रयोग करें। उन्हें अब इतिहास के उन पहलुओं को पढ़ाने की आवश्यकता है जिनकी अबतक उपेक्षा होती रही है। यह बात पूर्वीय देशों के इतिहास के व्यापक क्षेत्र के सम्बन्ध में भी उतनी ही लागू होती है जितनी कि यूरोपीय इतिहास की छोटी-मोटी बातों के सम्बन्ध में। हमें यूरोप के पड़ोसियों के सम्बन्ध में इस समय की अपेक्षा कहीं अधिक जानकारी कराने की आवश्यकता है। और पूर्वीय देशों के सच्चे इतिहास के सम्बन्ध में तो

हमने अभी पढ़ाने का काम प्रारम्भ भी नहीं किया है । पूर्व के इतिहास को उसका उचित महत्त्व देने में तो हमें अभी कई पीढ़ियों का समय लग जायगा ।

×

×

×

परन्तु क्या ऐसा करना व्यावहारिक हो सकेगा ? जब कि पढ़ाई के घंटों के समय निर्धारण में मौजूदा विषयों का समावेश ही कठिनाई से हो पाता है तब पढ़ाई के विषयों सम्बन्धी रुचि के विस्तार और इतिहास की पढ़ाई के विषय क्षेत्र को और बढ़ाने के लिए समय कैसे निकाला जा सकेगा । यूरोप के सभी देशों में बच्चों की कक्षाओं में इतिहास की पढ़ाई के लिए सप्ताह भर में दो या तीन घंटे ही रखे जाते हैं और सभी देशों के अध्यापक यही रोना रोते रहते हैं कि इतने कम समय में वे सभी बातें नहीं पढ़ा पाते । ऐसी स्थिति में इतिहास के पाठ्य-क्रम का विस्तार, नये विषयों के समावेश से, कर देने से क्या लाभ हो सकेगा ?

ऐसे सवाल का उठाया जाना ही यह सिद्ध करता है कि हम इस प्रश्न को ठीक तरह से समझ ही नहीं रहे हैं । हम पढ़ाई के घंटों और पाठ्य-विषयों पर कोरे अंकगणित के आधार पर विचार न करके वास्तव में समाज और मनुष्य की मनो-वृत्ति के सम्बन्ध में विचार कर रहे हैं । यदि यह सही है कि इस समय सम्पूर्ण विश्व का इतिहास पढ़ाने के लिए समय ही नहीं मिल पाता तो इससे भी अधिक सही बात यह है कि इसे न पढ़ाना घातक सिद्ध हो रहा है ? अब तक हर देश के लोग अपने से भिन्न देशों के लोगों के आधारभूत आदर्शों और संस्कृति से अपरिचित बने रहते हैं तब तक वर्तमान समय की भाँति हम सदा ही विनाश के खतरे के किनारे ही बने रहेंगे । ऐसे ससार में जिसकी परिक्रमा सप्ताह भर के भीतर ही सम्भव हो गयी है ब्रिटिश बच्चों के लिए यूरोप के इतिहास की जानकारी उतनी ही आवश्यक और महत्वपूर्ण है जितनी कि स्वयं अपने देश ब्रिटेन के इतिहास की जानकारी । इतना ही नहीं, बल्कि उनके लिए एशिया के देशों के इतिहास की जानकारी यूरोप के इतिहास-जैसा ही महत्त्व रखती है । ऐसा नहीं है कि हम आजकल अपने समय का अच्छे से अच्छा उपयोग कर रहे हों । क्या कोई भी यह सच्चाई से कह सकता है कि हमारे पास अखनाटन अथवा बुद्ध या अशोक अथवा अलहज़ी के बारे में जानकारी प्राप्त करने के लिए समय ही नहीं है जब कि हमें कैरेक्टेक्स और गेवेस्टन, लैम्बर्ट सिमनेल और राइट्स ओट्स तथा दर्जनों अन्य

महत्त्वहीन लोगों के बारे में समय मिल जाता है ? हम हान, सुग, मंगोल, मुगल और अरब सभ्यताओं के बारे में पढ़ने के लिए समय न निकाल पायें और मुद्रा चिह्नों, चौकोनी मेहराबों, बुनाई की मशीनों, क्राम्पटन के खच्चर और स्टीफेन के राकेट की जानकारी प्राप्त करने के लिए समय पा जाते हैं ? हम्पूरबी या जस्टी-नियन या नेपोलियन की न्याय संहिताओं को पढ़ने के लिए तो हमारे पास समय न हो और १८३२ के शासन सदस्यों के पारस्परिक सम्बन्धों, गिरजाघरों के भूस्वामित्व या शिकमी काश्तकारों—जैसे कितने ही महत्त्वहीन विषयों को जानने में समय बरबाद करते फिरें । उदाहरणस्वरूप सोलहवीं शताब्दी को ही ले लीजिए । क्या अग्नेज बच्चों को रिनैसा काल की कलाओं, पूंजीवाद के उद्भव, तुर्की और पोलैण्ड, रूस और अजरेक, अकबर और टोकूगावा शोगुनाते की सफलताओं टाइका बोहे की ज्योतिष और केपलर तथा गेलीलियो के सम्बन्ध में कुछ भी न पढ़ाया जाय और दूसरी ओर एम्पसन और डडले, हेनरी अष्टम की बीबियों, 'सोने के कपड़े के खेत' पोप की मालगुजारी की वसूली, धार्मिक अत्याचारों तथा राजनीतिक हत्याओं के सविस्तार विवरण पढ़ाकर उनका समय नष्ट किया जाय ?

X

X

X

बहरहाल जिस विवेकपूर्ण अध्ययन का हमने प्रारम्भ कर दिया है उस प्रवृत्ति को हमें आगे बढ़ाते जाना है । जो इतिहास किसी एक पीढ़ी के लोगों को पढ़ाया जाता है वह उसके बाद वाली पीढ़ी के लिए उपयुक्त नहीं रह जाता । अतः हम अपने इतिहास के अध्ययन सम्बन्धी प्राणरहित विषयों के सम्बन्ध में वही उपेक्षा भाव अपनायें जो हमसे पहले की पीढ़ी ने राजा एल्फ्रेड और उसकी रोटियो या इतिहास के नाम पर बेनाक बर्न की चालों के बेटुके विवरणों के सम्बन्ध में इस शताब्दी के प्रारम्भ के समय अपनाया था ।

परन्तु केवल इतने से ही काम न चलेगा कि हम इतिहास की गलत या अनावश्यक बातों की ओर ध्यान देना छोड़ दें । हमें अपने अध्ययन में इतने अधिक नये विषय सम्मिलित करने की आवश्यकता है कि हमें बहुत से महत्त्वपूर्ण इतिहास विषयों को भी छोड़ना होगा—केवल इसीलिए कि उनके स्थान पर अपने अध्ययन के लिए जो नये विषय हम रखेंगे वे अपेक्षाकृत अधिक महत्त्व वाले होंगे । हमें केवल उपयोगी और अनुपयोगी विषयों के बीच ही चुनाव नहीं करना है अपितु

उपयोगी विषयों में भी कम और अधिक महत्त्व का विवेक रखकर चलना है। अनावश्यक विषयों को हटा देने का काम तो काफी आसान है। कठिनाई तो ऐसे विषयों को हटाने के सम्बन्ध में पैदा होगी जिन्हें हम अब तक अपने अध्ययन के लिए महत्त्वपूर्ण मानकर पढ़ाते चले आये हैं। हमें क्रान्तिकारी परिवर्तनों का रुख अपना कर अपने रुचिकर विषयों की पढ़ाई का मोह छोड़ना होगा और तब अध्ययन का वह नया ढाँचा अपनाना होगा जो प्रायः सभी रूढ़िवादियों को अरुचिकर होगा। वास्तव में हमें अपनी आधारभूत बातों का नये सिरे से मूल्यांकन करना होगा। इतिहास शिक्षित बनाने का एक माध्यम है और आज हमें जिन विद्यार्थियों को पढ़ाकर शिक्षित करना है उनके पास समय की वैसी इफरात नहीं है जैसी कि इतिहास की पढ़ाई आर्नाल्ड के द्वारा प्रारम्भ किये जाने (जिससे कट्टरपंथियों को बड़ा सदमा हुआ था) के समय के विद्यार्थियों को थी। आज तो लोगो के सामने विविध प्रकार की ऐसी राजनीतिक और सामाजिक समस्याएँ उपस्थित हैं जिनकी आर्नाल्ड ने कभी कल्पना भी नहीं की होगी। उस समय के औसत अंग्रेज बच्चे को अपने वयस्क जीवन की उपयोगिता के लिए जैसे इतिहास के अध्ययन की आवश्यकता थी उससे आज के बच्चों का काम उनके बड़े होने पर नहीं चल सकेगा। आज के बच्चों को उच्च वर्गों की परम्पराओं और कर्तव्यों के बारे में ज्ञान कराने की कोई भी आवश्यकता नहीं रह गयी है। आज के बच्चों को तो बड़े होने पर ऐसे संसार में जीवन बिताना होगा जिसमें श्रमिक वर्ग की सत्ता और दायित्व वैसे होंगे जिनका स्वप्न भी पुराने समय के बच्चों को रोजी से लगाने वालों ने नहीं देखा होगा। आज के बच्चों को ऐसी दुनिया में जीवन बिताना है जिसमें इंग्लैण्ड का महत्त्व पहले से कहीं घटा हुआ होगा और अमेरिका, रूस, भारत तथा चीन का पहले से कहीं बढ़ा हुआ। आज के राजनीतिक वातावरण ने समूचे विश्व को अपनी परिधि में समेट लिया है और संसार का शायद ही ऐसा भाग हो जहाँ इंग्लैण्ड की जनसत्तात्मक भावना व्याप्त हो। अतः आज जनसत्तात्मक परम्परा के इतिहास को पढ़ाने का महत्त्व वैसा नहीं रहा जैसा १०० वर्ष पहले या ५०० वर्ष पहले था। आज के संसार में जनसत्तात्मक पद्धति मुख्यतया पार्लियामेण्ट के इतिहास सम्बन्धी पुरानी बातों की जानकारी की आवश्यकता बहुत घट गयी है।

वस्तुतः आज यह पढ़ाने की आवश्यकता बहुत घट गयी है कि पार्लियामेण्टरी

जनसत्तात्मक पद्धति इंग्लैण्ड में क्यों सफल हुई और प्रायः अन्य सभी देशों में वह क्यों तथा किस प्रकार असफल रही। आज भी संसार में जनसत्तात्मक शासकों की अपेक्षा डिक्टेटरी शासन अधिक देशों में चालू है। डिक्टेटरों की सत्ता आज पहले से कहीं अधिक बढ़ी हुई है और उनकी सत्ता भी बढ़ती जा रही है। अंग्रेज बच्चों की शिक्षा में यह बतलाने की आवश्यकता है कि डिक्टेटरी शासन कैसे सफल या असफल हुए। आज की दुनिया में पेरीकिलीज या एलिजाबेथ प्रथम या फेडरिक महान् की कूटनीतियों की जानकारी कराना ग्राची या वालपोल या ग्लैडस्टन की नीतियों सम्बन्धी ज्ञान से कहीं अधिक आवश्यक और संगत है।

क्या हम परिस्थिति के कठोर परिणामों का सामना करने का साहस रखते हैं? हमारे सामने दो ही विकल्प हैं। यदि हमें अधिक महत्त्वपूर्ण बातों को अपने बच्चों को पढ़ाने के लिए समय निकालना है तो हमें अपेक्षाकृत कम महत्त्व के विषयों के अध्ययन की उपेक्षा करनी ही होगी। यदि हमें डिक्टेटरी शासनों का अध्ययन अधिक विस्तार से कराना है तो हमें पार्लियामेन्टरी पद्धति सम्बन्धी अध्ययन को संक्षेप में समाप्त करना होगा। यदि हमारे पास पढ़ाई के लिए समय की कमी है तो हमें विभिन्न विषयों को, जिन्हें हम अबतक अलग-अलग सविस्तार पढ़ाते आये हैं, एक साथ मिलाकर संक्षेप में पढ़ाना होगा ताकि हम इस प्रकार बचे हुए समय में उन नये विषयों को पढ़ा सकें जिन्हें पढ़ाना अब अत्यावश्यक हो गया है। उदाहरण के लिए हमें अनिच्छा किन्तु दृढतापूर्वक अपने इतिहास के पाठों में से 'बिटन', 'मैड पार्लामेन्ट', 'स्टार चैम्बर', 'राटेनबरो' और 'चाटिस्ट' जैसे अपेक्षाकृत अप्रधान विषयों को निकाल देना होगा। इन विषयों का बहिष्कार कर देने की अनिच्छा तो हमारे मन में अवश्य होगी किन्तु जब हम देखते हैं कि बच्चों को आधुनिक संसार का योग्य नागरिक बनाने के लिए इनकी अपेक्षा अधिक महत्त्वपूर्ण इतिहास विषयों की शिक्षा उन्हें देना आवश्यक है और हमारे पास समय की कमी है तो हमें दृढतापूर्वक यह काम करना ही होगा। क्या आज कोई व्यक्ति दबी जवान से भी यह कहता है कि छोटे बच्चों को ऐसे विषय पढ़ाने की आवश्यकता नहीं रह गयी है जैसे कि 'मैगनाकार्टा' (यह वैधानिक बुलबुला १७वीं शताब्दी के प्रारम्भ में उत्पन्न हुआ और २० वीं शताब्दी के प्रारम्भ में फूट गया) या 'माडल पार्लामेन्ट' (जो अन्ततः निराली ही सिद्ध हुई) या 'पिटिशन आफ राइट्स' (जिसने

कभी भी कानून का दर्जा नहीं प्राप्त किया और जिसे अन्ततः 'विद्रोह' के समय पुनः कानून के रूप में स्वीकार करने की आवश्यकता हुई या १९ वीं शताब्दी के पार्लियामेण्ट सम्बन्धी सुधारों की विस्तृत व्याख्या जो शीघ्र ही समाप्त किये जाने के कारण स्मरण करने योग्य नहीं रह गये। इन विषयों की उपेक्षा का यह परिणाम अवश्य होगा कि इंग्लैण्ड के कितने ही विद्यार्थी अपनी स्कूली पढ़ाई समाप्त करने पर 'मैगनाकार्टा' सम्बन्धी ज्ञान से वंचित रहेंगे परन्तु दूसरी ओर इससे यह लाभ भी होगा कि उन्हें चंगेज खाँ के समय की उपलब्धियों की जानकारी कराने के लिए हम समय दे सकेंगे। और मानव जाति के लिए इन उपलब्धियों का महत्त्व इंग्लैण्ड के इतिहास की सबसे महत्त्वपूर्ण घटनाओं से कहीं अधिक है। इंग्लैण्ड के बादशाह जान का विश्व के लिए कोई महत्त्व नहीं है जब कि चंगेज खाँ का विश्व-इतिहास में निश्चित स्थान और महत्त्व है। इसी प्रकार मैगनाकार्टा समूचे विश्व को प्रभावित करने वाला विषय नहीं है जब कि मंगोल साम्राज्य निश्चय ही इस कोटि का विषय है। यदि हमें इनमें से एक विषय अपने बच्चों को पढ़ाने के लिए चुनना है तो हम किसे चुनेंगे ?

थोड़ा-सा ध्यान देने पर किसी भी शताब्दी के इतिहास के सम्बन्ध में इसी प्रकार का विषम असन्तुलन स्पष्ट रूप से प्रकट हो जायगा। हमारी पाठ्य पुस्तकों में अपेक्षाकृत कम महत्त्व के विषयों को अधिक विस्तार से और अधिक महत्त्व के विषयों को कम विस्तार से पढ़ाने के कुछ बिखरे उदाहरण ही पर्याप्त होंगे। उनमें थेल्स की अपेक्षा नेबूचेदनजर का अधिक विस्तृत वर्णन रहता है; सार्नेटीज की अपेक्षा पेरीक्लीज का, आर्केमीडीज की अपेक्षा हेनीबाल का, टांग की अपेक्षा बीड का, एवीसेना की अपेक्षा एथेलरेड का, रिनसां युग के समस्त कलाकारों की अपेक्षा चार्ल्स दि बोल्ड का, टूल की अपेक्षा सेचेवरल का, लीबिज और लाज के संयुक्त विवरण से भी अधिक फील का, डार्विन की अपेक्षा डिजरैली का और आईंस्टीन तथा समस्त परमाणु भौतिक विदों के संयुक्त विवरण से भी अधिक हिटलर का विवरण रहता है। हम पश्चिमवासी सत्ता राजनीति के प्रति अधिक चेतनशील रहते हैं और राजनीति से इतर क्षेत्रों की उन शक्तियों के भी मूल्यांकन की उपेक्षा करते हैं जिन्होंने भावी पीढ़ियों के जीवन को राजनीति की अपेक्षा कहीं अधिक प्रभावित किया है।

व्यक्तियों के समान ही विचार प्रवृत्तियों और आन्दोलनों के सम्बन्ध में भी हमारा रवैया यही रहा है। हमारा झुकाव ऐसी कितनी ही बातों को महत्त्व देने का रहा है जो अन्ततः प्रभावहीन सिद्ध हुई हैं और दुनिया में उथल-पुथल मचा देने वाली बातों के विवरण संक्षिप्त और महत्त्वहीन ढंग से करते हैं। हमें अपनी पुस्तकों में स्पार्टा के संविधान या रोमन साम्राज्य की सीमा सुरक्षा या 'बासं आफ दि रोजेज' ('गुलाबों के युद्ध') या लुई चौदहवें की वास्तुकला सम्बन्धी नफासतों के सम्बन्ध में तो बड़े-बड़े अध्याय पढ़ने को मिल जायेंगे किन्तु इन्हीं पुस्तकों में ऐसे महत्त्वपूर्ण आन्दोलनों का नामोल्लेख भी न मिलेगा जैसे ईसा पूर्व की पाँचवीं और छठी शताब्दी के विश्व व्यापी धार्मिक विचार क्रान्ति या रोमन साम्राज्य के समय की भारत और भूमध्यसागर के बीच के क्षेत्र की विभिन्न जातियों की पारस्परिक उथल-पुथल, या रूस का प्रारम्भिक उद्भव या समूचे सुदूरपूर्व की सभ्यता। ये सभी विषय इतने महत्त्वपूर्ण हैं कि इनकी गहरी छाप आज के संसार पर अंकित है। जब वास्तव में यह अवस्था हमारे सामने है तो इतिहास का अध्यापक किस मुँह से कह सकता है कि उसकी पाठ्य पुस्तकों और पढ़ाई के घंटों में नये विषयों के लिए स्थान और समय ही कहाँ है? जिन महत्त्वपूर्ण विषयों की हम आज उपेक्षा कर रहे हैं उनके लिए स्थान और समय अपने आप मिल जायगा। यदि हम अपनी पाठ्य पुस्तकों से फालतू और महत्त्वहीन विषय हटा दें।

जब कोई आधुनिक अंग्रेज इतिहास के भ्रष्ट किये जाने की बात कहता है तो प्रायः उसके ध्यान में जर्मन या रूसी इतिहास पुस्तकें होती हैं। सन् १९०० और १९१४ के बीच के काल में जर्मनी में वैज्ञानिक विवेक और निराल्प विवेचन का अन्त हो गया और वह झूठ का खजाना बन गया। इसी प्रकार १९४४ के बाद से ही रूस साहित्यिक और कलात्मक सत्य का स्रोत नहीं रहा और वह गलत सिद्धान्तों का घर बन गया। इन दोनों देशों में हुए इन परिवर्तनों के समर्थन के पक्ष में बहुत कुछ कहा जा सकता है परन्तु दोनों ही देशों में यह परिवर्तन प्रत्यक्षतः इतने आकस्मिक और उथले ढंग से हुआ कि आज सामान्य जर्मन और रूसी विचारधाराओं के सम्बन्ध में पश्चिमी विचारों के आमूल पुनः मूल्यांकन की आवश्यकता है। जर्मन और रूसी इतिहास प्रवृत्तियों और उसकी पढ़ाई के सम्बन्ध में भी यही बात लागू होती है।

लोगों की आम धारणा है कि इतिहास लिखने में सत्य का वर्णन बहुत ही आसान काम है, किन्तु वास्तव में यह काम सरल न होकर बहुत ही कठिन है। परन्तु हम सभी जानते हैं कि नाज़ियों ने जानबूझ कर और शान्त चित्त से अपने इतिहास का प्रयोग झूठ के प्रतिपादन और संवर्धन में किया। यह बात हमें बारम्बार बतलायी गयी है और इसीलिए हम सभी इससे परिचित हैं। परन्तु इस कथन से हमारा वास्तविक अभिप्राय क्या है यह बात हममें से कितने समझते होंगे। हममें से कितने ऐसे हैं जिन्होंने कभी भी कोई नाज़ी इतिहास पुस्तक पढ़ी होगी? परन्तु ऐसा करना लाभदायक होगा ताकि हमें पता तो चले कि नाज़ियों ने अपने इतिहास के सम्बन्ध में क्या किया और कैसे किया।

यह काम काफी आसान है। नाज़ी शासन काल में ऊटपटांग साहित्य का जो ढेर प्रकाशित हुआ उसमें खोज करने की आवश्यकता नहीं है। इस सम्बन्ध में नाज़ी लोग उतने ही अच्छे या बुरे हैं जैसे कि अन्य देशों के राजनीतिक लोग।

सभी देशों में काफी बड़ी मात्रा में सिरफिरे लोग होते हैं जो ऊटपटांग साहित्य प्रकाशित किया करते हैं जिसका उस देश के विरोधी लोग, युद्ध या शान्ति के समय, उद्धरण देकर यह सिद्ध कर सकते हैं कि वहाँ के देशवासी या तो मूर्ख हैं या धूर्त अथवा मूर्ख और धूर्त एक साथ हैं। परन्तु हमें ऐसे सिरफिरे सनकी लोगों की ओर नहीं ध्यान देना है। हमें तो यह देखना है कि इतिहास के सम्बन्ध में नाज़ियो की सामान्य और व्यापक धारणा क्या है। इसे हमें दार्शनिक या उच्च अध्ययन वाली पुस्तकों में नहीं, चाहे वे कितनी ही योग्यता या अयोग्यता से लिखी गयी हों, अपितु स्कूली पाठ्य पुस्तकों में खोजना है। पाठ्य पुस्तक का उद्देश्य ही सामान्य जानकारी प्रस्तुत करना होता है। किसी भी देश की इतिहास सम्बन्धी पाठ्य पुस्तको में हमें वहाँ की इतिहास विषयक चेतना की सामान्य बातें मिलेंगी। अतः यदि हम यह जानना चाहें कि नाज़ियो के शासन के अन्तर्गत इतिहास सम्बन्धी विचारों की कैसी कट्टरता फैलायी गयी तो हमें वह नाज़ी पाठ्य पुस्तकों में मिल जायगी।

सौभाग्य से हमें अपने काम के लिए केवल एक ही पुस्तक का परीक्षण करना है। कितने ही देशों की सरकारों की भाँति नाज़ियों ने भी अपनी स्कूली पाठ्य-पुस्तकों पर कड़ा नियन्त्रण रखा, यद्यपि इंग्लैंड की किसी भी सरकार ने ऐसा नहीं किया। उच्च सभ्यता वाले अधिकांश देशों में इतिहास की पाठ्य पुस्तको के लेखक अपनी रचनाओं में अपने इच्छानुकूल विवरण न देकर उन्हीं बातों का समावेश करते हैं जो उनकी सरकार चाहती है और सरकार उन्हीं पुस्तकों को स्कूलों में पढ़ाने देती है जो उसकी मान्यताओं के सबसे निकट होती है। यदि हम इसके लिए नाज़ियों को दोषी ठहराये तो हमें प्रायः प्रत्येक देश की सरकार को समान रूप से दोषी मानना पड़ेगा, ऐसे देशों को भी जो असंदिग्ध रूप से जनसत्तात्मक पद्धति पर शासित हो रहे हैं और इनमें से कई ब्रिटिश परिवार के भी हैं।

अधिकतर देशों में पुस्तकों की एक नामावली स्वीकृत होती है और अध्यापकों को उनमें से किसी एक को पढ़ाने की छूट रहती है। यह नामावली कहीं लम्बी होती है जिसमें सैकड़ों पुस्तको के नाम दिये रहते हैं और कहीं यह अति संक्षिप्त होती है, दो या तीन पुस्तकों वाली। कुछ देशों में केवल एक ही पुस्तक अनिवार्य रूप से सभी स्कूलों में पढ़ायी जाती है (ऐसे देशों में एक नाम

पश्चिम यूरोप के जनसत्तात्मक पद्धतिवाले देश का भी है)। लम्बे समय तक इस सम्बन्ध में प्रयोग करने के बाद अन्त में नाजियों ने १९४४ में अपने यहाँ बही किया। उस समय तक नाजियों ने अपनी यह नीति स्थिर कर ली कि समस्त स्कूली पुस्तकों का प्रकाशन सरकार के एक विभाग द्वारा ही हो और इतिहास के सम्बन्ध में यह नीति लागू भी कर दी गयी। १९४४ के बाद से सभी माध्यमिक विद्यालयों के लिए इतिहास की केवल एक पाठ्य-पुस्तक रखी गयी। यह तीन छोटे-छोटे खण्डों में थी और इसका नाम था 'डरवेगजम राइख' अर्थात् 'राइख का मार्ग'। इतिहास और उसकी पढ़ाई के प्रति नाजियों की प्रवृत्ति के सम्बन्ध में सम्पूर्ण जानकारी हमें इस एक पुस्तक से ही प्राप्त हो जायगी।

सबसे पहले तो हम यह देख लें कि इसमें एकदम झूठ बातों का समावेश कहाँ तक किया गया है अर्थात् ऐसी बातों का जो मान्य इतिहास लेखकों द्वारा दिये गये तथ्यों के एकदम प्रतिकूल हों। इस कोटि की तो एक भी बात हमें इस पुस्तक में नहीं मिलेगी। नाज़ी लोग ऐसे कच्चे और नौसिखिया प्रचारक नहीं थे कि वे ऐसी गलती करते। प्रचार की दृष्टि से एकदम झूठ बातें टिकाऊ नहीं होती। कभी-न-कभी झूठ का पर्दाफाश हो जाता है। निस्सन्देह हिटलर यह कहता था कि जितनी ही बड़ी झूठ बात कही जायगी और जितना ही अधिक उसे दुहराया जायगा उतनी ही अधिक वह विश्वसनीय बन जायगी। फिर भी जर्मनी का विशाल प्रचार संगठन समस्त मुद्रित साहित्य में झूठ के कणों को जिस प्रकार बिखेर कर घुला-मिला देता था वह युद्ध-काल की एक महान् परिकल्पना थी। स्कूली पुस्तकों में विशेष रूप से, सहज में ही पहचान लिए जाने वाले झूठ का समावेश कठिन और निरर्थक प्रयास ही होता। स्कूली पुस्तकों को लिखने और उन्हें पढ़ाने वाले शिक्षकों की शिक्षा-दीक्षा उनमें तथ्यों तथा मान्यताओं की छानबीन की मनोवृत्ति पैदा कर देती है। और ऐसे वर्ग के लोग (चाहे वे किसी भी जाति या देश के हों) पुस्तकों में एकदम झूठ बातें लिखने या उन्हें पढ़ाने के लिए कभी तैयार न होंगे। फिर इन पुस्तकों को पढ़ने वाले विद्यार्थियों में अपने से बड़ों की गलती पकड़ने और उसका मजाक बनाने की एक सहज प्रवृत्ति होती है। अतः कोई भी सरकार, चाहे उसका प्रचार-संगठन कितना ही तगड़ा क्यों न हो, स्कूली बच्चों में व्यापक रूप से सफेद झूठ का प्रचार करने में सफल नहीं हो सकती।

फलतः नाज़ी पुस्तकों में ऐसा कोई भी उद्धरण ढूँढ़े नहीं मिलेगा जिसे स्पष्टतः झूठ कहा जा सके। 'डरवेगज़म राइख' का प्रत्येक वाक्य निश्चय ही सत्य अथवा कम-से-कम तर्कसंगत अवश्य दिखाई देगा। 'डरवेगज़म राइख' को हम झूठ की गठरी तो नहीं कह सकते किन्तु साथ ही यह कहना भी अनुचित न होगा कि वह आदि से अन्त तक झूठ से ओतप्रोत है।

इस पुस्तक का मुख्य दोष यही है कि उसमें निर्लिप्त सत्य का प्रतिपादन न करके एक राजनीतिक दल की नीति का बोध कराने का प्रयत्न किया गया है और इस प्रवृत्ति की झलक पुस्तक के प्रत्येक पृष्ठ में दिखाई देती है। इसमें सन्देह नहीं कि नाज़ी रंग में पूरी तरह से रँगा हुआ अध्यापक अपने दल की नीति को ही सत्य का पर्यायवाची मानता था। परन्तु जर्मन अध्यापकों में थोड़े-से ही ऐसे थे जो नाज़ी रंग में पूरी तरह डूबे हों—वास्तव में किसी भी विशेष प्रकार के राजनीतिक विचारों की कट्टरता थोड़े-से ही अध्यापकों में थी, यद्यपि नाज़ी शासन काल में भी कुछ अध्यापक कट्टर जनसत्तावादी विचारों के थे। परन्तु अध्यापक चाहे नाज़ी विचारों के समर्थक रहे हों या उनके विरोधी, पढ़ाना तो सभी अध्यापकों को वही एक नाज़ी वृत्ति से लिखी गयी इतिहास पुस्तक पड़ती थी, वही पुस्तक जिसमें असत्य का प्रतिपादन किया गया था—उसमें तथ्यों सम्बन्धी असत्य न होते हुए भी इतिहास का नितान्त असत्य वास्तव स्वरूप प्रस्तुत किया गया था। तथ्य तो प्रायः सही ही हैं परन्तु उनके निरूपण को पढ़कर विद्यार्थी के मन पर जो प्रभाव पड़ता था वह गलत और असत्य था।

उदाहरण के लिए हम विवाद के पुराने प्रश्न वाटरलू के युद्ध को ही ले लें। इसके सम्बन्ध में 'डरवेगज़म राइख' में निम्न विवरण अंकित है :

'वाटरलू में अंग्रेज कमान्डर-इन-चीफ बेल्लिगटन की सेना पर तुरन्त पूरे जोर से आक्रमण करके शीघ्र ही विजयी हो जाने की आशा की। परन्तु बेल्लिगटन ने प्रशिया की सैनिक सहायता के वचन पर भरोसा करते हुए, आक्रमण का झटकर सामना किया। तेजी से आगे बढ़ती हुई प्रशिया की सेना युद्ध क्षेत्र तक पहुँचने में सफल हुई और उसने फ्रेंच सेना पर बगली हमला किया। इस सैनिक सहायता के पहुँचने से युद्ध का पांसा पलट गया। नेपोलियन हार गया और उसके बाद जेनेसिन्यू और उसकी सेना पूरी तरह परास्त कर दी गयी।'।

इस विवरण में तथ्य सम्बन्धी एक भी गलती नहीं है, परन्तु उसे पढ़ने से, इसी युद्ध के अंग्रेजों के विवरण से, एकदम भिन्न चित्र उपस्थित होता है। अंग्रेजी विवरण में विजय का श्रेय बेल्लिगटन को दिया गया है और उसके अनुसार जर्मन सेना का योगदान इतना ही है कि उसने भागती हुई फ्रेंच सेना का सफाया किया। इस युद्ध के सम्बन्ध में बेल्लिगटन की अपनी उक्ति शायद सत्य के सबसे निकट है कि 'मैं युद्ध में हारते-हारते बच गया।' इसमें सन्देह नहीं कि युद्ध का जर्मन विवरण अंग्रेजों के साथ और अंग्रेजी विवरण जर्मनों के साथ न्याय नहीं करता।

वास्तव में अन्य सभी इतिहास पुस्तकों की भाँति 'डरबेगजम राइख' में भी भ्रान्तियों का पोषण तथ्यों की गलतबयानी द्वारा नहीं अपितु सही तथ्यों में से कुछ के ही उल्लेख द्वारा किया गया है। ब्रिटेन में भी इतिहास के सम्बन्ध में ऐसी गलतबयानी की प्रवृत्तियाँ मौजूद हैं। यहाँ के इतिहास में एक शताब्दी से भी अधिक समय से 'विहग' (उदार दल) दृष्टिकोण से विवरण प्रस्तुत करने का झुकाव रहा है। चाहे वे प्रवृत्तियाँ विहग हों या नाज़ी, किसी प्रवृत्ति के अनुरूप इतिहास का भाष्य किये जाने में वह अपनी बँधी मान्यताओं के अन्तर्गत सही ही बैठता है और इसलिए यह कहना कठिन हो जाता है कि तथ्य सम्बन्धी गलती कहाँ पर की गयी है। वास्तव में इनमें गलती भ्रान्त मान्यताओं सम्बन्धी ही होती है और इन मान्यताओं के समर्थन में अर्थों के सूक्ष्म अन्तरवाली शब्दावली के प्रयोग में। उदाहरण के लिए जर्मनी के लोगों का एक बहु-प्रचलित राजनीतिक 'वाद' घिर जाने या घरे में पड़े हुए होने 'एनसकिलमेन्ट' का रहा है। 'डरबेगजम राइख' में आद्योपान्त इसका बड़ा ढोल पीटा गया है परन्तु यह कही सुझाया भी नहीं गया है कि घिरे हुए होने में जो असुविधाएँ और कठिनाइयाँ उत्पन्न होती हैं वे इस दृष्टि से नगण्य हो जाती हैं कि ऐसी घिरी हुई अवस्था में केन्द्रीभूत आक्रामक स्थिति का लाभ भी तो जर्मनी को मिलता है। बीसवीं शताब्दी में जर्मनी को फ्रांस, रूस और ब्रिटेन घेरे हुए हैं, सोलहवीं शताब्दी में चार्ल्स पंचम को फ्रांस और तुर्की घेरे हुए हैं और इससे ७०० वर्ष पहले स्वयं चार्ल्समैन सैक्सनों, स्लावों और यूर लोगों से घिरा हुआ है। परन्तु इससे निष्कर्ष क्या निकलता है? यदि इसके कहने का

१. चार्ल्समैन की अपने शत्रुओं पर विजय और उनके द्वारा चार्ल्समैन का

तात्पर्य यह है कि अपनी अधिकांश सीमाओं पर जर्मनी विदेशों से घिरा है तो यह बात किसी भी विस्तृति समुद्री सीमा रहित देश के सम्बन्ध में उतनी ही सही है जितनी कि जर्मनी के सम्बन्ध में । यदि दूसरी ओर इसका भाव यह है कि किसी निरीह व्यक्ति को उसके शत्रुओं ने जान-बूझ कर चारों ओर से उसे घेर लिया है ताकि वह बचकर बाहर न निकल सके तो यह शिकायत चार्लेमैन, या चार्ल्स पंचम या हिटलर के सम्बन्ध में लागू नहीं हो सकती ।

इस नाजी पाठ्य पुस्तक में 'एनसकिलमेण्ट' के समान ही अन्य कितने ही शब्दों के अर्थों को नाजी हितों की सिद्धि के लिए तोड़ा-मरोड़ा गया है । वासार्डि को तो 'जबर्दस्ती थोपी गयी', सन्धि कहा ही गया है, स्तम्भित जर्मनी पर उसके घोखेबाज शत्रुओं ने यह सन्धि स्वीकार करने को उसे विवश किया । इसके साथ ही यही भावना इससे पुराने काल के इतिहास के सम्बन्ध में भी लागू करते हुए 'तिलसितरडिकटाट' जैसे उल्लेख भी इस पुस्तक में किये गये हैं । सम्पूर्ण इतिहास के सम्बन्ध में इस ढंग का चित्रण किया गया है जैसे जर्मनी के शत्रु दुष्टतापूर्ण उद्देश्यों से प्रेरित थे और स्वयं जर्मनी सीधे और निरीह भाव अपनाये रहे । डच लोगों के विरुद्ध लुई चौदहवें के युद्धों को 'लुटेरो का युद्ध' बतलाते हुए कहा गया है कि इनमें 'जर्मन भूमि' का विनाश किया गया । १६८९ में फ्रांस द्वारा राइनलैण्ड के विनाश का वर्णन बड़े विस्तार से किया गया है और किसी भी युद्ध में जर्मनी द्वारा किसी अन्य देश के विनाश का कोई विवरण ही नहीं है । कहा गया है कि १९१५ में इंग्लैण्ड ने जान-बूझ कर युद्ध छोड़ा ताकि वह अपने विश्वव्यापी साम्राज्य को सुदृढ़ बना सके जब कि वह इससे पूर्व १९०४ में जापान को रूस पर आक्रमण के लिए प्रेरित करके और तिब्बत पर अपना अधिकार करके भारत पर रूस के अधिकार के खतरे से निश्चित हो चुका था । इस पुस्तक में ब्रिटिश साम्राज्य का जो चित्र

आधिपत्य स्वीकार किये जाने की व्याख्या करते हुए पुस्तक में एक नक्शा चित्र दिया गया है । इसमें बोदीनिया को तो जर्मन मानकर कैंसर के सामने केवल सर झुकते हुए दिखाया गया है किन्तु स्लाव को जमीन पर लेट कर साष्टांग दंडवत करता हुआ चित्रित किया गया है ।

उपस्थित किया गया है वह ब्रिटिश मान्यताओं से इतना भिन्न और प्रतिकूल है कि उसका एक उद्धरण दे देना ठीक ही होगा :

‘अंग्रेजी विश्व साम्राज्य संपूर्ण पृथ्वी पर व्याप्त हो गया । अमेरिका के स्वातंत्र्य युद्ध के बाद इनके पास केवल कनाडा बच रहा था । तब यह अफ्रीका में दृढ़तापूर्वक जम गये और इन्होंने ब्रिटिश दक्षिणी अफ्रीका की स्थापना की । इसके बाद इन्होंने भारत और आस्ट्रेलिया में प्रवेश किया जिससे भारतीय महासागर वस्तुतः ब्रिटेन के अधिकार में आ गया । इसके तुरन्त बाद अंग्रेजी कूटनीति ने पूर्वी एशिया पर अपनी नजर गड़ायी और वहाँ सिंगापुर, हांगकांग, बॉर्नियो और न्यूगिनी-जैसे अपने मजबूत अड्डे बना लिये । संसार भर में ऐसे ही दृढ़ अड्डे उसने बना लिये जो ब्रिटिश विश्व-साम्राज्य के आधारभूत खम्भे बन गये । सबसे अधिक तो अंग्रेज लोग अपने भारतीय उपनिवेश में अपनी स्थिति अडिग बनाने पर तुले हुए थे । अतः उन्होंने अपने देश से लेकर भारत तक के समुद्री मार्ग को जिब्राल्टर, साइप्रस, अलेगर्जेड्रिया और अदन-जैसे अभेद्य नाकों से सुरक्षित कर लिया । भारत के लिए अपने भूमि मार्ग को भी पक्की तरह से सुरक्षित कर लेने के लिए अंग्रेजों ने पैलेस्टाइन और ईराक पर अधिकार करना चाहा । उनके विशाल जहाजी बेड़े की ताकत ने उनके साम्राज्य को सुरक्षा प्रदान की । इस प्रकार ४ करोड़ अंग्रेजों ने अपनी विश्व-प्रभुता स्थापित करके अपने प्रसार के लिए यूरोप से भी तिगुना स्थान प्राप्त कर लिया और ४० करोड़ से भी अधिक लोगों का स्वामित्व प्राप्त कर लिया । इससे भी अधिक महत्त्व की बात यह हुई कि इस विशाल क्षेत्र में उत्पन्न होने वाला कच्चा माल उनके नियंत्रण में आ गया । इंग्लैण्ड ने अपने यहूदी नियंत्रित व्यवसाय द्वारा चाय, चावल, लकड़ी और रबर के दाम मनमाने ढंग से निर्धारित किये । इस अंग्रेज-यहूदी व्यवसाय बुद्धि ने संपूर्ण संसार पर अपनी प्रभुता जमा ली ।’

ब्रिटिश साम्राज्य के इस विवरण के प्रतिकूल जर्मन राइख के विकास को एक पवित्र और आर्थिक अभियान के रूप में चित्रित किया गया है और एडाल्फ हिटलर की तीसरी राइख को तो जर्मन इतिहास की चरम परिणति ही सिद्ध किया गया है । यह संपूर्ण पुस्तक तीन खण्डों में विभाजित है और प्रत्येक खण्ड का मुख्य विषय राइख ही बनाया गया है तथा मध्यकालीन राइख अर्थात् जर्मन राष्ट्र की पवित्र रोमन राइख, छोटी जर्मन राइख के लिए प्रशिया वालों का युद्ध और एडाल्फ

हिटलर की बृहत् जर्मन राइख । इस ढंग के विषय प्रतिपादन के समर्थन में पुस्तक के आवरण पर तीन नक्शे छापे गये हैं । पुस्तक के प्रत्येक खण्ड में मुख्यतया राइख पर ही ध्यान केन्द्रित किया गया है जिसके लिए अनुच्छेदों के शीर्षक इस प्रकार के दिये गये हैं . क्लोविस के समय में 'राइख का प्रारम्भ'; कार्लंडर ग्रसे ने 'उसको विस्तीर्ण और सुदृढ़ किया'; हेनरी दि फाउलर ने 'वाल्क्स राइख स्थापित की' और उसकी 'पूर्वी सीमा सुरक्षित की', बार्बरोसा ने 'राइख और कैसरटम' को प्रभुतापूर्ण बनाया ; हेनरी दि लायन ने 'राइख को पूर्व में मजबूत बनाया'; मध्ययुग में जर्मन किसानों ने 'राइख और यूरोप को अपना समर्थन प्रदान किया'; हैप्सबर्ग के समय में 'राइख की शक्ति की अवनति हुई'; रिनेसा और रिफार्मेशन के समय में 'उसकी जड़ें हिल गयीं', 'वेस्टफालिया की संधि ने राइख को टुकड़े-टुकड़े कर दिया'; 'प्रशिया ने राइख के नेता का पद प्राप्त किया'; नेपोलियन के समय में 'राइख का अस्तित्व ही समाप्त हो गया'; उन्नीसवीं शताब्दी में 'आस्ट्रिया उसकी एकता में बाधक बना' दूसरी ओर 'प्रशिया ने राष्ट्रीय एकता को सगठित करने का प्रयत्न किया', 'बिस्मार्क छोटी जर्मन राइख का निर्माता था ।' पुस्तक के शेष दो बड़े पाँच अंश में एडाल्फ हिटलर के उद्भव और 'उसकी' राइख का विवरण ही मुख्यतया दिया गया है ।

इनमें से एक भी शीर्षक ऐसा नहीं है जिसे एकदम गलत कहा जा सके परन्तु इन सबके सम्मिलित प्रभाव से पाठकों के सामने जर्मन इतिहास का अत्यन्त असंतुलित चित्र प्रस्तुत होता है ।

समय-समय पर एक-न-एक 'राइख्स फियेड' अर्थात् जर्मन साम्राज्य के शत्रु की बात इस इतिहास में प्रस्तुत की जाती है । पूर्व मध्यकाल में यह शत्रु स्लाव लोग बतलाये गये हैं; आधुनिक समय में इसका दोषी फ्रेंच लोगो को ठहराया गया है और यहूदी लोग तो इतिहास के सभी समयों में 'बोक्स फियेड' अर्थात् जनता के दुश्मन बतलाये गये हैं । यद्यपि इन यहूदियों को इनकी अलग बस्तियों में ही बसने दिया जाता है फिर भी ये 'सब कहीं अपना प्रसार कर लेते हैं', अपने व्यापार में मुनाफा कमा लेते हैं और 'बड़ी बेशरमी से सूदखोरी करते हैं... कभी-कभी तो १७४ प्रतिशत तक सूद लेते हैं ।' फ्रेंच क्रान्ति से स्पष्ट हो गया कि यहूदियों को बराबरी का अधिकार देना खतरनाक बात है, इसी से 'इन्हे फ्रेंच लोगों पर अपना

कुप्रभाव डालने का अवसर प्राप्त हुआ ।' उन्नीसवीं शताब्दी में 'यहूदी लोग खुले तौर से और कटिबद्ध होकर राइख की एकता नष्ट करने के लिए प्रयत्नशील हुए'; 'अपनी अपार सम्पत्ति के कारण इन्हें शरीफ और ऊँचे खानदानों में शादी-ब्याह करने की सुविधा हुई' और 'इन्होंने सरकारी नौकरियों, समाचारपत्रों तथा राजनीति में प्रवेश पा लिया और कला-क्षेत्र में अपना प्रभुत्व जमा लिया ।' मार्क्स 'एक यहूदी पादरी का लड़का था ' और उन्नीसवीं शताब्दी के अन्तिम भाग में तथा बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में यहूदी प्रभाव अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में व्यापक हो गया तथा उसने 'संसार भर पर अपना प्रभाव जमाने का प्रयत्न किया ।' उसने जर्मनी के विरुद्ध 'युद्ध अप्रसर करने' का भरपूर प्रयत्न किया; १९३० के बाद के दशक में उसने 'स्पेन पर अधिकार का प्रयत्न करके पश्चिम की ओर से जर्मनी को पूरी तरह से फेर देना चाहा'; और इसी प्रकार पहले विश्वयुद्ध में उन्होंने अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण वाले प्रेसीडेंट विल्सन को प्रभावित किया था उसी प्रकार द्वितीय विश्व महायुद्ध में 'यहूदियों ने सहज में ही प्रभावित हो जाने वाले प्रेसीडेंट रूजवेल्ट पर अपना असर डाला ।' परिणाम यह हुआ कि धुरी राष्ट्रों के विरुद्ध अंग्रेजी-यहूदी गुटबन्दी के अभियान को अमेरिका का भी समर्थन मिल गया ।

इस विवरण में भी पृथक् रूप से देखने पर एक भी वाक्य ऐसा नहीं मिलेगा जिसे एकदम झूठ कहा जा सके । फिर भी इस विवरण द्वारा निश्चय ही झूठ का एक ढाँचा खड़ा कर दिया गया है जिसकी चरम सीमा नाजीवाद के इतिहास के विवरण में देखने को मिलती है । पहले तो यह किया गया है कि प्रारम्भ से लेकर बीसवीं शताब्दी तक का संपूर्ण जर्मन इतिहास जितने विस्तार में दिया गया है उसका एक चौथाई अंश हिटलर और नाजी दल के कार्यों के सम्बन्ध में है । नाजी दल का पूरा कार्यक्रम छोटे अक्षरों में पूरे दो पृष्ठों में छापा गया है । मोटे-मोटे अक्षरों में उन १६ नाजियों के नाम छापे गये हैं जो १९२३ के असफल क्रांति प्रयत्न में मारे गये थे । इसका अर्थ यह है कि संपूर्ण फ्रेच राज्य क्रांति या १८४८ की घटनाओं के विवरण को पुस्तक में जितना स्थान दिया गया है उससे अधिक स्थान एक दिन के असफल विद्रोह में मारे गये अज्ञात १६ व्यक्तियों की प्रशस्ति में लगाया गया है । वीयर शासन के १४ वर्षों का विवरण ४ पृष्ठों में और नाजी शासन के ७ वर्षों का विवरण ४७ पृष्ठों में दिया गया है । हिटलर के जीवन का वर्णन बड़े

विस्तार के साथ किया गया है और गोरिंग की जीवनी को अपेक्षाकृत कम महत्त्व देते हुए भी, सम्राट् जोसेफ द्वितीय, उदाहरणार्थ, की अपेक्षा कहीं अधिक विस्तार से दिया गया है ।

इसी काल के सैनिक इतिहास का वर्णन पुस्तक में प्रमुख रूप से किया गया है । इसका एक कारण तो, निश्चय ही, यह भी है कि नाज़ी विचारधारा में युद्ध और सैनिक संघर्ष को विशेष महत्त्व प्राप्त है । परन्तु ऐसा विवरण वहाँ के प्रचार पत्र की प्रवीणता के कारण भी किया गया है । बच्चों को लड़ाई और संघर्ष के विवरण विशेष रूप से प्रिय होते हैं और इस पुस्तक में सैनिक प्रेरणा देने का प्रयत्न खास तौर से किया गया है और ऐसी बातों के सम्बन्ध में भी जो युवा पाठकों को रुचिकर हो । यद्यपि इस पुस्तक का प्रकाशन युद्ध काल की विशेष आर्थिक कठिनाइयों के समय में हुआ है फिर भी इसे नाज़ी काल के पहले के प्रकाशनों की अपेक्षा अधिक सज-धज के साथ छापा गया है । पुस्तक के टाइप सरलता से पढ़े जानेवाले हैं और विषय के महत्त्व के अनुरूप ही छोटे-बड़े टाइपो का इस्तेमाल किया गया है । शीर्षक छोटे और रोचक हैं जिन्हें आसानी से याद रखा जा सके । उसमें कितने ही चित्र, नक्शे और रेखांकन दिये गये हैं और मुख्य विषय को प्रतिपादित करने के अनुरूप उन्हें चित्रकारी से सजाया गया है । सबसे बड़ी बात तो यह है कि पुस्तक का विस्तार असीमित नहीं रखा गया है जब कि इससे पहले की अधिकांश जर्मन पाठ्य पुस्तकों में विवरणों के अति विस्तृत होने का दोष सामान्यतया दिखाई देता है । संपूर्ण जर्मन इतिहास का वर्णन केवल २५० पृष्ठों में कर दिया गया है ताकि विद्यार्थियों को प्रतिदिन अपने घर पर २-३ पृष्ठों से अधिक पढ़ने का परिश्रम न करना पड़े । इससे पहले की जर्मन पाठ्य पुस्तकों (और बाद में प्रकाशित होने वाली पुस्तकों में भी) एक विशेष दोष यह था कि उनमें बच्चों के दिमाग में तमाम अप्रासंगिक बातें ठूसने का प्रयत्न किया जाता था । परन्तु यह पुस्तक ऐसे दोष से सर्वथा मुक्त है । नाज़ी शासनकाल के त्रस्त इतिहास अध्यापक को 'राइख का मार्ग' नाम की यह पुस्तक बड़ी ही सुगम लगी होगी ।

और यह पुस्तक नाज़ी नीतियों के प्रचार का एक सुगम मार्ग होने के साथ ही ऐसी नहीं थी कि अधिकांश जर्मन शिक्षकों को यह प्रचार पुस्तिका दिखाई पड़े । दूसरे लोगों को यह पुस्तक अधिकांश में स्तम्भित कर देने वाली भले ही लगे किन्तु

जर्मन लोगों को इसमें बही बाते दिखाई पड़ी जिनसे वे चिरपरिचित थे । इसमें नाज़ियों की ऐतिहासिक प्रशस्ति के नये राग नहीं अलापे गये अपितु पुराने और जर्मन लोगों के चिरपरिचित रागों को अधिक उच्च और समवेत स्वर से गाया गया तथा बेसुरी बातो को छोड़ दिया गया । इतिहास के बारे में नाज़ी शिक्षा मुख्यतः नाज़ीवादी नहीं है । वह जर्मन है और उसका अधिकांश नाज़ीवाद के जन्म के पहले प्रकाशित जर्मन इतिहास पुस्तकों में मौजूद है । नाज़ी पाठ्य पुस्तकों के स्वर बीयर काल की पुस्तकों की तुलना में अधिक कठोर हैं जिन्हें विजयी मित्र राष्ट्रों ने १९४५ में फिर से पाठ्यक्रम में निर्धारित किया । फिर भी स्ट्रेसमैन की जर्मन भावना हिटलर जैसी ही दृढ़ थी । बेकर, जो १९२५ से १९३० तक प्रशिया का शिक्षा मंत्री था, नाज़ी काल के शिक्षा मंत्री की अपेक्षा कहीं अधिक देशभक्त था । बेकर के मंत्रित्व में प्रशिया की इतिहास पुस्तकें जर्मनी के इतिहास के शिक्षकों को अपने अध्यापन में ऐसी ही बातो पर जोर देने का अनुरोध कर रही थी जैसे जर्मनी का घेरे की अवस्था में होना, जर्मन जाति का औरों से श्रेष्ठ होना, यूरोप पर उसका प्रभुत्व स्थापित होने का औचित्य और नेता के प्रति अधभक्ति का सिद्धान्त ('फ्यूह-ररटम') जो हिटलर के काल के बहुत पहले से ही जर्मन लोगों के लिए प्रिय था । यदि 'डरवेगज़म राइख' ने १९३९ में यह प्रतिपादित किया कि महायुद्ध इंग्लैण्ड ने ही छोड़ा तो बीयर रिपब्लिक काल की पाठ्य पुस्तकों ने जर्मन लोगों को यह पाठ पढ़ाया कि १९१४ में 'बर्लिन में युद्ध करने की कोई इच्छा नहीं थी' और 'इस समय जर्मनी के भीतर और उसके बाहर के प्रत्येक जानकार व्यक्ति को मालूम है कि महायुद्ध छिड़ने के सम्बन्ध में जर्मनी सर्वथा निर्दोष है तथा रूस, फ्रांस और इंग्लैण्ड ही युद्ध चाहते थे और उन्होंने ही महायुद्ध प्रारम्भ किया ।' इसी काल में जर्मन पुस्तकों में इस बात पर जोर दिया जाता था कि एलसास क्षेत्र प्रमुखतया जर्मन है (जनसंख्या की दृष्टि से यह बात ठीक थी परन्तु संस्कृति की दृष्टि से नहीं) और लोरेन क्षेत्र के सम्बन्ध में यही स्थिति लागू होने की बात लोगों के अनुमान कर लिये जाने के भरोसे छोड़ दी जाती थी । पुस्तकों का एक और प्रिय विषय था पोलैण्ड पर जर्मनी का अधिकार किया जाना । इस सम्बन्ध में जातिगत अधिकारों की दुहाई नहीं दी जाती थी । जिस क्षेत्र के रहने वाले लोग जर्मन थे वह तो जर्मनी का होना ही चाहिए । परन्तु यही सिद्धान्त अन्य देशों के सम्बन्ध में लागू नहीं किया

जाता था। पोलैण्ड के सम्बन्ध में यह कहा गया था कि पोल लोगो ने अपनी शासन-व्यवस्था ठीक ढंग से नहीं चलायी थी और उसके विभाजन के बाद वहाँ लागू हुए जर्मन शासन ने पोलैण्ड को उपेक्षित और अव्यवस्थित अवस्था से उठा कर उसे खेती और उद्योगों की दृष्टि से स्वर्ण बना दिया था। अतः पोलैण्ड पर जर्मन अधिकार किया जाना उचित था। १८९९ के हेग सम्मेलन के सम्बन्ध में यह कहा गया था कि उसमें निरस्त्रीकरण प्रस्तावों को कैसर विलियम ने नहीं विफल किया। वास्तव में सभी राष्ट्रों ने इन प्रस्तावों के प्रति उदासीनता दिखायी, केवल जर्मनी ने ही यह बात स्पष्ट रूप से स्वीकार करने की ईमानदारी दिखायी। इन सभी बातों में बीयर काल की पुस्तकें न केवल तीसरी राइख के समय में प्रकाशित हुई पुस्तकों के विचारों का पूर्वाभास दे रही थी अपितु दूसरी राइख काल के विचारों को प्रतिध्वनित कर रही थी। उस समय की पुस्तकें कैसर के सम्बन्ध में वैसी ही प्रशंसापूर्ण थी जैसी कि बाद के समय की पुस्तकें हिटलर के सम्बन्ध में—या जैसी कि ब्रिटिश पुस्तकें इससे पहले ही मलका विक्टोरिया की प्रशस्ति से युक्त प्रस्तुत हो चुकी थी।

X

X

X

नाज़ी सत्ता के पतन और १९४५ में पुस्तकों के विशाल होलिकादहन के बाद जर्मनी के नये शासकों को, पश्चिम के अपने साथी राष्ट्रों के समान ही, इतिहास की पुस्तकों के सम्बन्ध में तात्कालिक व्यवस्था की आवश्यकता हुई ताकि नयी और संतोषजनक पुस्तकें तैयार किये जाने तक इतिहास की पढाई का कामचलाऊँ इन्तजाम हो सके। हम देख ही चुके हैं कि पश्चिमी मित्र राष्ट्रों ने, पार्लियेमेंटरी जनसत्तात्मक पद्धति के प्रति अपनी डगमगाती हुई आस्था के साथ, बीयर काल की इतिहास पुस्तकों का पढाया जाना प्रचलित किया। इसी प्रकार पूर्वी जर्मनी ने, रूसियों ने कामचलाऊँ व्यवस्था के रूप में उन समाजवादी विचारों की पुस्तकों का सहारा लिया जो नाज़ी काल के पहले लिखी गयी थी। इनमें से सबसे अधिक उपयोगी पुस्तकें प्रथम विश्व महायुद्ध के पहले की लिखी हुई थी जब जर्मन समाजवाद अपने चरम वैभव पर था। १९४७ में मेहरिंग की सन् १९१० में लिखित पुस्तक 'मध्यकाल की समाप्ति के बाद से जर्मनी का इतिहास' का नया स्कूली संस्करण प्रकाशित किया गया। सन् १९२७ में प्रतिपादित बोल्शेविक सिद्धान्तों

से ७ वर्ष पहले के विचार इसमें प्रतिपादित थे । फिर भी इसके द्वारा समाजवादी सिद्धान्तों के पढ़ाये जाने की कामचलाऊँ व्यवस्था सम्भव थी और इसमें पारिभाषिक शब्दों (अधिकांश में राजनीति सम्बन्धी) की सूची तथा जीवनी सम्बन्धी अनुक्रम-णिका नये सिरे से जोड़ कर इसका स्वरूप बोल्शेविज्म समर्थक बना दिया गया ।

मेहरिंग की मूल पुस्तक युगान्तरकारी-जैसी थी । इतिहास को विरुदावली का रूप देने की प्रवृत्ति के विरुद्ध बढ़ती हुई प्रतिक्रिया की बानगी तो उसमें मौजूद ही थी परन्तु इसके साथ ही उसमें इतिहास के उस स्वरूप का भी विरोध था जो ब्रिटेन में 'व्हिग' (उदारदलीय) चित्रण कहा जाता है, अर्थात् इतिहास का स्वाभाविक ध्येय पार्लमेन्टरी जनसत्तात्मक पद्धति की प्रशस्ति लिखना हो । उदाहरण के लिए मेहरिंग ने 'रिफार्मेशन' को राजाओं के अधिकारों से पार्लमेन्टों का युक्त होना नहीं माना अपितु उसे सामन्तवादी जीवन तथा समाजवादी जीवन के बीच की पूँजीवादी और बुर्जुआ अन्तर अवस्था बतलाया । सत्रहवीं शताब्दी की ब्रिटेन की क्रान्ति और अठारहवीं शताब्दी की फ्रेंच क्रान्ति के सम्बन्ध में भी पुस्तक में यही भाव व्यक्त किया गया । इन सब बातों को उन्नीसवीं और बीसवीं शताब्दी की मजदूरों की वास्तविक क्रान्ति और समाजवादी जीवन की स्थापना का पूर्व रंग और प्रारम्भ कहा गया । इसके अनुसार लूथर की अपेक्षा किसानों की क्रान्ति अधिक महत्त्वपूर्ण थी और लुई नेपोलियन की अपेक्षा लुई बयांक का महत्त्व अधिक था । इसके अलावा सामाजिक इतिहास तथा साहित्यिक विचारधारा के इतिहास को महत्त्वपूर्ण स्थान दिया गया जो १९१० की इतिहास पुस्तकों में साधारणतया नहीं मिलता था । इसमें लेसिंग, गेटे, कान्ट आदि के सम्बन्ध में विस्तारपूर्वक मूल्यांकन किये गये थे । कुल मिलाकर यह विवेचन तटस्थ भाव से और औचित्यपूर्ण ढंग से किये गये थे । इनमें ऐसी शायद ही कोई बात रही हो जिनके सम्बन्ध में पश्चिमी विचारकों को आपत्ति हो सके ।

परन्तु रूसी क्रान्ति के ३० वर्ष बाद जब स्कूलों में पढ़ाने के लिए इसका नया संस्करण जारी किया गया तो इसे समय के अनुरूप बनाने की आवश्यकता हुई । इसमें नयी परिशिष्टियाँ जोड़ी गयीं, और यह काम स्वयं मेहरिंग ने नहीं किया बल्कि जल्दबाजी के लिए आतुर १९४५ के नाज़ी विरोधियों ने । परिणामतः परिशिष्टियों का रूप नितान्त प्रचारवादी है । इनके अनुसार लेसिंग और कान्ट

‘बुर्जुआ’ है, गेटे एक ड्यूक का आश्रित था जिसने ‘फ्रेंच क्रान्ति का विरोध किया’ क्योंकि वह उसी समय प्रारम्भ होने वाले बुर्जुआ युग को बिलकुल ही नहीं समझता था। हीन पर ‘मार्क्स’ की मित्रता का प्रभाव पड़ा। हीगल की मुख्य विशेषता यह थी कि ‘उसने तत्त्व विवेचन के सिद्धान्तों की खोज की और सबसे पहले उनका विवेकपूर्ण प्रयोग किया। पुस्तक में जोड़े गये शब्दकोश में ‘डेमाक्रेसी’ का अर्थ इस प्रकार समझाया गया है इसका शब्दार्थ तो है “जनता का प्रभुत्व” परन्तु पूँजीवादी देशों में यह पार्लमेन्टरी पद्धति से स्थापित पूँजीवादी प्रभुत्व होता है। सच्ची ‘डेमाक्रेसी’ तो तभी सम्भव है जब राजनीतिक सत्ता श्रमिक वर्ग के हाथों में हो।

किसी स्कूली पाठ्य पुस्तक में ऐसे विवरणों का होना एक विशेष प्रवृत्ति के प्रति पक्षपात करना है। परन्तु ब्रिटिश इतिहास के महान् व्यक्तियों के इस पुस्तक में दिये विवरणों की तुलना में यह पक्षपात नगण्य-जैसा है। पुस्तक के जीवन परिचय वाले अंश में से तीन विवरण नीचे अविकल रूप से दिये जाते हैं :

डार्विन, सी. आर. (१८०९-१८८२) इंग्लैण्ड का एक महान् जीव विशेषज्ञ। ‘वर्गयुद्ध के ऐतिहासिक सिद्धान्त (मार्क्स) का वैज्ञानिक आधार डार्विन की विकासवाद के सिद्धान्त की प्रतिस्थापक रचनाओं से प्राप्त होता है।’

यहाँ तक कहना तो उचित ही है। विकासवाद की भावना प्राणिशास्त्र और राजनीति दोनों में ही व्याप्त है और डार्विन की रचनाओं ने राजनीतिक विकास में भी योगदान दिया। परन्तु क्या उसका योगदान और किसी भी क्षेत्र में नहीं है तथा केवल राजनीति तक ही सीमित है जैसा कि ऊपर के विवरण में सुझाया गया है ?

अब दूसरा उदाहरण लीजिए

मिल्टन, जान (१६०८-१६७४) इंग्लैण्ड की क्रान्ति का कवि,

बस केवल इतना ही, अंग्रेजी साहित्य के महान् धार्मिक प्रबन्ध काव्यों के बारे में एक शब्द नहीं, ‘प्योरिटन’ भावनाओं के बारे में या मिल्टन के प्रारम्भिक गीतों के बारे में कोई उल्लेख नहीं। इतिहास में मिल्टन का स्थान केवल राजनीतिक दायरे में सीमित कर दिया गया है। और अन्त में शेक्सपियर के बारे में दिये गये विवरण में तो प्रचार की कलम ही तोड़ दी गयी है। देखिए :

शेक्सपियर, विलियम (१५६४-१६१६) अंग्रेज कवि, विश्व साहित्य के सर्वश्रेष्ठ नाटक लेखकों में से एक । अपने ग्रन्थ उस जमाने में लिखे जब वस्तुओं का उत्पादन बढ़ रहा था, सामन्ती व्यवस्था, बुर्जुआ व्यवस्था में बदल रही थी और अंग्रेजी की व्यापारिक प्रभुता का प्रारम्भ हो रहा था । मार्क्स और एन्गील्स इसके बड़े प्रशंसक थे ।

यह उस कोटि के इतिहास का बेजोड़ नमूना है जिसमें प्रत्येक बात सही कही जाय किन्तु साथ ही जो असत्य से ओतप्रोत हो ।

×

×

×

हमें इस बात का ध्यान निरन्तर रखना है कि 'सच' और 'झूठ' का अर्थ विभिन्न लोगो के लिए एक-जैसा नहीं बल्कि भिन्न-भिन्न प्रकार का होता है । नाजी, फासिस्ट और कम्युनिस्ट प्रचारकों का विश्वास है कि वे झूठ का नहीं अपितु सही बात का ही प्रतिपादन करते हैं । ऐसी स्थिति में यह आशा नहीं रखनी चाहिए कि उनके प्रचार का दृष्टान्त उनके सामने रखकर उनको खेद अथवा लज्जा का अनुभव कराया जा सके । उन्हें अपने पक्ष को छिपाने या उस पर लज्जित होने का कोई कारण ही नहीं दिखाई देता । रूसियों ने सामान्य से भिन्न नीति अपना कर स्कूलों में इतिहास का अपने ढंग से उपयोग करने के लिए पश्चिमी यूरोप के लिए इतिहास पुस्तकों का अनुवाद करा के उन्हें प्रकाशित किया है । रूसी माध्यमिक स्कूलों के लिए स्वीकृत इतिहास पाठ्य पुस्तक तथा विभिन्न प्रकार के सरकारी आदेशों के अंग्रेजी अनुवाद उपलब्ध हैं । इनको पढ़ने से अच्छी तरह से पता चलता है कि रूस की सरकार अपने इतिहास अध्यापकों से किस प्रकार की पढ़ाई की अपेक्षा करती है ।

सबसे पहले पाठ्य पुस्तक पर ही ध्यान दीजिए ।^१ यह तीन खण्डों में है और सचित्र है । किसी कारण से इसमें नक्शे नहीं दिये गये हैं । पहले खण्ड में १६४० तक का इतिहास दिया गया है । कारण यह कि कम्युनिस्टों की दृष्टि में 'इंग्लैण्ड के गृहयुद्ध का विश्वव्यापी महत्व है; वह इतिहास के 'सामन्ती' युग की समाप्ति

१ 'ए हिस्ट्री आफ बि यू. एस. एस. आर.' ए. एम. पैनकाटोवा द्वारा संपादित, फारेन लैंग्वेज पब्लिशिंग हाउस, मास्को, १९४८ ।

की सीमारेखा है। दूसरे खण्ड में १९०० ई० तक का इतिहास दिया गया है। इस काल-विभाजन से बीसवीं शताब्दी में लेनिनवाद के प्रारम्भ के विवरण के लिए मैदान साफ कर दिया गया है।

अध्यापकों को अपने अध्यापन कार्य के लिए यह पुस्तक अत्यन्त अपर्याप्त सिद्ध होगी। इसका आकार-प्रकार आकर्षक नहीं है, स्कूली बच्चों के लिए यह पुस्तक बहुत बड़ी है और इसकी भाषा तथा विचार-प्रवाह सामान्य स्कूली बच्चों की क्षमता की दृष्टि से क्लिष्ट है। इसमें असम्बद्ध घटनाओं को एक सूत्र में बाँधा गया है और कही-मुनी गाथाओं को बिना विवेचन किये इतिहास का रूप दे दिया गया है। बढ़ा-चढ़ाकर और गलत ढंग से कही गयी बातें सम्पूर्ण पुस्तक में मौजूद हैं। वास्तव में यह उसी स्तर की इतिहास पुस्तक है जैसी इंग्लैण्ड में विक्टोरिया काल के अन्तिम-चरण की इतिहास पुस्तकें थी।

कम्यूनिस्टों का दावा है कि ये पुस्तकें निरपेक्ष दृष्टिकोण से तथा तथ्यपूर्ण ढंग से लिखी गयी हैं। गैर-कम्यूनिस्टों को यह ऊपर के दावे से सर्वथा भिन्न दिखाई देंगी। पहली बात तो यह है कि इनके पांच लेखकों का दृष्टिकोण ही प्रचारवादी है। बच्चों की भावनाओं को जिस ढंग से उभाड़ा गया है उसे हम लोग अनुचित ही मानेंगे। हर जगह 'वीर रूसी सैनिक' कायर विदेशी सैनिकों को बराबर खदेड़ते हुए दिखाये गये हैं, यदि कहीं रूसी सैनिकों की पराजय का उल्लेख किया गया है तो ऐसा सेना के कमाण्डरों की गलती से हुआ है जो कि 'शोषक वर्ग' के हैं। यह प्रवृत्ति १९१७ तक के विवरण के सम्बन्ध में है। इस समय के बाद के विवरणों में रूसी सेनाओं को अपने से कहीं बड़ी सख्यावाली सेनाओं का सामना करने की मजबूरी का उल्लेख भले ही मिलता हो परन्तु सैनिकों या कमाण्डरों को कहीं भी दोषी नहीं बतलाया गया है।

देशभक्ति की भावना को बनावटी ढंग से दृढ़ करने का प्रयत्न और भी कई प्रकार से किया गया है। हर एक युद्ध में रूस का चित्रण सभ्यता को विनाश से सुरक्षित रखनेवाले त्राता के रूप में किया गया है। 'तातार आक्रमण का धक्का बर्दाश्त करनेवाला' रूस ही था। 'अगस्त १८०५ में यूरोप में रूसी सेनाओं के प्रवेश करने से ही नेपोलियन की ब्रिटिश खाड़ी को पार करके आक्रमण की योजना विफल हुई और इंग्लैण्ड उसके आक्रमण से बच गया।' १८१२ के जाड़ों में नेपोलियन की

हार सर्दी के अत्यधिक होने के कारण नहीं हुई—'मौसम तो साधारण और बर्दाश्त के योग्य था. . . नेपोलियन की हार रूसी राष्ट्र के मनोबल, रूसी सेना के अनुपम शौर्य और दृढ़ता तथा सम्पूर्ण रूसी राष्ट्र द्वारा अपनी सेना के समर्थन की लगन के कारण हुई।' १९१४ में 'रूस ने युद्ध का वास्तविक प्रहार स्वयं झेलकर अपने मित्र राष्ट्र फ्रांस को पराजित होने से बचा लिया।' '१९४१ में सोवियट यूनियन वस्तुतः अकेले ही, बिना किसी अन्य देश की सहायता के, जर्मनी से लड़ा।' 'चर्चिल, ब्रिटिश साम्राज्यवाद के हीन स्वार्थों की पूर्ति के लिए तुला हुआ था और उसने दूसरा मोर्चा न खोलने के लिए हर प्रकार के उपाय अपनाये जिससे हमारे राष्ट्र की अधिक-से-अधिक हानि हुई। . . . सोवियट सेनाओं की सफलताओं ने उत्तरी अफ्रीका और इटली में मित्र राष्ट्रों की सैनिक विजय में निश्चित योगदान किया।'।

सम्यक्ता के प्रति अपने योगदान का वर्णन प्रत्येक देश बड़ा-चड़ाकर करता है, परन्तु इन पुस्तकों में तो कभी-कभी ऐसा दावा प्रस्तुत किया जाता दिखाई देता है कि सम्यक्ता पर रूस का ही एकाधिकार हो। यह कोई शिकायत की बात नहीं हो सकती कि विद्यार्थियों को पाठ्य पुस्तकों द्वारा अपने देश के प्रति गर्व और भक्ति का पाठ पढ़ाया जाय और उन्हें रूसी जाति के गौरवपूर्ण अतीत या रूसी विद्वानों, अन्वेषकों या पर्यटकों के अग्रणी होने का बोध कराया जाय। सन् १९५२ के सरकारी पाठ्य क्रम में यह दावा किया गया है कि 'बहुत-से क्षेत्रों में रूसी सांस्कृतिक प्रमुखता प्रतिपादित करना विदेशी चीजों के प्रति श्रद्धालु होने के खतरे के निराकरण का महत्वपूर्ण उपाय है।' इस कथन में हीनता की भावना से त्रस्त होने की बड़ी स्पष्ट झलक मिलती है। परन्तु इस प्रक्रिया की तो हद ही कर दी गयी है। ऐसे रूसी वैज्ञानिकों को विभिन्न प्रकार की उन्नति का अग्रणी बतलाया गया है जिनका विज्ञान के इतिहास सम्बन्धी अग्रणी पुस्तकों में कहीं नामोल्लेख भी नहीं मिलता। लोयो-नोसोव ने ही 'सबसे पहले यह सिद्ध किया कि कोयला वनस्पति से बनता है' और वे ही 'कन्जरवेशन आफ मांस' सिद्धान्त के प्रथम प्रतिपादक थे जिसे बाद में 'लेबोई-सियर ने पुनः खोज निकाला; 'घरती के तल के ऊपर-नीचे स्पष्टित होनेवाले क्रम को उन्होंने यंग से ६० वर्ष पहले ही खोज निकाला था'; 'हर्शेल से ३० वर्ष पहले ही यह खोज लिया था कि शुक्र ग्रह पर अन्तरिक्ष मौजूद है'; और 'नानसेन से

१३५ वर्ष पहले आर्कटिक सागर के प्रवाह की दिशा बतला दी थी'। पेट्रोव ने 'निकलसन और कार्लिसिल से पृथक् रूप में ही बिजली द्वारा पदार्थों के विलयन सम्बन्धी विज्ञान की खोज की थी' तथा 'डेवी से कई वर्ष पहले "वोल्टेई आर्क" की रचना की थी।' 'शिलिंग ने १८३२ में ही पीटर्सबर्ग में सबसे पहले बिजली और चुबकीय तार व्यवस्था का निर्माण किया था।' जैकोबी ने सबसे पहले बिद्युत् नौका बनायी। मेण्डेलेयीव ने 'आकाश के ग्रहों के चलनक्रम और तत्त्वों की क्रमिक व्यवस्था की खोज की।' और इसके साथ ही विज्ञान में भी राजनीति का रंग चढ़ाते हुए कहा गया है कि 'मार्क्स और एंजिल्स ने मेण्डेलेयीव की खोज को बहुत महत्वपूर्ण माना जिसे वे समाजवादी दर्शन की बहुत बड़ी विजय मानते थे।' 'बेतार के संचार द्वारा सवाद भेजने की खोज का यश पोपोव (१८९५) को प्राप्त है'; 'संसार में सबसे पहले बिजली के आर्कलैप का ईजाद येव्लोचकोव ने किया'; 'बिजली का दीप्तिमान लैम्प सबसे पहले लेडीगिन ने बनाया।' रूस में ही 'हवाई यात्रा सम्बन्धी विज्ञान का सबसे पहले जन्म हुआ और मोर्फेस्की ने १८८० में सबसे पहला हवाई जहाज बनाया। स्तियोल्कोवस्की के पहले जेपलिन ने निर्माण के दस वर्ष पूर्व ही वांछित दिशा में उड़नेवाला गुब्बारा बनाया और उन्होंने जेट पद्धति से चलने वाले एंजिन के वैज्ञानिक सिद्धान्त निर्धारित किये।' और अब यह बात भी सुन लीजिए, चाहे आप उसे स्वीकार करे या न करें, कि युद्ध में घायलों की सेवा-सुश्रूषा के काम का प्रारम्भ फ्लोरेस नाइटगेल ने नहीं अपितु 'दाशासेवास्तो-पोल्सकाया' ने किया था। निश्चय ही इनमें से कोई एक या सभी दावे निराधार नहीं कहे जा सकते, कुछ तो निश्चय ही सही हैं। जो परस्पर विरोधी विवरण रूस में तथा पश्चिमी यूरोप में प्रचलित हैं उनमें तथ्यातथ्य का निश्चय विशेषज्ञ ही कर सकते हैं। परन्तु एक साथ किये गये इतने अधिक दावों पर आँख बन्द करके विश्वास कर लेना कठिन ही होगा। यह अवश्य है कि स्पुटनिको का निर्माण कर लेने के बाद रूसी विज्ञान के दावों का पश्चिमी यूरोप में आसानी से विश्वास किये जाने की सम्भावना बहुत बढ़ा दी है।

यह सब प्रचार (उचित हो या अनुचित) विभिन्न प्रकार के दावों उपस्थित करके किया गया है। इसकी पुष्टि तो और भी अवांछनीय प्रचार साधनों द्वारा की गयी है अर्थात् तथ्यों की उपेक्षा या उनका रूप विकृत करके। हर जगह पक्षपात-

पूर्ण विशेषणों का प्रयोग किया गया है और बच्चों के शिक्षण की दृष्टि से भी इन विशेषणों का बार-बार दुहराया जाना बुरी तरह खटकता है। प्राचीन, मध्य-कालीन और आधुनिक इतिहास के विवरणों में 'मेहनत से पिसने वाले मजदूर', 'शोषित जनसमूह', 'दास बनाकर रखने वाले वर्ग', 'लुटेरे साम्राज्यवादी' तथा इसी प्रकार के अन्य कितने ही विशेषणों का प्रयोग बारम्बार किया गया है। प्रायः एक ही जैसा भाव व्यक्त करनेवाले विभिन्न शब्दों के अर्थों के बारीक भेद के सहारे भ्रान्ति के प्रचार का बीज बो दिया गया है। उदाहरणार्थ पोलैण्ड के बंटवारे का वर्णन करते हुए कहा गया है कि आस्ट्रिया उसे 'जीतना' चाहता था, प्रशिया उसे 'अपनी सीमा में मिला लेना चाहता था'... और रूस पोलिश क्षेत्र को 'पुनः प्राप्त करना' चाहता था। राजनीति में प्रचार का उचित पुट देने का कोई भी अवसर हाथ से नहीं जाने दिया गया है। ट्राट्स्की और ट्राट्स्कीपथी 'लुटेरे' और 'बुर्जुआ'; 'देशद्रोही' और 'नकली राष्ट्रवादी' कहे गये हैं। स्टालिन को बराबर 'कामरेड' कहा गया है और १९४८ में प्रकाशित इन पुस्तकों में स्टालिन को मार्क्स, एन्जील्स तथा लेनिन के समकक्ष स्थान दिया गया है। उस समय प्रभुता के पद पर आसीन होने के कारण स्टालिन की जीवनी पुस्तक में एक पृथक् पाठ के रूप में की गयी है जब कि लेनिन की जीवनी को पुस्तक में यह सौभाग्य प्राप्त नहीं है। व्यक्ति पूजा की कुख्यात प्रणाली अतीत के इतिहास के सम्बन्ध में भी अपनायी गयी है और ईवान चतुर्थ, पीटर महान् तथा कैथरीन महान् जैसे मध्यकालीन राजपुरुषों का बड़ा गुणगान किया गया है। परन्तु १९५६ में इन सबकी और साथ ही स्टालिन की भी उपेक्षा कर दी गयी और अध्यापकों से कहा गया कि इनके व्यक्तित्व की प्रशंसा के पक्ष पर जोर न दिया जाय।

१९५६ में जो स्टालिन विरोधी प्रतिक्रिया व्याप्त हुई उसका प्रभाव इतिहास की स्कूली पुस्तकों पर ही नहीं बल्कि इस विषय के उच्च ग्रन्थों पर भी पड़ा। ऐतिहासिक समीक्षा की 'बो प्रोसी इस्टोरी' नामक विशिष्ट पुस्तक की कड़ी आलोचना की गयी। आलोचकों ने कहा कि उसमें १९०५ से १९१७ तक की अवधि का विवरण देने में 'मेनशेविकों' के प्रति पक्षपात किया गया है। इसमें उपनिवेशी साम्राज्यवाद का अति सक्षिप्त वर्णन किया गया है और १९१७-१८ के रूस विरोधी कारनामों की उपेक्षा विशेष रूप से की गयी है। द्वितीय विश्व महायुद्ध के कारणों

तथा रूस के बाहर के श्रमिक वर्गों के आन्दोलन की चर्चा इस पुस्तक में उपेक्षित है। अमेरिकी पूँजीवाद के आदर्शों के विरोध के पिछले अभियान में शिथिलता दिखाई पड़ी है। सोवियट यूनियन की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के विवरण में इस पुस्तक ने पार्टी के सिद्धान्तों की अवहेलना की है। वस्तुतः पुस्तक में इस बात का ध्यान ही नहीं रखा गया है कि इतिहास लेखक भी सिद्धान्त के मोर्चे पर काम करने वाले श्रमिक हैं और ऐतिहासिक समस्याओं का मूल्यांकन करने में मुख्यतया पार्टी की दृष्टि से विचार किया जाना आवश्यक है, तथ्यों और ऐतिहासिक प्रगति पर लेनिनवादी दृष्टिकोण अपनाया जाना चाहिए। अतः इस पुस्तक ने 'किसी हद तक विद्यार्थियों की राजनीतिक और आदर्श सम्बन्धी शिक्षा को ठेस पहुँचायी है।' अन्त में यह भी कहा गया है कि 'भूतपूर्व उप-प्रधान-सम्पादक ने सामूहिक दायित्व के सिद्धान्त का परित्याग करके अपने मनमाने ढंग से काम किया है।' इसीलिए सम्पादक-मण्डल के सदस्य बदल दिये गये और नये सम्पादक-मण्डल से यह आशा की गयी कि भविष्य में वह 'ऐतिहासिक तथ्यों और घटनाओं का मूल्यांकन करने में पार्टी के सिद्धान्तों के पुनः स्थापन के लगनपूर्वक प्रयत्न की ओर विशेष ध्यान देगा।'

जब इतिहास को इस प्रकार दलगत चक्रों की कठपुतली बना दिया जाता है तो यह स्वाभाविक ही है कि स्कूलों और विश्वविद्यालयों में इतिहास की शिक्षा राजनीतिक पार्टी के आदेशों की दासी बन जाती है। 'स्कूलों में शिक्षा देने में सबसे आवश्यक कर्तव्य यह है कि बच्चों को सोवियट देशभक्ति और सोवियट राष्ट्रीय सम्मान का पाठ पढ़ाया जाय।' यहाँ तक तो शिकायत की कोई खास बात नहीं पैदा होती। अधिक-से-अधिक यह उतना ही बुरा कहा जायगा जैसी कि किसी समय ब्रिटेन में आम तौर से प्रचलित मान्यता थी और आज भी पश्चिमी यूरोप तथा अमेरिका में व्याप्त मान्यता है। परन्तु शिक्षा सम्बन्धी रूसी आदेश देशभक्ति तथा राष्ट्रीय सम्मान पर बल देने मात्र से ही सतुष्ट नहीं होते। एक सरकारी पाठ्यक्रम में इस बात पर जोर दिया गया है कि 'सांस्कृतिक विषयों का प्रतिपादन मूलतः और सामान्य रूप से भी वर्ग के दृष्टिकोण से किया जाना चाहिए... पढ़ाई का परिणाम यह होना चाहिए कि विद्यार्थी सोवियट जनतंत्र को सच्चा और वास्तविक जनतंत्र मानने लगे... सामाजिक इतिहास की स्कूली पढ़ाई का आधार मार्क्स

और लेनिनवादी आधारभूत ग्रंथों में प्रतिपादित सिद्धान्त होने चाहिए ।' एक विद्यालय निरीक्षक ने शिकायत की है कि एक स्कूल के शिक्षक ने 'अपने मुख्य कर्तव्य को ठीक तरह से समझा ही नहीं है । यह कर्तव्य है कामरेड जे० वी० स्टालिन, ए० ए० शेडनोव और एस० एम० किरोव के सर्वविदित आदेशों के अनुसार आधुनिक इतिहास को पढ़ाते समय मूल ध्यान बुर्जुआ और सामाजिक क्रान्तियों के विचारों के अन्तर को हृदयगम कराने पर रखा जाय ।' इसी स्कूल में इतिहास के अध्यापन की स्थिति इसलिए असतोषजनक है 'कि सिद्धान्तों की दृष्टि से पढ़ाई का स्तर नीचा है... दुर्भाग्य से अब भी ऐसे अध्यापकों की संख्या बहुत काफी है जो अपने अध्यापन कार्य को राजनीतिक सिद्धान्तों के प्रसार के अनुरूप चलाने का महत्त्व नहीं समझ पाये हैं ।' यह बात सभी समयों के इतिहास के सम्बन्ध में लागू होती है । 'संसार के प्राचीन इतिहास के सम्बन्ध में विद्यार्थियों का ध्यान दासता के प्रश्न पर केन्द्रित होता है जो मनुष्य द्वारा मनुष्य के शोषण का सर्वप्रथम रूप है और यही मानव समाज के विभिन्न वर्गों में विभाजन का भी सबसे पहला विधान है । . मध्ययुग के सम्बन्ध में सबसे महत्त्वपूर्ण इतिहास का विषय है शोषित और शोषक वर्गों के बीच वर्ग संघर्ष का इतिहास... । और आधुनिक इतिहास का सबसे महत्त्वपूर्ण विषय तो निश्चय ही विद्यार्थियों में कम्यूनिज्म के विश्वव्यापी दृष्टिकोण को विकसित किया जाना है ।... आधुनिक इतिहास के पाठ्यक्रम में मुख्य प्रश्न है वह भौतिक अन्तर जो अक्टूबर को महान् सामाजिक क्रान्ति तथा बुर्जुआ क्रान्ति के बीच स्पष्ट है ।'

'राजनीतिक आदर्शों सम्बन्धी शिक्षा' के अन्तर्गत धर्म के प्रति एक निश्चित दृष्टिकोण विकसित करने का काम भी है जिसका अर्थ है धर्म विरोधी प्रचार पूरी तौर से किया जाय । इसका यह अर्थ नहीं है कि रूसी स्कूलों में किसी विशेष धर्म को गलत बताने की शिक्षा दी जाती हो । परन्तु धार्मिक इतिहास के अध्यापकों में धर्म का उल्लेख शायद ही कही किया जाता हो । ईसाई धर्म के उपदेशों का विरोध या खण्डन तो नहीं किया जाता परन्तु उन्हें अप्रासंगिक मान कर उनका उल्लेख ही नहीं किया जाता । काल्विनवाद को 'प्रेसबिटेरियन' नहीं अपितु 'बुर्जुआवादी' और 'पूँजीवादी' कहा जाता है । लूथर 'कैथलिक' धर्म सिद्धान्तों का विरोधी नहीं बल्कि शोषक वर्ग की कठपुतली था । इंग्लैण्ड का गृहयुद्ध इतिहास का

एक मोड़ बतलाया गया है परन्तु उसके कारणों में किसी धार्मिक प्रश्न का उल्लेख नहीं किया गया है। इतिहास शिक्षकों की एक आदेश संहिता में ईसाई धर्म को ऐसे कई धर्मों में से एक कहा गया है जिनके सिद्धान्त और सन्तो के जीवन तथा उपदेश समानान्तर-जैसे हैं। इस धर्म का प्रमुख महत्त्व यही है कि शोषक वर्ग ने उसे राजनीतिक प्रचार का एक प्रमुख साधन बनाया। 'यह विघटित होने वाली समाज व्यवस्था में दासवर्ग का आश्रय बना।' ('इस प्रसंग में ईसा मसीह सम्बन्धी कल्पित आख्यान तथा उनके पुनरुज्जीवन की लोककथा बतलाना उपयोगी होगा क्योंकि इस कपोल कल्पना के अनुसार ईसा का पुनरुज्जीवन होने पर प्रकृति ने अपनी प्रसन्नता प्रकट की।)' एक अन्य सरकारी आदेश में इस बात पर जोर दिया गया है कि 'अध्यापक को इस बात का निरन्तर ध्यान रखना चाहिए कि शासक वर्ग के हाथों में धर्म एक शक्तिशाली अस्त्र के रूप में रहा है... ईसाई धर्म के स्वीकार किये जाने (रूस में प्रारम्भिक मध्ययुग में) का मुख्य कारण नीपर क्षेत्र में सामन्ती सरदारों का उदय था और उन्हें अपने हितों के समर्थन के लिए किसी धर्म की आवश्यकता थी।' ईसाई धर्म या रूस के एशियाई क्षेत्रों के किसी भी अन्य धर्म में नैतिक या आध्यात्मिक तत्वों की खोज करना निरर्थक प्रयास ही सिद्ध होगा।

एक बार फिर यह उल्लेख करना आवश्यक है कि इस प्रकार के विचार प्रकट करने में कम्युनिस्टों को किसी भी प्रकार की शर्मिन्दगी का अनुभव नहीं होता।

१. माध्यमिक स्कूलों के लिए लिखी गयी प्राच्यकालीन इतिहास की एक सरकारी पुस्तक में घटनाओं के लिए सामान्यतया प्रचलित ईसाई तारीखें देने के लिए क्षमा मांगते हुए कहा गया है : ईसा मसीह के जन्म की मानी हुई तारीख से चलने वाले संवत् को संसार भर में मान्यता प्राप्त है और इसी के अनुसार घटनाओं की तारीखों की प्रचलित पद्धति हमने भी अपनायी है। वस्तुतः विज्ञान ने सिद्ध कर दिया है कि ईसा मसीह-जैसे व्यक्ति का कभी कोई अस्तित्व ही नहीं था। परन्तु अभी थोड़े समय पहले तक लोग उनके अस्तित्व में विश्वास करते थे और उनके जन्म के वर्ष से युग का प्रारम्भ मानकर उसी के आधार पर आगे के वर्षों की गणना करते थे।

इस प्रकार की बातें वे अपने आपस में तो कहते ही हैं, अपनी सरकारी रिपोर्टों और आदेश पत्रों में भी इनका समावेश करते हैं तथा विदेशों में उन्हें प्रकाशित करने के लिए उनका अन्य भाषाओं में अनुवाद भी करते हैं (बहुधा यह अनुवाद बहुत भ्रष्ट होता है) । और इन बातों को कहना तथा प्रकाशित करना वे उसी प्रकार उचित मानते हैं जैसा कि पश्चिम के लोग अपनी दृढ़ मान्यताओं के कथन और प्रकाशन को ठीक समझते हैं । इतिहास के अध्ययन-अध्यापन ही नहीं अपितु हर प्रकार की शिक्षा के आधार के सम्बन्ध में भी पूर्व और पश्चिम के विचारों में जमीन और आसमान का अन्तर है । पश्चिम के लोग सत्य के विभिन्न स्वरूप मानते हैं और इसलिए किसी भी प्रश्न पर उसके विभिन्न पहलुओं से विचार किये जाने की पद्धति को प्रोत्साहित करते हैं । परन्तु इतिहास सम्बन्धी कम्यूनिस्ट मान्यताओं में इस प्रकार के विभिन्न मतों के लिए कोई स्थान नहीं है । वहाँ तो इतिहास सम्बन्धी सत्य का निरूपण सदा के लिए मार्क्स द्वारा किया जा चुका है और इसलिए मार्क्सवादी सिद्धान्तों के आधार पर ही इतिहास का अध्यापन अनिवार्यतः होना चाहिए । 'अध्यापक को निश्चित रूप से समझ लेना चाहिए कि विद्यार्थियों को कम्यूनिज्म के प्रति आस्थावान् बनाने के लिए इतिहास स्वतः एक अमोघ और वैज्ञानिक अर्थात् मार्क्स-लेनिनवादी दृष्टिकोण और सत्य के प्रतिपादन (प्रत्यक्षतः इन दोनों को पर्यायवादी माना जाता है) वाला अस्त्र है । . . . इतिहास कम्यूनिस्ट शिक्षा का शक्तिशाली साधन है और कम्यूनिज्म के लिए संघर्ष करने में उसका भरपूर उपयोग होना ही चाहिए ।' और यह काम अधूरे ढंग से नहीं किया जाना चाहिए : 'इतिहास की सामग्री का चयन तथा उसका प्रतिपादन ऐसे ढंग से होना चाहिए कि वह विद्यार्थियों के मनोभावों को प्रभावित कर सके. . . दासतापूर्ण अतीत, शोषक वर्गों और जारशाही के प्रति घृणा की भावना भरने के कार्य से इतिहास का अविच्छिन्न सम्बन्ध होना चाहिए ।'

समय-समय पर इस बात पर जोर दिया जाता है कि विद्यार्थियों में अग्रसर होने की प्रवृत्ति उभाड़ने की शिक्षा उपेक्षित न रहने पाये । उनमें 'ऐतिहासिक ढंग से सोचने और ऐतिहासिक परिस्थिति को समझने की योग्यता होनी चाहिए ।' सन् १९५२ की सोवियट पाठ्य पुस्तकों की समीक्षा करते हुए 'टाइम्स एजुकेशनल सप्लीमेन्ट' ने कहा था कि वे किसी बात को स्पष्ट रूप से स्वीकृत या अस्वीकृत

करने अर्थात् 'हाँ' या 'न' कहने की प्रवृत्ति रोकती है। इन पुस्तकों से बच्चों में अनिवार्यतः यह विश्वास जमता है कि मानव इतिहास की अधिकांश बातों के बारे में स्पष्ट 'हाँ' अथवा 'न' के रूप में उत्तर नहीं दिया जा सकता। उनके उत्तर में यही कहना होगा 'हाँ... किन्तु' अथवा 'नहीं... किन्तु।' पाठ्य पुस्तकों के सम्बन्ध में यह बात सही हो या न हो परन्तु पाठ्य संहिताओं और सरकारी आदेशपत्रों के सम्बन्ध में तो यह निश्चय ही गलत है। उनमें तो अत्यन्त निश्चयात्मक और आदेशात्मक ढंग से कहा जाता है 'शिक्षक को यह अवश्य ही समझना चाहिए... शिक्षक को यह बात अवश्य ही ध्यान में रखनी चाहिए... उसे यही दिखाना चाहिए... शिक्षकों का पहला कर्तव्य यह है... शिक्षकों को चाहिए कि वे दासों और गरीबों के विद्रोह सम्बन्धी स्पष्ट और निश्चयात्मक सामग्री अवश्य ही प्रस्तुत करनी चाहिए... शिक्षकों को चाहिए कि वह कामरेड स्टालिन का निम्न आदेशात्मक सिद्धान्त अपने विद्यार्थियों को अवश्य ही हृदयगम करा दें।' इसी समस्या पर फ्रांस के एक सरकारी आदेश से यह स्थिति कितनी भिन्न और प्रतिकूल है।

अन्य कम्युनिस्ट देशों में भी अवस्था रूस-जैसी ही है। उदाहरणार्थ रूमानिया में पाठ्य पुस्तकों में इतिहास का विभाजन इन चार विशिष्ट समयों के अन्तर्गत किया गया है :—आदिकाल, सामन्ती युग (मध्ययुग जो १७५० में समाप्त होता है), पूँजीवादी युग (१७५०—१९१७) तथा समाजवादी युग (१९१७ के बाद से)। अन्य सभी देशों की अपेक्षा रूस के सम्बन्ध में अधिक उदार दृष्टिकोण अपनाया गया है जो स्वाभाविक ही है। उदाहरणार्थ १९४७ की शान्ति संधि के सम्बन्ध में रूमानिया के अनुकूल सभी शर्तों का श्रेय रूसी कूटनीतिज्ञता को दिया गया है और उसके प्रतिकूल पड़ने वाली धाराओं के सम्बन्ध में कहा गया है कि रूसी प्रतिनिधियों ने उनका दृढ़तापूर्वक विरोध किया। इतिहास की शिक्षा के मुख्य ध्येय के सम्बन्ध में कहा गया है कि 'विद्यार्थियों को पुराने समय की प्रगतिशील शक्तियों, सामन्तवादी प्रतिक्रिया के विरुद्ध किसानों के संघर्ष, ... पूँजीवादी शक्तियों के विरुद्ध श्रमिक वर्गों के संघर्ष तथा... प्रतिक्रियावादी विचारों के विरुद्ध बौद्धिक वर्ग के संघर्ष' की प्रगति से परिचित कराया जाना चाहिए। इसी प्रकार चेकोस्लोवाकिया में इतिहास की शिक्षा का एक मुख्य ध्येय है 'श्रमिकों में अन्तर्राष्ट्रीय एकता की भावना को विकसित करना' और चेक पुस्तकें 'वर्गों', 'जातियों' तथा 'दासता'

के उल्लेखों से परिपूर्ण हैं जो सभी देशों के कम्यूनिस्ट इतिहास की विशिष्टता है।

वस्तुतः कम्यूनिस्ट इतिहास लेखन का अपना एक विशिष्ट शब्दकोश है और उन्हीं बोझिल विशेषणों की निरन्तर पुनरुक्ति की जाती है। इतिहास के सभी कालों के सम्बन्ध में यह कहा गया है कि 'दास बनाने वाले बगों' ने 'जनता के हितों का अपहरण' किया है, प्राचीन काल में 'ऊँचे तबकों' के लोग और आधुनिक काल में 'बुर्जुआ' लोग इसके लिए जिम्मेदार हैं और इनका विरोध 'पसीना बहाने वाले किसानों' से रहा है। इनकी शब्दावली में 'प्रगतिशील' का अर्थ होता है 'कम्यूनिस्ट' और 'प्रतिक्रियावादी' का अर्थ होता है 'पूँजीवादी'। और सभी देशों के समस्त कालों के पादरी और पुजारी वर्ग को बारम्बार 'प्रतिक्रियावादी' बतलाया गया है। १९१७ के पहले के सभी युद्धों को 'डाकुओ की लड़ाई' बतलाया गया है जिनमें से कुछ के सम्बन्ध में यह उल्लेख भी किया गया है कि 'बीर रूसी लोगो' ने उनमें बड़ी बहादुरी दिखलायी। १९१४-१९१८ के महायुद्ध को 'पाशविक लुटेरापन' कहा गया है और १९४१-४५ के द्वितीय महायुद्ध को 'महान् देशभक्तिपूर्ण युद्ध' बतलाते हुए भी उसके सम्बन्ध में पहले के समान ही 'अंग्रेज-अमेरिकन युद्ध पिपासुओं' की लुटेरेपन की मनोवृत्ति का भेद स्पष्ट रूप से अंकित किया गया है।

कम्यूनिस्ट चीन के सम्बन्ध में यद्यपि तथ्यों की जानकारी का बहुत अभाव है फिर भी 'पीपुल्स रिपब्लिक' के सामान्य कार्यक्रम में 'जनसाधारण की प्रचारपूर्ण शिक्षा को सुदृढ करने' की बात सम्मिलित है। उसमें 'इतिहास, अर्थशास्त्र, संस्कृति तथा अन्तर्राष्ट्रीय विषयों के अध्ययन तथा प्रतिपादन में वैज्ञानिक एवं ऐतिहासिक दृष्टिकोण' अपनाये जाने की बात भी कही गयी है। 'वैज्ञानिक एवं ऐतिहासिक' दृष्टिकोण का अर्थ क्या है यह १९४८ के एक रूसी प्रकाशन से स्पष्ट हो जाता है। इस प्रकाशन में इतिहास के अध्ययन पर जोर देते हुए कहा गया है कि 'विद्यार्थियों में ऐतिहासिक भावना पैदा करने और उसे विकसित करने से अर्थात् सामाजिक जीवन के प्रति ऐतिहासिक वृत्ति बलवती बनाने से उनमें विवेकपूर्ण विचार की चेतना जाग्रत होती है।'।

×

×

×

इन सब बातों से इतिहास के अध्यापन के सम्बन्ध में ऐसे दृष्टिकोण का परिचय हमें प्राप्त होता है जो पश्चिमी यूरोप तथा अमेरिका के अध्यापकों के लिए एकदम

असह्य है। परन्तु कम्यूनिज्म में सच्ची निष्ठा रखने वाले कम्यूनिस्टों को यह बात समझ में ही नहीं आती कि उनका यह दृष्टिकोण दूसरों को असह्य क्यों है और वे समझते हैं कि उन्हें अपने बच्चों को इसी दृष्टिकोण के अनुरूप शिक्षा दी जानी चाहिए। साथ ही वे यह भी कहते हैं कि पश्चिमी यूरोप तथा अमेरिका के लोग स्वयं भी तो ऐसा ही करते हैं। और यदि हम अपनी मनोवृत्ति की भी उसी कठोरता से जाँच करे जैसी कि कम्यूनिस्टों के सम्बन्ध में करते हैं तो हम अपने को सर्वथा निर्दोष नहीं पायेंगे। सम्भव है कि इतिहास की देवी की कम्यूनिस्ट देशों में अधिक छीछालेदर की जाती हो परन्तु पार्लमेन्टरी पद्धति के लोकतन्त्र वाले पश्चिमी देशों में भी इस देवी की अप्रतिष्ठा होती अवश्य है।

ब्रिटेन के इतिहास-शिक्षक जिस बात को निरन्तर दुहराते रहते हैं और जिस पर विश्वास करना विदेशियों के लिए अत्यन्त कठिन होता है उसी बात को एक ब्रिटिश लेखक की इस पुस्तक में दुहराना आवश्यक है। ब्रिटेन में इतिहास की शिक्षा सरकारी निर्देश से सर्वथा मुक्त है और सरकारी दबाव भी इस सम्बन्ध में लगभग शून्य ही है। ब्रिटेन में इतिहास की शिक्षा के सम्बन्ध में कोई सरकारी आदेश-निर्देश नहीं दिये जाते। ब्रिटेन का शिक्षा मन्त्रालय 'इतिहास शिक्षण' शीर्षक एक पुस्तिका प्रकाशित करता है जो बहुत ही अच्छी और समझदारी की सलाह से युक्त है। किन्तु यद्यपि अधिकांश इतिहास-शिक्षक इस पुस्तिका में अंकित सुझावों के अनुसार ही अध्यापन करना पसन्द करेंगे फिर भी किसी को उन्हें मानना लाजिमी नहीं है और उन्हें न मानने पर किसी को भी दंडित किये जाने की आशंका नहीं है। ब्रिटेन के इतिहास-शिक्षक अपने शिक्षण-कार्य में यदि प्रवीण हैं तो फिर उन्हें इस बात की पूरी छूट है कि वे क्या पढ़ाये और किस ढंग से पढ़ाये—सच तो यह है कि वे अपने अध्यापन कार्य में जितनी अधिक मौलिकता दिखाते हैं उतना ही अधिक वे सरकारी अधिकारियों की प्रशंसा के पात्र बनते हैं। ब्रिटिश शिक्षा मन्त्रालय तो प्रायः इस विश्वव्यापी परिपाटी को भी नहीं अपनाती कि शिक्षक पाठ्य पुस्तकों का चयन निर्धारित पुस्तक सूची के आधार पर ही करे। कुछ स्थानिक शिक्षा अधिकारी पाठ्य पुस्तकों की सूची अवश्य निर्धारित करते हैं परन्तु वे भी ऐसी सूची बनाने में किसी राजनीतिक या अन्य प्रकार के सिद्धान्त विशेष के प्रतिपादित किये जाने की ओर ध्यान नहीं देते। उनकी सूची का आधार होता है

तथ्यों की सच्चाई, ज्ञान की गहराई और सही शिक्षण विज्ञान। अन्य कितनी ही बातों के समान इतिहास के शिक्षण के सम्बन्ध में अब भी सच्चाई के साथ कहा जा सकता है कि ब्रिटेन में संसार के सभी देशों से अधिक विचार-स्वातंत्र्य है।

इस दृष्टि से, वस्तुतः, 'इतिहास शिक्षण' नामक पुस्तिका इसी कोटि की पहले की पुस्तिकाओं से भी अधिक श्रेष्ठ है। मंत्रालय ने इससे पूर्व जितनी भी पुस्तिकाएँ जारी की थीं उन सबकी आधारभूत भावना यह थी कि इतिहास की पढ़ाई का उद्देश्य जनसत्तात्मक विचारों के लोग तैयार करना है। परन्तु इस नयी पुस्तिका में इस भावना का भी अभाव है। 'इतिहास शिक्षण' पुस्तिका में किसी भी विचार या मत के समर्थन में प्रचार किये जाने की गंध भी नहीं है—न जनसत्तात्मक पार्लमेण्टरी पद्धति, न इससे पहले की पीढ़ियों का प्रिय सिद्धान्त ब्रिटिश कामन-वेल्थ, यहाँ तक कि देशभक्ति और ईसाई धर्म भी नहीं। प्रायः सभी और देशों की सरकारें इतिहास शिक्षण का एक आधारभूत सिद्धान्त देशभक्ति की शिक्षा देना तो मानती ही हैं। यह बात यूरोप की जनसत्तात्मक सरकारों तथा अमेरिका के सम्बन्ध में भी लागू है और कम्यूनिस्ट देश तो निश्चय ही ऐसा करते हैं। सीरिया की गैर-कम्यूनिस्ट सरकार का कहना है कि 'इतिहास शिक्षण का वास्तविक ध्येय राष्ट्रीयता का विकास और देशभक्ति की भावना का पोषण है।' इंग्लैण्ड में स्थिति इसके ठीक विपरीत है जहाँ की एक इतिहास संस्था ने अपनी एक पुस्तिका में इस बात पर जोर दिया है कि अन्य सामाजिक विषयों की शिक्षा के समान ही इतिहास के अध्ययन के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण बात यह है कि हम ऐसे देशों के सम्बन्ध में जानकारी दें जिनकी भौगोलिक और शासन सम्बन्धी विशेषताएँ हमारे अपने देश से सर्वथा भिन्न हों जिनके प्रभाव से उन देशों का ऐतिहासिक और सामाजिक विकास भिन्न ढंग से हुआ हो। इस प्रकार के शिक्षण से हम अपने देश सम्बन्धी बातों में रुचि पैदा कर सकेंगे और अपनी बातों का महत्व समझ सकेंगे।' इसमें सन्देह नहीं कि ब्रिटेन में इतिहास शिक्षा का व्यावहारिक रूप अभी इस सिद्धान्त से काफी पिछड़ा हुआ है, फिर भी ब्रिटेन में सिद्धान्त रूप में तो यह बात मान ही ली गयी है। महत्व की बात यह है कि ब्रिटेन में किसी सरकारी दृष्टिकोण के अनुरूप इतिहास की शिक्षा देने की कोई मजबूरी तो है ही नहीं इसके साथ ही पक्षपात रहित शिक्षण की भावना को प्रोत्साहित किया जाता है।

कभी-कभी ऐसा कहा जाता है कि जिन देशों में राष्ट्रीयता की भावना का विकास नया-नया हुआ है उन्हीं देशों में इतिहास की पढ़ाई में राष्ट्रीयता को अत्यधिक महत्त्व दिया जाता है और दूसरी ओर जिन पुराने देशों में राष्ट्रीयता की पुरानी परम्परा मौजूद है वहाँ इस पर सबसे कम बल दिया जाता है। अभी सीरिया का जो उदाहरण ऊपर दिया गया है उससे इस सिद्धान्त की पुष्टि होती है। इसी प्रकार के और दृष्टान्त भी आसानी से प्रस्तुत किये जा सकते हैं। परन्तु जैसा कि हम देख ही चुके हैं यद्यपि कम्यूनिज्म का दृष्टिकोण निश्चय ही अन्तर्राष्ट्रीयता का है फिर भी रूस में राष्ट्रीयता की भावना को प्रमुख महत्त्व प्राप्त है। और अमेरिका में भी (इस देश में शिक्षा सम्बन्धी नीति इसके सभी राज्यों की एक-जैसी ही न होने के कारण समूचे देश के सम्बन्ध में एक सामान्य सिद्धान्त निर्धारित करना कठिन है) शिक्षण की पद्धति स्वतन्त्र नहीं कही जा सकती और शिक्षकों को ऐसे विचारों के प्रतिपादन के लिए प्रोत्साहित किया जाता है जो ससार में समान रूप से मान्य नहीं कहे जा सकते। १९३६ में 'क्या अमेरिकन शिक्षक स्वतन्त्र हैं?' शीर्षक से एक तीखा लेख प्रकाशित हुआ था जिसमें यहाँ तक कहा गया है कि अमेरिका में शिक्षण पद्धति में विविध प्रकार के वर्ग अपना प्रभाव डाल कर हस्तक्षेप करते हैं जैसे जर्मनी विरोधी, ब्रिटेन विरोधी और बड़े व्यवसायी वर्ग आदि। यह विचार सही हो या न हो फिर भी यह शिक्षा सम्बन्धी सामान्य धारणा की अभिव्यक्ति नहीं करता। कितनी ही अमेरिकन शिक्षण पुस्तिकाओं में इस बात पर जोर दिया जाता है कि शिक्षक को अपना अध्यापन कार्य तटस्थ और पक्षपात रहित भाव से करना चाहिए। एक पुस्तिका में कहा गया है कि 'शिक्षक का सबसे पहला कर्तव्य अपने विद्यार्थी के प्रति है, किसी राष्ट्रीय अथवा अन्तर्राष्ट्रीय संगठन या संस्था के प्रति नहीं। शिक्षा का मुख्य उद्देश्य राष्ट्रभक्त नागरिक, श्रेष्ठ अमेरिकन या अन्तर्राष्ट्रीय भावना से ओतप्रोत व्यक्ति पैदा करना नहीं है; इसका उद्देश्य तो सब प्रकार से योग्य और परिपूर्ण और, जहाँ तक संभव हो, सुखी व्यक्ति तैयार करना है जो स्वयं अपने तथा अपने बन्धु-बांधवों के साथ तालमेल बैठाने में सफल हो। अन्य पुस्तिकाओं में इस बात पर जोर दिया गया है कि इतिहास शिक्षण का एक मुख्य ध्येय विद्यार्थियों में 'ऐसे विवेक और निर्णय बुद्धि का विकास करना है जो पढ़ी और सुनी बातों, तथ्य और सम्मति के बीच छान-बीन करके स्वतन्त्र

रूप से अपना मत स्थिर कर सके ।' परन्तु इसी पुस्तिका में एक परिच्छेद 'वांछनीय प्रवृत्ति का विकास' शीर्षक से दिया हुआ है और प्रवृत्ति चाहे कितनी भी वांछनीय क्यों न हो, यही पर बुराई के प्रवेश का मार्ग खुल जाता है । आखिर यह कौन तय करेगा कि 'वांछनीय प्रवृत्ति' किसे कहा जाय ? क्या पार्लामेन्टरी जनतन्त्रात्मक पद्धति में आस्था को वांछनीय प्रवृत्ति कहा जायगा ? न्यूयार्क के स्टेट विश्वविद्यालय की एक पुस्तिका निश्चयात्मक रूप से ऐसा ही मानती है । इसमें कहा गया है : 'प्रत्येक विद्यार्थी में जनतन्त्रात्मक राजनीतिक परम्पराओं में दृढ़ आस्था होनी चाहिए. . . युवक नागरिक को अपने देश में राजनीतिक जनतन्त्र के सही भाव की स्पष्ट जानकारी और अनुभूति होनी चाहिए. . . जनतन्त्रात्मक पद्धति के मार्ग में उपस्थित खतरों के सम्बन्ध में उसे पूरी तरह सचेत होना चाहिए और वह दृढ़निष्ठ होकर जनतन्त्रात्मक परम्परा को संकुचित होने से बचा कर उसे और विस्तीर्ण बनाने का प्रयत्न कर सके ।' पार्लामेन्टरी जनतन्त्रात्मक पद्धति के समर्थकों को ऐसे विचार सर्वथा निर्दोष भले ही लगे परन्तु कम्यूनिस्ट मान्यता वाला व्यक्ति ऐसा कदापि नहीं मानेगा । वह तो यही मानेगा कि पार्लामेन्टरी जनतन्त्र प्रणाली के पक्ष में यह वैसा ही प्रचार है जिस प्रकार कम्यूनिस्ट लोग अपने राजनीतिक सिद्धान्त के प्रतिपादन और प्रचार में कहते हैं कि 'पाठ्यक्रम को पड़ाई के परिणामस्वरूप विद्यार्थियों को यह हृदयंगम हो जाना चाहिए कि जनतन्त्र का सही और सच्चा स्वरूप सोविएट जनतन्त्र प्रणाली ही है ।

साथ ही, हमें यह भी नहीं भूलना है कि कम्यूनिस्ट तथा गैर कम्यूनिस्ट देशों के बीच इतिहास शिक्षण परिपाटी का अन्तर बहुधा वास्तविक न होकर केवल शाब्दिक ही है । कम्यूनिस्टों के समान गैर कम्यूनिस्ट देशों में बारम्बार एक ही प्रकार के विशेषणों को दुहराने की प्रवृत्ति भले ही न हो परन्तु हम अब कम-से-कम इतना तो स्वीकार ही करते हैं कि प्राचीन एथेंस में 'दासता व्यवस्था' प्रचलित थी और इस बात में भी गहरा सन्देह प्रकट करने लगे हैं कि उसका शाश्वत रूप से प्रशंसित संविधान क्या वास्तव में 'जनसत्तात्मक' था । हम अपनी पुस्तकों में फ्रेंच शब्द 'बुर्जुआ' का ढोल तो नहीं पीटते परन्तु राजनीतिक क्रान्ति के बाद उसके जोरदार विरोध में हमने ही टायनबी के जमाने में 'औद्योगिक क्रान्ति' का विचार प्रस्तुत किया । लगभग एक शताब्दी पहले, जब कट्टरपंथी डिज़रली ने ब्रिटेन में

‘दो राष्ट्रों’ की बात हमें बतलायी, तो कम-से-कम उस समय से हम ‘शोषित’ और ‘शोषक’ दो भिन्न वर्गों के अस्तित्व पर जोर देने लगे ।

वास्तव में कुछ बातें ऐसी हैं जिनके विचार से रूसी तथा अन्य कम्यूनिस्ट देशों की इतिहास पुस्तकें ब्रिटिश पुस्तकों की अपेक्षा निश्चय ही श्रेष्ठ हैं । कम्यूनिस्ट सिद्धान्त अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर मान्यता प्राप्त किये हुए हैं और इसलिए कम्यूनिस्ट देशों का इतिहास शिक्षण गैर-कम्यूनिस्ट देशों की अपेक्षा अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर अधिक आधारित है । कम्यूनिस्टों पर अर्थनीतियों का आतंक अवश्य सवार रहता है परन्तु उन पर राजनीति का आतंक हमारी अपेक्षा कहीं कम होता है । अतः हमारी पुस्तकों के समान उनकी पुस्तकों में संस्कृति की उपेक्षा कर के राजनीति को महत्व नहीं दिया जाता । उनकी पुस्तकों में बहुधा बड़े कवियों को महान् राजनीतिज्ञों-जैसा ही महत्व दिया जाता है, उनमें कला और विज्ञान की उपेक्षा नहीं की जाती या उनका सरसरी तौर से उल्लेख कर दिया जाता है । सबसे मुख्य बात तो यह है कि पश्चिमी यूरोप और अमेरिका की पुस्तकों में विश्व इतिहास के सम्बन्ध में जितना सकुचित दृष्टिकोण अपनाया जाता है उसकी अपेक्षा कहीं अधिक उदार दृष्टिकोण कम्यूनिस्ट इतिहास पुस्तकों में मिलता है । ससार के जिन देशों को हमने ‘पूर्व’ की सजा दे रखी है उनके सम्बन्ध में कहीं अधिक विवरण रूसी इतिहास पुस्तकों में मिलता है—यद्यपि रूस के लिए ससार के ये भू-भाग ‘पूर्वी’ शायद ही कहे जा सकें । इनकी पुस्तकों में ‘निकट पूर्वी’ संस्कृतियों—स्लाव तथा बैजेंटाइन का तो समुचित विवरण मिलता ही है जैसा कि पश्चिमी यूरोप की किन्हीं भी पुस्तकों में नहीं दिखाई देता; किन्तु साथ ही रूसी पुस्तकों में इस्लाम, भारत तथा चीन के बारे में भी कहीं अधिक विस्तार से लिखा जाता है । रूस में तो यह बात स्वाभाविक ही है क्योंकि भौगोलिक दृष्टि से रूस का जितना भाग यूरोप में है उससे कहीं बड़ा उसका अंश एशिया में आता है । परन्तु अन्य कम्यूनिस्ट देशों के सम्बन्ध में भी यही बातें सही हैं । इसमें सन्देह नहीं कि भारत और चीन के समाज और उनके इतिहास में ऐसे तत्त्व हैं जो कम्यूनिज्म के अधिक अनुकूल पड़ते हैं । फिर भी कारण इससे कहीं अधिक गहरे और व्यापक हैं । मानव समाज के इतिहास की समीक्षा करते हुए, ससार के तीन चौथाई लोगों की उपेक्षा की बात पश्चिमी यूरोप की पुस्तकों में स्वाभाविक और न खटकने वाली

लगती है परन्तु कम्यूनिस्ट पुस्तकों में ऐसा किया जाना नितान्त अस्वाभाविक होगा । कहने का तात्पर्य यह है कि अन्य देशों के इतिहास लेखकों की अपेक्षा कम्यूनिस्ट इतिहासकारों की रचनाओं में प्राच्य संसार का विवरण अधिक विस्तार तथा औचित्य के साथ किया जाता है ।

परन्तु इसे भी हम पूर्ण औचित्य की संज्ञा नहीं दे सकते । पूर्व के साथ पूर्ण न्याय और औचित्य का व्यवहार तो यूरोप या अमेरिका के किसी भी देश में कभी भी प्रकाशित किसी भी पुस्तक में आज तक कभी भी नहीं हुआ है ।

यूरोप के किसी भी देश में या अमेरिका में कभी भी प्रकाशित किसी भी इतिहास पाठ्य पुस्तक में पूर्व के सम्बन्ध में पूरी तरह से न्याय और औचित्य का व्यवहार कभी भी नहीं हुआ है।

१९५० के बाद वाले दशक के उत्तरार्ध में संयुक्त राष्ट्र संगठन की शिक्षा-विज्ञान एवं संस्कृति का संवर्धन करने वाली संस्था यूनेस्को ने निश्चय किया कि विश्व के सामने उपस्थित विभिन्न समस्याओं में से तीन सबसे अधिक महत्वपूर्ण हैं और इन तीनों के सम्बन्ध में उसने 'विशाल योजनाओं' का संचालन किया— यह कार्य यूनेस्को ने उसी ढंग से चलाया, जैसे विभिन्न देश अपनी पचवर्षीय या दस-वर्षीय योजनाएँ चलाते हैं। इनमें से एक योजना थी लैटिन अमेरिका में प्रारम्भिक शिक्षा का विस्तार करने की जहाँ अधिकांश शिक्षा को प्रारम्भिक की अपेक्षा आदिकालीन कहना अधिक उपयुक्त होगा। दूसरी योजना बिना सिचाई के साधनों वाली भूमि का विकास करने की थी। ऐसी अनुपजाऊ भूमि संसार के एक चौथाई से भी अधिक क्षेत्र घेरे हुए है। तीसरी योजना पूर्वी और पश्चिमी संसार के बीच व्याप्त पारस्परिक अज्ञान और भ्रान्ति को दूर करने के सम्बन्ध में थी। पूर्व और पश्चिम एक-दूसरे के सम्बन्ध में अधिक जानकारी प्राप्त करके आपस में समझ-दारी और सद्भाव बढ़ा सके, इसके लिए यूनेस्को ने सुझाव दिये हैं। सुझाव यह है कि पश्चिमी संसार के देश सबसे पहले अपने यहाँ पूर्वी संसार के देशों के सांस्कृतिक महत्व की जानकारी कराये और अपने लोगों को उसके मर्म से अवगत कराये। दूसरी ओर पूर्वी संसार के देश भी सबसे पहले अपने यहाँ पूर्व की ही ! सांस्कृतिक निधि सम्बन्धी ज्ञान का प्रसारण किये जाने पर ध्यान दें।

ऊपरी तौर से देखने में यह बात कुछ बेतुकी-सी लगेगी परन्तु वस्तुतः ऐसा नहीं है। यूनेस्को का उद्देश्य तो यही है कि पूर्व और पश्चिम एक-दूसरे को पूरी तरह समझ सकें। संसार के समस्त समझदार व्यक्तियों के समान ही यूनेस्को भी यही

अनुभव करता है कि वर्तमान समय में पूर्व के विचार और चिन्तनशील व्यक्ति पश्चिम की संस्कृति के बारे में काफी जानकारी और समझ रखते हैं, किन्तु दूसरी ओर पश्चिम के चिन्तनशील व्यक्ति पूर्व की संस्कृतियों के सम्बन्ध में न तो कुछ जानते ही हैं और न उन्हें तनिक भी समझते हैं। एशिया में ऐसे करोड़ों शिक्षित लोग हैं जो यूरोप की एक या एक से अधिक भाषाओं के जानकार हैं और ऐसे लोगों की संख्या भी लाखों में है जो पश्चिमी देशों के एक या एक से अधिक भाषाओं के साहित्य का अच्छा ज्ञान रखते हैं। दूसरी ओर यूरोप या अमेरिका में ऐसे कितने शिक्षित लोग हैं जो एशिया की कोई एक भी भाषा बोल लेते हों या जिन्होंने एशिया के किसी भी साहित्य का कोई श्रेष्ठ ग्रन्थ पढ़ा हो। हाँ, कुछ लोगों ने विख्यात पूर्वी गणितज्ञ उमरखैयाम के प्रेम काव्य का अंग्रेजी रूपान्तर भले ही पढ़ा होगा जिसे उसने अपनी फुरसत के समय में लिखा था। और पूर्वी देशों की संस्कृति के सामान्य ज्ञान के सम्बन्ध में यह कहना तनिक भी अतिशयोक्ति की बात न होगी कि हम पश्चिम वाले पूर्व की आधारभूत बातों की जानकारी में एकदम शून्य ही हैं। इसका एक कारण तो यह है कि हम पूर्व के सम्बन्ध में केवल उन्हीं बातों के बारे में सोचते या जानना चाहते हैं जिनका पश्चिमी ससार से कोई सरोकार रहा हो। जब हम सभ्यता की चर्चा करते हैं तो हमारा तात्पर्य केवल यूरोपीय सभ्यता से होता है और पूर्व की सभ्यता की ओर हमारा तनिक भी ध्यान नहीं जाता। हम इंग्लैण्ड के लोगों की भारतीय इतिहास की जानकारी और शिक्षण भारत में अंग्रेजों के कार्य-कलापों तक ही सीमित रहती है : क्लाइव और बारेन हेस्टिंग्स, बेंटिक और डलहौजी और कर्जन तक ही हमारा ज्ञान सीमित रहता है और अशोक, चन्द्रगुप्त, गजनी के मोहम्मद या अकबर की जानकारी हमें नहीं होती; पलासी का युद्ध हमें मालूम है परन्तु पानीपत के युद्ध को हम नहीं जानते; 'सती' प्रथा हमें मालूम है किन्तु 'भक्ति' के बारे में हम कुछ भी नहीं जानते। चीन के इतिहास के बारे में हमारी पहुँच और जानकारी उन्हीं प्रसंगों के सम्बन्ध में है जिनसे किसी अंग्रेज का कोई सरोकार रहा हो, जैसे मेकार्टनी का दूतावास, अफीम के युद्ध और 'सन्धि बन्दरगाह' तथा बाकनर विद्रोह; किन्तु दूसरी ओर बूती या सियाओवेन या ताई त्सुंग या कांग सी-जैसे किसी ऐसे विषय के सम्बन्ध में जिन पर चीनी लोग गर्व का अनुभव कर सकते हैं हमारा ज्ञान एकदम शून्य है।

यही बात यूरोप के प्रत्येक देश और अमेरिका के लोगों के सम्बन्ध में भी लागू होती है। 'पूर्व-पश्चिम विशाल योजना' के अन्तर्गत यूनेस्को ने एक काम पश्चिमी देशों की इतिहास पाठ्य पुस्तकों की परीक्षण का प्रारम्भ कराया। यह काम पूर्वी देशों के विद्वानों को नहीं अपितु स्वयं पश्चिमी देशों के इतिहास शिक्षकों को ही सौंपा गया। इसके परिणामस्वरूप प्रायः प्रत्येक देश से एक-जैसी ही शिक्षायतों से युक्त रिपोर्टें प्राप्त हुई हैं। स्थिति-सम्बन्धी सबसे अच्छा सामान्य विवरण बेल्जियम के आलोचकों ने अपने देश की पुस्तकों के सम्बन्ध में प्रस्तुत किया है जिसमें कहा गया है :

‘मध्य युग के सम्बन्ध में हमारे विचार मुख्यतया तथा क्रमबद्ध रूप में यूरोप पर ही केन्द्रित रहे हैं। संसार के दूसरे (पूर्वी) भाग में विशाल मानव समाज के अस्तित्व और उनकी अज्ञात सभ्यता सम्बन्धी जानकारी अपने युवकों को देने के लिए हमारे पास उपलब्ध आधार सामग्री मार्कोपोलो और उसकी एशियाई समुद्रों में यात्रा की घटनाओं के संक्षिप्त उल्लेखों तक ही सीमित है। आधुनिक इतिहास के सम्बन्ध में हमारा साहित्य केवल संसार के पश्चिमी भाग तक ही सीमित है : उसमें एशिया का विवरण नगण्य-जैसा ही है। सामान्य रूप से हम उसे एकदम भुलाये हुए हैं। यदि कभी-कभी दक्षिण-पूर्वी एशिया के उल्लेख मिलते भी हैं तो उनका सम्बन्ध पुर्तगाली और डच उपनिवेशों तक ही सीमित है; यदि भारत का नाम हमारी पुस्तकों में लिया गया है तो ऐसा डूफ्ले या सफरेन की स्मृति के सम्मान के नाते ही किया गया है। इतिहास के मानवीय पक्ष का विवरण एकदम छूटा हुआ ही है। स्कूली पुस्तिकाओं में ईस्ट इण्डिया कम्पनी और भारतीय सैनिक क्रान्ति के बारे में तो कुछ कहा भी गया है परन्तु जापानी लोगो और एशिया की अन्य सभी जातियों के सम्बन्ध में वे एकदम मौन हैं। उनकी रहन-सहन, उनके सामाजिक संगठन और उनकी भावनाओं तथा आकांक्षाओं से हम एकदम अपरिचित ही रहते हैं। उनका जीवन स्तर कैसा है, उनकी शिक्षा किस कोटि की है, उनके धर्म का रहस्य और भावना क्या है या उनका आन्तरिक प्रशासनिक संगठन कैसा है इन सब बातों की हमें कोई भी जानकारी नहीं होती। हमारी पुस्तकों के अध्याय उपनिवेश और साम्राज्यवादी भावनाओं से ओतप्रोत हैं और हम विश्व नागरिक की दृष्टि से एशिया सम्बन्धी जानकारी नहीं प्राप्त करना चाहते।’

केंच पुस्तकों के सम्बन्ध में फ्रांस के ही आलोचकों का मत है :

‘एशिया में यूरोपीय देशों के प्रभुता विस्तार तथा उपनिवेशवाद पर हमारी पुस्तकों में जितना ध्यान दिया गया है उसकी तुलना में महान् एशियाई सभ्यताओं के सम्बन्ध में बहुत कम ध्यान दिया गया है । यूरोप के बाहर की घटनाओं और सभ्यताओं पर हमने उतना ही ध्यान या महत्त्व दिया है जितने अनुपात में उनका सम्बन्ध (प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष) पश्चिमी यूरोप के इतिहास से रहा है । एशिया के बारे में स्थिति यह है कि भौगोलिक दृष्टि से एशिया का जो देश पश्चिमी यूरोप से जितना ही अधिक दूरी पर स्थित है, उतना ही कम उल्लेख उसके सम्बन्ध में किया गया है ।’

स्विट्जरलैण्ड की पुस्तकों के सम्बन्ध में उस देश के आलोचकों ने अपने विचार आँकड़ों के रूप में इस प्रकार प्रकट किये हैं :

‘यह पुस्तक पूर्णतया यूरोपीय दृष्टिकोण से लिखी गयी है । इस्लाम का उल्लेख केवल डेढ़ पृष्ठ में और मोहम्मद का उल्लेख दो वाक्यों में किया गया है । ईसाइयों के धार्मिक आक्रमण ‘क्रूसेड’ के बाद से यूरोपीय सभ्यता पर पूर्व के प्रभाव की लेखक ने एकदम उपेक्षा की है । विश्व इतिहास का वर्णन करने वाली पुस्तक में एशियाई विषयों का विवरण केवल २ या ३ प्रतिशत ही है ।’

इटली के आलोचकों के विचार इस प्रकार हैं :

‘उदाहरणार्थ, कई पुस्तकों में भारत के इतिहास की कहानी केवल ब्रिटिश उपनिवेशों की स्थापना के इतिहास तक ही सीमित है । कुछ पाठ्य पुस्तकों में चीन के इतिहास का प्रारम्भ १८९५ में शीयोनोसेकी की सन्धि के समय से ही किया गया है, जैसे कि इसके पहले के समय वाले चीनी जीवन में हमारी जानकारी योग्य कोई रोचक बात हुई ही न हो । हमारे बच्चे, या तो उस मानसिक शिथिलता के कारण जो नयी बातों की जानकारी प्राप्त न करने की प्रवृत्ति पैदा करती है, या अचेतन जातीय श्रेष्ठता के गर्व के कारण, सस्ते और हलके अध्ययन के आधार पर लिखी गयी पुस्तकों के विचारों को सहज ही स्वीकार कर लेते हैं और यह मान बैठते हैं कि संस्कृति, उद्योग-धन्धों, वैज्ञानिक खोज तथा उन्नति का ठेका पश्चिमी जातियों ने ही ले रखा है ।’

‘हमारी इतिहास पुस्तकों में एशिया के आक्रमण का उल्लेख है... एशिया के

खतरे का भी उनमें विवरण है परन्तु उनमें इसका कोई जिक्र भी नहीं है कि पूर्व के लोगों का सभ्यता के प्रति क्या योगदान है। एशियाई संस्कृतियों का क्या मूल्य और महत्व है इसकी कोई जानकारी हमें अपने इतिहास साहित्य से नहीं होती, उनको पढ़ने के बाद सम्पूर्ण एशिया मोटे परदे के भीतर छिपा हुआ बना रहता है।

एक जर्मन आलोचक जर्मन पुस्तकों के सम्बन्ध में शिकायत करता हुआ कहता है कि उनमें विश्व इतिहास का यही रूप देखने को मिलता है कि सभ्यता का उदय मिस्र और ग्रीस में हुआ हो आदि, फिर आधुनिक पश्चिमी संसार में उसका उन्नत रूप प्रकट होता है : वस्तुतः उन्नति और पश्चिमी संसार को एक-दूसरे का पर्याय मान लिया गया है। अंग्रेजी की एक पुस्तक के सम्बन्ध में जर्मन आलोचक ने इस प्रकार शिकायत की है : 'लेखक ने चीन को अंग्रेजी दृष्टिकोण से ही समझना चाहा है, और किसी रूप में चीन को देखने का प्रयत्न ही नहीं किया गया है।' इसी काल, अर्थात् उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य के सम्बन्ध में लिखी गयी अन्य अंग्रेजी की पुस्तकों के सम्बन्ध में एक अंग्रेज आलोचक के विचार इस प्रकार हैं :

'भारतीय सैनिक क्रान्ति (सिपाही विद्रोह) की समीक्षा करने में पुस्तकों के लेखक ऐसी किसी बात का उल्लेख नहीं करते जो ब्रिटेन के प्रतिकूल पड़ती हो, यद्यपि कहा यही जाता है कि ब्रिटेन ने बदला लेने के लिए बड़े क्रूर और निर्मम कार्य किये। अधिक-से-अधिक, इस सम्बन्ध में, इस प्रकार के ही उल्लेख कर दिये गये हैं कि 'अनावश्यक कठोरता और सख्ती दिखायी गयी।' किन्तु इस कठोरता और सख्ती के वैसे कोई विवरण नहीं दिये गये हैं जैसे कि तथाकथित भारतीय क्रूरताओं के सम्बन्ध में अंकित किये गये हैं।'

अमेरिकन पुस्तकों की दशा भी इसी प्रकार की है :

'आलोच्य पुस्तकों में ब्रिटेन के प्रति पक्षपात की भावना स्पष्ट है और उनमें ऐसी किसी भी बात का उल्लेख नहीं मिलता जो ब्रिटिश शासन की प्रतिष्ठा के प्रतिकूल पड़ती हो। भारत में विदेशी शासन द्वारा दमन और शोषण के दृष्टान्त बहुत थोड़ी पुस्तकों में ही मिलते हैं। इसके प्रतिकूल इस प्रकार का चित्र प्रस्तुत किया गया है कि भारत में ब्रिटिश शासन-काल के अन्तर्गत जो कुछ भी किया गया उसका उद्देश्य भारत की भलाई करना ही था।'

ऊपर के विचार अमेरिकन पुस्तकों के सम्बन्ध में एक भारतीय आलोचक

के हैं। एक अंग्रेजी पुस्तक के सम्बन्ध में एक अन्य भारतीय आलोचक की शिकायत इस प्रकार है :

‘ब्रिटिश लोगों की तुलना में काले लोगों की हीनता की बात बड़ी चतुराई के साथ प्रतिपादित की गयी है। जो विवरण प्रस्तुत किया गया है उसका भाव यही है कि काले लोग ब्रिटिश लोगों से बहुत भयभीत और आतंकित होते थे। लिंक्विस्टन के एक इशारे मात्र से देशी दास-व्यापारी भयाक्रान्त होकर भाग खड़े हुए और दासों को वहीं छोड़ दिया, यद्यपि वे काफी बड़ी सख्या में और सशस्त्र भी थे। ऐसे विवरण पढ़कर यदि ब्रिटिश बच्चों में यह भावना जम जाय कि वे हर अवस्था में काले लोगों पर अपना हुकम चला सकते हैं, तो कोई आश्चर्य की बात नहीं।’

इस प्रकार हमारा ध्यान पूर्व से बढ़कर अफ्रीका की ओर चला जाता है और यह संकेत मिलने लगता है कि त्वचा के रंग की समानता-जैसे स्वल्प आधार पर भी अफ्रीकावासी तथा भारोपीय लोग एक होकर गोरों के जातिश्रेष्ठता जनित दंभ के विरोध में खड़े हो सकते हैं।

पूर्व के लोगो से श्रेष्ठ होने की सामान्यतया व्याप्त भावना को बढ़ाने के सम्बन्ध में ब्रिटिश पुस्तकें (स्वयं ब्रिटिश आलोचको के विचार से) काफी दोषी ठहरती हैं। एक लेखक को इस सम्बन्ध में विशेष रूप से निन्दा की गयी है। उसका दृष्टिकोण असहिष्णु तथा जातीय श्रेष्ठता वाला है। वह ‘अराजकता’, ‘क्रूरता’, ‘देशी लुटेरे’, ‘पाशविकता’ जैसे विशेषणों का प्रयोग करते हुए ‘देशवासियों को युद्धक्षेत्र में छल-कपट दिखाने वाले तथा युद्धक्षेत्र के बाहर कायर’ कहता है। कितनी ही पाठ्य-पुस्तकों में ‘इस प्रकार की समीक्षा प्रस्तुत की गयी है जिसमें ‘भारत में ब्रिटिश शासन की सुदीर्घ तथा गौरवपूर्ण गाथा’ की प्रशस्ति की गयी है। यह ऐसा विचार है जो बहुत अशो में भले ही ठीक हो, परन्तु केवल इतने कथन के आधार पर हमें एकांगी चित्र की ही जानकारी मिलती है। विशेषतः इस प्रकार के कथन तो एकदम एकांगी ही कहे जायेंगे ‘४००० वर्षों तक भारतवासी जिस शान्ति, व्यवस्था और न्याय से वंचित रहे उसे अन्ततः उन्होंने ब्रिटिश शासन के अन्तर्गत प्राप्त किया।’

जैसा कि भारतीय आलोचकों का कहना है, इन विवरणों का आशय यही है कि भारत में ब्रिटिश शासन काल में जो कुछ भी किया गया उसका उद्देश्य भारत की

भलाई करना ही था। 'कोई आश्चर्य नहीं कि इन विवरणों को पढ़कर ब्रिटेन के बच्चों में यह भावना दृढ़ हो कि वे प्रत्येक अवस्था में काले लोगों से अपने आदेशों का पालन करा सकते हैं।'

हममें से कुछ लोगो को यह जानकर भले ही कुछ सन्तोष हो कि 'लौह आवरण' वाले देशों में भी अवस्था लगभग इतनी ही गिरी हुई है। इसमें सन्देह नहीं कि जिन देशों का कोई भी भाग एशिया के अन्तर्गत नहीं आता उनकी तुलना में रूस की पुस्तकों में पूर्व के बारे में अधिक विस्तृत विवरण रहते हैं और अन्य छोटे कम्यूनिस्ट देशों ने भी इस दिशा में रूस का अनुकरण किया है। चेकोस्लोवाकिया को पूर्वीय देशों के इतिहास में जातियों, दास बनाने वाले वर्गों और शोषण-जैसे प्रिय विषयों के वर्णन के लिए सहज सामग्री प्राप्त होती है। हंगरी की पुस्तकों में चीन के बारे में अच्छा-खासा विवरण रहता है जहाँ की स्थानीय सभ्यता किसान संस्कृति तथा कई पीढ़ियों वाले संयुक्त परिवार पर आधारित होने के कारण कम्यूनिस्ट विचारों के प्रसारण के लिए बहुत उपयुक्त बैठती है। फिर भी 'प्रावदा' के लेख में उजबेकिस्तान के सोविएट रिपब्लिक के सम्बन्ध में निम्न शिकायत की गयी है -

'पूर्व के कुछ बहुत बड़े देशों—जैसे चीन, भारत, इण्डोनेशिया आदि—के सम्बन्ध में गम्भीर वैज्ञानिक खोज नहीं की गयी है। माध्यमिक स्कूलों में इतिहास के शिक्षण में सुधार करने की ओर ध्यान दिया जाना चाहिए। वर्तमान पाठ्यक्रम में पूर्व के सम्बन्ध में पर्याप्त समय नहीं दिया जाता।'

समस्या के इस सिंहावलोकन की समाप्ति अमेरिकन पुस्तकों के अमेरिकन आलोचकों के विचारों से करना अधिक उपयोगी होगा और इससे शायद हमें दोष के निराकरण के लिए सुझाव भी मिल सकेंगे।

'जिन पाठ्य पुस्तकों की जाँच की गयी है उन सबमें विद्यार्थियों को पूर्व के लोगों की संस्कृति, सभ्यता और जीवन स्तर का अध्ययन पश्चिमी दृष्टिकोण अर्थात् उच्च औद्योगिक सभ्यता के दृष्टिबिन्दु से कराया जाता है। इससे हमारे बालक-बालिकाओं में श्रेष्ठता, दया तथा कृपा दिखाने का भाव पैदा होता है।'

इसके निराकरण के लिए सुझाव यह दिया गया है कि अमेरिका के लोग न केवल अपने स्कूलों के इतिहास के बोझिल पाठ्यक्रम में पूर्व सम्बन्धी विवरणों के

समावेश के लिए तैयार हों बल्कि साथ ही नये विवरणों को स्थान देने के लिए परम्परागत पाठ्य सामग्री को काटकर संक्षिप्त करने पर भी सहमत हों।

‘अमेरिका के सम्बन्ध में जो पाठ्य सामग्री पुस्तकों में सामान्यतया दी जाती है उसका काफी बड़ा अंश एशियाई इतिहास की मुख्य बातों की तुलना में कहीं कम महत्व का है जो प्रायः उपेक्षित रहता है. . . जो विषय इतिहास की पाठ्य-पुस्तकों में परम्परागत रूप में सम्मिलित किये जाते रहे हैं उनके सम्बन्ध में पुनरावलोकन की आवश्यकता है और यह देखना है कि उनका समावेश किया जाना कहीं तक उचित है।’

स्विटजरलैण्ड के लोग भी अपनी सहज व्यावहारिक बुद्धि के आधार पर इसी परिणाम पर पहुँचे हैं :

‘स्विटजरलैण्ड के सभी विश्वविद्यालयों में एशिया के इतिहास के अध्यापन के लिए विभाग खोले जाने चाहिए। इतिहास की द्विपी परीक्षा की तैयारी करने वाले सभी विद्यार्थियों के लिए एशियाई समस्याओं के कम-से-कम एक पाठ्य क्रम की तैयारी करना अनिवार्य होना चाहिए। . . . पाठ्य पुस्तकों के लेखकों, माध्यमिक स्कूलों के शिक्षकों तथा विश्वविद्यालयों के शिक्षकों के लिए एशिया के विषयों के संक्षिप्त इतिहास ग्रन्थ तैयार किये जाने चाहिए।’

कहने का तात्पर्य यह है कि पश्चिमी देशों के विश्वविद्यालय जब तक निम्न बातों की व्यवस्था नहीं करते तब तक वे अपने एक प्रमुख कर्तव्य से विमुख रहते हैं : (१) संसार के तीन चौथाई भाग के इतिहास और संस्कृति के अध्ययन के साधन नहीं जुटाते, (२) पूर्व के सम्बन्ध में नितान्त अपर्याप्त जानकारी ही उपलब्ध रखें और (३) ऐसे शिक्षक नहीं तैयार करते जो भावी नागरिकों को जानकारी दे सकें।

×

×

×

पूर्व के सम्बन्ध में पश्चिम के अज्ञान तथा नासमझी की समस्या से एकदम भिन्न एक और समस्या है। यह है विभिन्न पश्चिमी राष्ट्रों के बीच एक दूसरे के सम्बन्ध में सही जानकारी न होने की। पश्चिमी राष्ट्र एक दूसरे के प्रश्नों और समस्याओं को समझते ही नहीं। यह इसलिए नहीं कि वे इन्हें समझने की योग्यता नहीं रखते बल्कि इसलिए कि वे उन्हें समझने की इच्छा और प्रयत्न ही नहीं करते।

अत्यन्त आधुनिक कालों के सम्बन्ध में भी, जिनके बारे में इतिहास के जानकारों को बहुत-से कागज-पत्र अभी उपलब्ध नहीं हैं, हम सबको इतना तो मालूम ही है कि हम उनके बारे में यदि अत्यन्त सूक्ष्म नहीं तो मोटे तौर से अपनी राय निर्धारित कर सकें। यह निश्चित करने के लिए कि एलसेस प्रान्त जर्मन-प्रमुख है या फ्रेंच-प्रमुख किसी सूक्ष्म खोज और अनुसन्धान की आवश्यकता नहीं है, इस विषय के सभी तथ्य और आँकड़े हमारे सामने मौजूद हैं। इस सम्बन्ध में अन्तर्राष्ट्रीय तनाव और संघर्ष का कारण यह नहीं है कि जर्मनी अथवा फ्रांस के लोग तथ्यों और आँकड़ों से अनभिज्ञ हों, वस्तुतः कारण यह है कि उन्हीं तथ्यों और आँकड़ों का अर्थ फ्रेंच और जर्मन लोग भिन्न-भिन्न प्रकार से लगाते हैं।

परन्तु पूर्व और पश्चिम के बीच भ्रान्ति और अज्ञान के कारण इससे एकदम भिन्न है। पश्चिम का सामान्य नागरिक पूर्व के बारे में बहुत कम जानकारी रखता है, उसे वहाँ की बातें मालूम हैं जो उसकी दृष्टि में अत्यन्त विचित्र और असाधारण हैं। जिन बातों को पूर्व के लोग अत्यन्त मूल्यवान् और महत्त्वपूर्ण मानते हैं उनके सम्बन्ध में भी पश्चिम के विश्वविद्यालयों के विद्वानों की जानकारी बहुत ही कम है। और अपने इस अज्ञान को दूर करने के लिए किसी पश्चिमी विश्वविद्यालय का विद्वान् पूर्व के किसी विश्वविद्यालय में जाकर अध्ययन करने की बात कभी नहीं सोचेगा जब कि इसके विपरीत उदाहरणार्थ, फ्रांस, ब्रिटेन, जर्मनी या रूस के किसी विश्वविद्यालय का अध्यापक अपने ज्ञान की पूर्ति के लिए रूस, जर्मनी, ब्रिटेन या फ्रांस के विश्वविद्यालय में अध्ययन के लिए सहज ही चला जायगा। पूर्वी देशों के इतिहास के सम्बन्ध में एक सबसे बड़ी कठिनाई तो यह है कि स्वयं उन देशों के लोगो को भी उसकी जानकारी नहीं है। चीन में पुरानी घटनाओं के सम्बन्ध में तिथि क्रम की तालिकाओं की बड़ी अच्छी परम्परा मौजूद है और थोड़े-से ही परिश्रम से उनका बहुत अच्छा उपयोग किया जा सकता है। उनके २४ क्रमबद्ध इतिहास ग्रन्थ विश्व के इतिहास साहित्य की अत्यन्त उल्लेखनीय रचनाएँ हैं। परन्तु उनमें उस तटस्थ दृष्टिकोण का अभाव है जिसे पश्चिमी विद्वान् बहुत महत्त्व देते हैं। साथ ही चीन के अभिलेख पश्चिम की दृष्टि से सहज सुलभ नहीं हैं। भारत में तो स्थिति इससे भी कही अधिक गयी बीती है। यूरोपीय साहित्य में चीन के इतिहास के सम्बन्ध में कोई सन्तोषजनक ग्रन्थ भले ही उपलब्ध न हो परन्तु

भारत के सम्बन्ध में तो अवस्था यह है कि भारत के इतिहास पर कोई सन्तोषजनक ग्रन्थ किसी और साहित्य में उपलब्ध होने की तो बात ही क्या स्वयं भारतीय साहित्य में भी ऐसा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है। हिन्दुओं के अधिकांश श्रेष्ठ विचारकों की दृष्टि में इतिहास का कोई महत्त्व और उपयोगिता ही नहीं रही है। उनके अनुसार इतिहास का कोई अस्तित्व ही नहीं है, एक दृष्टि से यह विचार बहुत कुछ सही है इतिहास तो एक भ्रम और छलना है (इस हद तक शायद ही कोई पश्चिमी व्यक्ति सहमत होने को तैयार हो) और इसलिए वह एकदम निरर्थक वस्तु है (शायद ही कोई पश्चिमी इतिहासकार इसे स्वीकार करे, यद्यपि एक अमेरिकन करोड़पति व्यक्ति ने इस भारतीय मत की अपने अदार्शनिक ढंग से पुष्टि करते हुए कहा है 'इतिहास कोरा वितंडावाद है' और उसकी इस राय को बहुधा दुहराया जाता है।) फलतः इतिहास का जो भाव और तात्पर्य पश्चिमी लोग मानते हैं उस रूप में भारतीयों ने न तो अपना इतिहास वास्तव में लिखा ही है और न उन कागजातों तथा आधारभूत सामग्री को सुरक्षित ही रखा है जिसके सहारे पश्चिमी विद्वान् भारत का इतिहास प्रस्तुत कर सकें। चीन में उसका कोई ऐसा इतिहास तैयार नहीं है जिससे पश्चिमी जिज्ञासु की तृप्ति हो सके, परन्तु भारत में तो उसका कोई इतिहास तैयार रूप में उपलब्ध न होने के साथ ही इतिहास तैयार करने की प्रवृत्ति पर यदि निषेध नहीं तो उसे अनुत्साहित करने की भावना मौजूद है। यूरोप के सम्पर्क में आने के पहले के भारत का ऐसा इतिहास, जो पश्चिमी विद्वानों को सन्तोष दे सके, तैयार करने के लिए उपलब्ध सामग्री उसी कोटि की है जैसे कि होमर की कविताएँ—इससे अधिक कोई सामग्री नहीं मिलेगी। यह सब कहने में हमारा भाव यह कदापि नहीं है कि भारत का इतिहास लिखा जाना सम्भव ही नहीं है। कहने का आशय यही है कि आज से दो-तीन सौ वर्ष पहले पश्चिमी देशों के इतिहास लेखक जिस अवस्था में थे प्रायः उसी अवस्था से भारतीय इतिहास के अग्रणी लेखकों को अपना कार्य प्रारम्भ करना होगा। पश्चिम के विश्वविद्यालयों में, १९वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध काल के बाद से जो इतिहास ग्रन्थ तैयार होते रहे हैं उस कोटि के भारतीय इतिहास लेखन की आवश्यकता आज नहीं है। इस काम के लिए तो किसी गिबन या मेकाले-जैसे विद्वान् की आवश्यकता है जो भारतीय साहित्य ग्रन्थों की छानबीन करके जनसाधारण के पढ़ने योग्य इतिहास लिखे और

इस प्रकार लिखे गये इतिहास ग्रन्थों के संशोधन का काम विश्वविद्यालयों के विद्वानों के हाथों सम्पन्न हो ।

कम से कम पिछले दो सौ वर्षों से पूर्व के सम्बन्ध में पश्चिम के लोग यदा-कदा रुचि दिखाते रहे हैं । यह उत्सुकता ईस्ट इण्डिया कम्पनी के वैभव काल से प्रारम्भ हुई जब भारत सोने का देश समझा जाने लगा और चीन के सम्बन्ध में जैसी-तैसी बातों की जानकारी रखने के फैशन की सम्पूर्ति के रूप में वाल्टेयर तथा गोल्डस्मिथ ने वास्तविक बौद्धिक जिज्ञासा की पुष्टि का प्रयत्न किया । परन्तु वाल्टेयर और गोल्डस्मिथ की उत्सुकता यूरोप की बातों को गलत सिद्ध करने की अधिक थी न कि चीन की बातों को सही सिद्ध करने की । इसी प्रकार ईस्ट इण्डिया कम्पनी को भारत की संस्कृति की अपेक्षा उसके धन में अधिक रुचि थी । तब से समय-समय पर यूरोप के प्राच्य विषयों सम्बन्धी विद्वानों ने भारत के विभिन्न विषयों पर प्रकाश डालने का प्रयत्न किया है । परन्तु ऐसा शायद ही कोई पश्चिमी विद्वान् हुआ हो जिसने सम्पूर्ण पूर्वी संसार पर समष्टि रूप से प्रकाश डालने का प्रयत्न किया हो । इन विद्वानों का ध्यान सबसे पहले संस्कृत की ओर गया और पश्चिम के लोगों को यह अनुभव कराया गया कि इस भाषा के साहित्य में ज्ञान की वह निधि है जिसकी पश्चिम ने कभी कल्पना भी नहीं की होगी । परन्तु ज्ञान-रत्नों की यह खान अधिकांश में बन्द ही पड़ी रही है और यदि इस खान की कभी कोई खुदाई तथा रत्नों की खोज की भी गयी है तो पश्चिम में कुछ विशेषज्ञों को छोड़कर सामान्य जनता उसके लाभ से वंचित ही रही है । ऐसे शिक्षित यूरोपियनों की संख्या बहुत ही थोड़ी होगी जिन्होंने संस्कृत के किसी महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ का मूल रूप में या, अब उपलब्ध अनुवाद रूप में, अध्ययन किया हो । यह अवस्था तब है जब कि १८वीं शताब्दी में ही एक अति विख्यात प्राच्य विद्या विशारद (विलियम जोन्स) ने पश्चिम वालों को विश्वासपूर्वक बतलाया था कि 'संस्कृत भाषा, उसका जन्म चाहे जिस काल में हुआ हो, का स्वरूप अद्भुत है; वह ग्रीक से अधिक पूर्ण और परिपक्व तथा लैटिन से अधिक व्यापक एवं विस्तीर्ण तथा इन दोनों ही से अधिक मँजी तथा निखरी हुई है ।' पश्चिम के वे लोग जो समझते हैं कि यूरोप के स्कूलों तथा विश्वविद्यालयों में लैटिन और ग्रीक को पाठ्यक्रम का एक प्रमुख विषय न रखने से वहाँ के लोगों की बुद्धि के विकास में भारी कमी आ जायगी जरा यह

सोचने का कष्ट उठायें कि एशिया की किसी भी प्रौढ़ भाषा और उसके समृद्ध साहित्य को अपने स्कूलों तथा विश्वविद्यालयों में पढाई का मुख्य विषय न बनाकर उन्होंने अपने बौद्धिक विकास को कितनी क्षति पहुँचायी है। गत लगभग ५०० वर्षों में लैटिन भाषा (और इससे कुछ कम मात्रा में ग्रीक भाषा) के नियमित अध्ययन ने यूरोप की चिन्तन शैली का स्वरूप स्थिर किया है। इसी प्रकार ग्रीक साहित्य (और इससे कुछ कम मात्रा में लैटिन साहित्य) के नियमित अध्ययन से यूरोप को अपने विचारों की आधारभूत सामग्री प्राप्त हुई है। इन दोनों के नियमित अध्ययन के अभाव में हमारी कितनी बड़ी हानि हुई होती इसका हम अन्दाज भी नहीं लगा सकते। उस दशा में पश्चिमी दर्शन, कविता तथा कला का स्वरूप आज से एकदम भिन्न ही होता। इसी आधार पर हम कल्पना कर सकते हैं कि केवल पाँच ही नहीं बल्कि पचीस शताब्दियों तक चीनी, संस्कृत अथवा भारत की कितनी ही अन्य भाषाओं तथा फारसी या अरबी भाषा ('जो मनुष्य की बुद्धि और वाणी के वरदान स्वरूप प्राप्त अति श्रेष्ठ और अर्थ-गर्भित भाषाओं में से हैं')^१ में लिखित साहित्य की जानकारी और ज्ञान से वंचित रहकर हमने अपनी कितनी बड़ी हानि की है। 'लार्ड मेकाले ने अपनी निरन्तर अज्ञतावश प्राच्य विद्या की जो घोर निन्दा की थी उसका असर ब्रिटेनवासियों के मन से अब भी पूरी तरह दूर नहीं हुआ है और पिछले डेढ़ सौ वर्षों से अंग्रेजों की अधिक बुद्धिमान् पीढ़ी ने एशिया के लोगों से जो सांस्कृतिक सम्बन्ध स्थापित किये उनकी इससे पहले के काल में घोर उपेक्षा के खेदपूर्ण परिणामों पर आज हम इतने समय बाद दुःखी हो रहे हैं।'^२

पूर्वीय संस्कृति के जिस अंश की पश्चिम को सबसे अधिक जानकारी है वह 'मध्यपूर्व' कहे जाने वाले क्षेत्र के सम्बन्ध में है जिसे हम मोटे तौर से अरब लोगों का प्रदेश कह सकते हैं। यूरोप के 'मध्ययुग' की समाप्ति के समय तक अरब लोगों का सांस्कृतिक प्रभाव पश्चिम में काफी व्यापक हो चुका था। उनकी वास्तु-

१. ई. अतिया : 'दि अरब्स' (पेलिकन बुक्स)।

२. आरबेरी : ब्रिटिश ओरिएण्टलिस्ट्स (कालिम्स)।

कला के सर्वश्रेष्ठ नमूने और उनके दो सर्वप्राचीन विश्वविद्यालय स्पेन में थे । उनके विचारों का प्रसार पश्चिमी यूरोप के विद्या-केन्द्रों तक हुआ था और उनके प्रिय दार्शनिक अरस्तू का परिचय उसके मूल ग्रीक ग्रन्थों के अरबीरूपान्तर के लैटिन अनुवादों द्वारा पश्चिमी यूरोप के शिक्षकों एवं विद्वानों को हो चुका था । धर्म युद्धों में अरबों के विरुद्ध लड़कर पश्चिमी यूरोप के लोग उनके सम्पर्क में आये और उनसे नुकीले मेहराब तथा मीनारें बनाने की कला सीखी (इन्हें 'कम्पेनिल' कहा गया) । इसी प्रकार अरब वास्तु-कला की अन्य विशेषताएँ, जैसे एक केन्द्र वाले महल—जिनमें जगह-जगह पर खुली खिड़कियाँ और समकोण वाले दरवाजे होते थे—आदि भी पश्चिम ने प्राप्त की । सोफे पर बैठना और 'रूबर्ब' तथा 'सीना' का प्रयोग भी पश्चिम ने अरबों से प्राप्त किया । इन सब बातों से किसी हद तक पश्चिम वाले आज भी परिचित लगते हैं । परन्तु विश्वविद्यालयों के विकास में अग्रणी होने के अरब दावे या अरबों की सौन्दर्यप्रियता के सबसे विशिष्ट तथा आत्मिक स्वरूप, अरबी कविता के गुणों के सम्बन्ध में पश्चिम के लोग, अत्यन्त स्वल्प चेतना रखते हैं । पश्चिम में ऐसे इतिहास विशेषज्ञ शायद इने-गिने ही होंगे जिन्होंने इब्न खल्दून का नाम सुना हो । यह वह नाम है जिसके बारे में कुछ पश्चिमी तथा पूर्व के भी इतिहासकारों का दावा है कि वह सभी देशों और सभी समयों में सबसे बड़ा इतिहास-चिन्तक हुआ है । आधुनिक काल के सम्बन्ध में हमारा अरब इतिहास-विषयक अज्ञान और भी बढ़ा हुआ है । उदाहरण के लिए अधिकांश यूरोपीय पुस्तकों को पढ़कर इस तथ्य का पता किसे चलेगा कि मिस्र के आधुनिक इतिहास का सबसे महान् व्यक्ति क्रेलर, किचनर या नेपोलियन नहीं अपितु मोहम्मद अली है ? गत सौ वर्षों में मिस्र की आश्चर्यजनक उन्नति का प्रारम्भ करने वाला यही महापुरुष था, जब कि ब्रिटिश इतिहास पुस्तकों में इसे यदि धोखेबाज नहीं तो अवसरवादी कहने की प्रवृत्ति सामान्यतया रही है और इसकी प्रसिद्धि का कारण यही दिया गया है कि उसने पामसंटन का विरोध करने की मूर्खता दिखलायी । कौन लोग अरब कहलाते हैं, इसे भी हम ठीक तरह से नहीं समझते । अंग्रेजी की कितनी इतिहास पुस्तकों में यह बतलाया गया होगा कि मिस्र भी अरबों का देश है और वे पश्चिम में मराको तक तथा दक्षिण में सहारा से भी आगे तक फैले ए हैं । और इस सम्बन्ध में अंग्रेजी पढ़ने वाले कितने लोग यह जानते हैं कि

सूडान केवल 'एंग्लो-मिस्र' देश ही नहीं है और उसकी पश्चिमी सीमा देशान्तर की एक सीधी रेखा के रूप में न होकर बहुत विस्तीर्ण है। इस प्रकार वह सम्पूर्ण उत्तरी अफ्रीका में फैला हुआ है और लगभग अटलांटिक महासागर तक उसकी सीमा का विस्तार है। अरबों के धर्म के सम्बन्ध में भी हम सही शब्द का प्रयोग नहीं करते। इसे हम 'मोहमडन' नाम से पुकारते हैं और उसे भिन्न-भिन्न अक्षरों से लिखते हैं। यह बात हमारे ध्यान में ही नहीं आती कि हमें इस शब्द की बर्तनी के विवाद में न पड़कर वस्तुतः इसका प्रयोग ही नहीं करना चाहिए। कारण यह कि जो लोग अपने को मुसलमान कहते हैं वे अपने लिए 'मोहमडन' शब्द का प्रयोग अत्यन्त अर्घामिक मानते हैं। उनकी दृष्टि में इस शब्द का अर्थ है 'मोहम्मद की पूजा करने वाला', जैसे ईसाई का अर्थ है ईसा को पूजने वाला। और इस शब्द में निहित मोहम्मद की पूजा की भावना संसार के सबसे कट्टर धर्म वालों के लिए नितान्त आपत्तिजनक है।

फिर भी सुदूरपूर्व के लोगो तथा उनकी सस्कृति के सम्बन्ध में हमारा ज्ञान जितना अधूरा और भ्रष्ट है उसकी तुलना में अरबों के सम्बन्ध में हमारे ज्ञान की भ्रष्टता बहुत ही कम है। पश्चिम का जनसाधारण (स्मरण रहे कि आज का यही जनसाधारण अभी कल तक किसी स्कूल में विद्यार्थी के रूप में पढ़ रहा था) आज भी 'भारतीय' और 'हिन्दू' के भेद को स्पष्ट रूप से नहीं समझता और उसे यह भी नहीं मालूम कि किसी को 'चाइना मैन' कहना उसका अपमान करना है। उसे कभी बतलाया ही नहीं गया है कि ऐतिहासिक दृष्टि से चोटी रखाने की परम्परा (पिगटेल) या पगोडा चीनी विशेषताएँ नहीं हैं। उसे पता ही नहीं है कि भारत-वासी कौन-सी भाषा बोलते हैं या चीनी लोग किन देवताओं की पूजा करते हैं। वह चीनी चित्रकला के नमूने, जापान का छापे का काम और भारतीय कालीन प्रसन्द करता है, भारतीय वास्तुकला भी उसे रोचक लगती है (विशेषतया ब्रिटिश लोगों द्वारा उसका परिष्कार किये जाने के बाद) किन्तु जिन आवश्यक सांस्कृतिक तत्त्वों के आधार पर भारत, चीन और पूर्व के अन्य देशों ने अपना वर्तमान आदर-पूर्ण स्थान प्राप्त किया है उनको पश्चिम का जनसाधारण रहस्यपूर्ण मानकर ही सन्तोष कर लेता है। इसमें सन्देह नहीं कि संसार में हर जगह का सामान्य व्यक्ति इसी प्रकार की अस्पष्ट धारणाओं से युक्त होता है। फिर भी स्कूलों की कक्षाओं

में पढ़ाने वाले शिक्षकों के विचार इस प्रकार से अनिश्चित और अस्पष्ट नहीं होने चाहिए । पूर्व के सम्बन्ध में जिन बातों को हम पढ़ाते हैं और जिनकी जानकारी हमसे अपेक्षित है उनके सम्बन्ध में हमारे विचार बहुत निश्चित और स्पष्ट नहीं हैं ।

हमारा भूगोल सम्बन्धी प्रारम्भिक ज्ञान भी दोषपूर्ण है । हिमालय की स्थिति के कारण भारत की उत्तरी सीमा तो हमें ठीक तरह से मालूम है परन्तु चीन की उत्तरी सीमा क्या है यह हम नहीं जानते । जब हम मलय की चर्चा करते हैं तो हमारा ध्यान केवल एक ऐसे छोटे प्रायद्वीप के लोगों की ओर जाता है जो पहले ब्रिटिश शासन के मातहत थे और हमें यह मालूम ही नहीं होता कि वास्तव में मलय के अन्तर्गत करोड़ों छोटे टापू हैं जो भारतीय महासागर से लेकर प्रशान्त महासागर तक फैले हुए हैं । पूर्व के विभिन्न भूभागों पर किसी-न-किसी समय यूरोप के जिन-जिन देशों के लोगों का अधिकार था उन्हीं के आधार पर ऐसे भूभागों का नामकरण करने से विश्व के भूगोल तथा जातियों सम्बन्धी हमारा दृष्टिकोण बहुत ही असन्तुलित हो जाता है । 'डच इंडोनीसिया', 'फ्रेंच इंडोचाइना', 'ब्रिटिश इरीट्रिया', 'इटालियन इरीट्रिया', 'ब्रिटिश ईस्ट अफ्रीका', 'ब्रिटिश वेस्ट अफ्रीका', 'पुर्तगीज ईस्ट अफ्रीका', 'पुर्तगीज वेस्ट अफ्रीका', 'बेल्जियन कांगो' जैसे नामों से इन विभिन्न भूभागों की एकरूपता की भावना को आघात पहुँचता है । वस्तुतः इन भूभागों को विभिन्न यूरोपीय सरकारों ने अपने-अपने अधिकार-क्षेत्र के आधार पर पृथक् करके वहाँ यूरोपीय सिद्धान्तों के अनुरूप अपना शासन चलाया है । गैर यूरोपीय भूभागों को इस प्रकार के पृथक् यूरोपीय नाम देकर जिस भ्रान्ति का सूत्रपात किया गया वह यूरोप में पढ़ी जाने वाली इतिहास तथा भूगोल की पुस्तकों में सर्वत्र व्याप्त है और इस प्रकार एशिया तथा अफ्रीका के भूभागों तथा वहाँ के निवासियों के बारे में गलत और अवास्तविक विचारों का प्रचार होता है । आधुनिकतम नक्शों की बात छोड़ दीजिए, किन्तु इससे पहले का अफ्रीका का कोई भी नक्शा उठाकर यदि देखा जाय तो उसके विभिन्न रंगों में एक भी ऐसा नहीं मिलेगा जो अफ्रीका का अपना राष्ट्रीय रंग हो । (सभी रंग किसी-न-किसी यूरोपीय सत्ता की उस क्षेत्र पर राजनीतिक प्रभुता और शोषण का परिचायक होगा) । यही बात बहुत अंशों में एशिया के सम्बन्ध में भी सही

उत्तरती है; दोनों में अन्तर इतना ही है कि एशिया के नक्शों में यूरोपीय रंगों की प्रभुता अफ्रीका-जैसी व्यापक नहीं है।

संसार के सम्बन्ध में पश्चिम में व्याप्त भ्रान्त भौगोलिक धारणाएँ काफी अनर्थकारी हैं परन्तु उससे कही अधिक अनर्थ पूर्व के धर्मों सम्बन्धी व्याप्त भ्रान्तियों से होता है। पश्चिम के इतिहास के सम्बन्ध में धर्म का विशेष महत्त्व नहीं है और वह बहुधा उपेक्षणीय विषय बना रहता है; परन्तु पूर्व के इतिहास में उसका अपना महत्त्व है और उसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती। यह देखकर स्तम्भित रह जाना पड़ता है कि विश्व-इतिहास सम्बन्धी प्रायः सभी अंग्रेजी पुस्तकों में उस बात का कोई उल्लेख नहीं किया जाता जिसे कितने ही अंग्रेज लोग सम्पूर्ण विश्व-इतिहास की सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण घटना मानते हैं। अंग्रेजी की इतिहास पुस्तकों में ईसा पूर्व की घटनाओं के बाद जब घटनाओं का अंकन-क्रम ईसवी सन् के अनुसार किया जाता है तो प्रायः किसी भी पुस्तक में यह नहीं बतलाया जाता कि किस आधार पर सवत् के अंकों का क्रम परिवर्तन किया गया है। उनमें ईसा पूर्व की पहली शताब्दी में जूलियस सीजर के सम्बन्ध में सविस्तार विवरण दिया जाता है और पहली ईसवी शताब्दी में हुए क्लाडियस तथा नीरो के भी विस्तृत विवरण पढ़ने को मिलते हैं। इसी प्रकार ईसा पूर्व तथा ईसवी सन् के बीच के काल में हुए आगस्टस के बारे में भी बहुत कुछ कहा जाता है परन्तु इस गणना-क्रम के मूल आधार ईसा-मसीह के बारे में शायद ही कोई बात अंकित की जाती हो। अंग्रेजी की पुस्तकों में उन्हें 'इतिहास' के बाहर के किसी क्षेत्र का मान कर भुला दिया जाता है। अंग्रेजी की इतिहास पुस्तकों में आगे चलकर ईसाई धार्मिक संगठनों का सविस्तार वर्णन तो मिलता है परन्तु यह नहीं बतलाया जाता कि ईसाई धर्म की उत्पत्ति कैसे हुई या मानव जाति के लिए उसका धार्मिक महत्त्व क्या है। रूसी पुस्तकों में जो सख 'रिफार्मेशन' (प्रोटेस्टेंट धर्म की उत्पत्ति) के सम्बन्ध में अपनाया जाता है वही दृष्टिकोण अंग्रेजी इतिहास पुस्तकों में ईसाई धर्म के सम्बन्ध में दिखाई देता है। वे इसे केवल एक सस्था या संगठन का स्थान देती हैं और उसके भाव या विचार पक्ष की एकदम उपेक्षा करती हैं। धार्मिक आस्था के अभाव वाले वर्तमान समय में जब प्रोटेस्टेंट गिरजाघर खाली पड़े दिखाई देते हैं इस प्रकार की मनोवृत्ति सुविधापूर्ण हो सकती है। कैथोलिक धर्म वाले देशों में, जहाँ गिरजाघरों में भीड़

रहती है, ईसाई धर्म का ऐतिहासिक विवरण देने में ईसामसीह इस प्रकार उपेक्षणीय नहीं हैं और वहाँ के बच्चों के मन पर यह प्रभाव नहीं पड़ने दिया जाता कि 'न्यू टेस्टामेंट' में वर्णित बातें इतिहास की पुस्तकों में स्थान पाने योग्य प्रामाणिकता नहीं रखती । पूर्व के इतिहास के सम्बन्ध में इतिहासकारों को सबसे पहली बात तो यह समझ लेनी होगी कि धर्म को इतिहास से अलग नहीं रखा जा सकता । एशिया के अधिकांश लोगों के जीवन में धर्म का महत्त्व और उसकी व्यापकता अधिकांश यूरोपियनों और अमेरिकियों के जीवन की तुलना में कहीं अधिक मात्रा में है । दूसरे, पूर्व का धर्म कुछ अद्भुत और बेडौल बातों में सन्निहित नहीं है जैसी कि बहुत से पश्चिमी लोगों की कल्पना है । पूर्व के धर्मों के मुख्य अंग फकीर, योग, बेतुके समारोह, पटाखे छुड़ाना, घूप-दीपदान या पितरों की पूजा नहीं है । वे अर्पणित मन्दिर और मठ भी उसके वास्तविक स्वरूप के परिचायक नहीं हैं जिनमें हजारों देवी-देवताओं में से किसी विशेष की प्रतिष्ठा और आराधना की जाती है । पूर्व के धर्मों का प्राण उनकी नैतिक और आध्यात्मिक निष्ठाएँ एवं मान्यताएँ हैं । यह सही है कि अधिकांश एशियावासी अपने धर्मों के आधारभूत सिद्धान्तों के अनुरूप आचरण नहीं करते, परन्तु यही बात तो पश्चिम के लोगों पर भी लागू होती है । पश्चिम के समान ही पूर्व में भी श्रेष्ठ धार्मिक निष्ठा वाले लोग अपने धर्म के प्रति उतने ही ईमानदार हैं और वे अपने धर्मों को उतना ही सही तथा यथार्थ मानते हैं ।

धार्मिक विश्वासों में निहित सत्य के प्रश्न पर पश्चिम के इतिहासकारों को पहले की अपेक्षा अधिक गम्भीरतापूर्वक विचार करना होगा । पश्चिम के समान ही पूर्व में भी ऐसे लोग बहुत बड़ी संख्या में हैं जो धर्म के प्रति आस्था और विश्वास नहीं रखते—न वे पश्चिम के धार्मिक सिद्धान्तों को मानते हैं और न पूर्व के । परन्तु यह नहीं कहा जा सकता कि धार्मिक विश्वास का अभाव एशिया के लोगों में आमतौर से या व्यापक रूप से है । एशिया में धर्म के प्रति—विभिन्न धर्मों के प्रति पूरी आस्था है । बात ऐसी नहीं है कि वे ईसाई धर्म के प्रति विश्वास ही नहीं करते बल्कि वास्तव में वे बड़ी सरलता से इसमें विश्वास करने को तैयार हो जाते हैं । धार्मिक सहिष्णुता के मामले में एशिया वाले पश्चिम की अपेक्षा कहीं अधिक उदार हैं । सरकार द्वारा किसी भी धर्म में हस्तक्षेप न किये जाने तक ही यह धार्मिक उदारता सीमित नहीं रहती बल्कि धर्म के क्षेत्र में गैर-सरकारी हस्तक्षेप भी उन्हें

सहन नहीं है। पादरियों के प्रचार कार्य को भी वे इसी प्रकार का हस्तक्षेप मानते हैं और उसे धार्मिक असहिष्णुता की संज्ञा देते हैं। पूर्व में सहिष्णुता का स्वरूप सुप्त अथवा सहन करने वाला मात्र न होकर चेतन और सक्रिय है। उसमें यह भाव भी निहित है कि अन्य धर्मावलम्बियों के धर्म स्वयं अपने धर्म-जैसे श्रेष्ठ भले ही न हों परन्तु वे भी हेय नहीं श्रेष्ठ ही हैं। इसीलिए ईसाई धर्म की दैवी चमत्कार की बातों को मानने के लिए वे सहज ही तैयार हो जाते हैं। उन्हें इन चमत्कारों में स्वयं अपने धर्मों की दैवी लीला की समानता दिखाई देती है और ईसामसीह के देवत्व की बात उन्हें भगवान् के देवत्व की जैसी ही वजनी लगती है। अतः जब वे ईसा में बुद्ध-जैसी ही दैवी ज्योति को स्वीकार करने को सहमत होते हुए भी यह देखते हैं कि ईसाई लोगों में वैसे ही प्रतिदान की भावना का अभाव है तो वे इसे ईसाइयों की धार्मिक असहिष्णुता मानते हैं। वस्तुतः पूर्व में ईसाई धर्म को सबसे अधिक उत्पीड़नकारी धर्म माना जाता है। उनका कहना है कि एशिया के प्रचार-भावनारहित धर्मों की तो बात ही क्या इस्लाम ने भी धार्मिक आधार पर उत्पीड़न ईसाई धर्म-जैसा नहीं किया है। इतिहासकारों को इस धारणा की उपेक्षा नहीं करनी चाहिए। एशिया के कुछ शासकों ने यूरोप के हेनरी अष्टम या चार्ल्स पंचम की भाँति राजनीतिक आधार पर उत्पीड़न होने दिया है किन्तु हेनरी अष्टम की पुत्री और उसके पति, चार्ल्स पंचम के पुत्र की भाँति लोगों के धार्मिक उन्नयन के नाम पर उनके उत्पीड़न को प्रोत्साहित करने वाला शासक एशिया में कोई नहीं हुआ।

एक और विषय है जिसके सम्बन्ध में पश्चिम की पुस्तकें, विशेषतः अंग्रेजी की इतिहास पुस्तकें पूर्व के धर्मों के प्रति न्याय नहीं करती। यह विषय है 'बुत' (प्रतिमा) परस्ती का। इस सम्बन्ध में वास्तविक दोष हमारी भाषा की शब्दावली का है। 'आयडल (बुत) शब्द, जो 'स्टैच्यू' शब्द का लगभग पर्याय ही है, ईसाइयों और यहूदियों की दृष्टि में पूजा के प्रसंग में गुनाह की भावना की झलक लिये हुए है। पश्चिम के लोग 'स्टैच्यू' (मूर्ति) में गुनाह की कोई भावना नहीं देखते। परन्तु पूर्व का शायद ही कोई शिक्षित व्यक्ति यह स्वीकार करेगा कि लकड़ी या पत्थर की प्रतिमा के सामने अपना मत्था टेकते समय वे उसकी पूजा करते हैं। पश्चिम के कैथलिक लोगों के समान ही पूर्व के लोगों में भी मूर्ति या प्रतिमा के प्रति पूजा का

भाव केवल नितान्त अज्ञ लोग ही रखते हैं और इसका कारण उनका अज्ञान ही होता है। विज्ञ यूरोपियनो के समान ही एशिया के ज्ञानी लोग भी किसी प्रतिभा या देवस्थान के सामने मत्था टेकते समय उस वस्तुतः उस मूर्ति के प्रति नहीं अपितु उसमें प्रतिष्ठित 'दैवी ज्योति' के प्रति अपनी आराधना निवेदित करते हैं। फिर भी प्रोटेस्टेन्ट धर्मप्रधान यूरोप में देवस्तुतियों की परम्परा का मिटना कठिन है और सौ वर्ष या इससे भी अधिक समय से इस परम्परा के आधार पर जो भ्रान्तियाँ हमारे भीतर व्याप्त हो गयी हैं वे अब भी अमिट हैं तथा उनका प्रभाव हमारी इतिहास पुस्तको में परिलक्षित होता है।

परन्तु पूर्व के धर्मों का पश्चिमी इतिहासकारो तथा अन्य लोगो द्वारा गलत चित्रण केवल सन्त परम्पराओ तथा पूजा-पद्धति के वर्णन तक ही सीमित नहीं है। पूर्व के धार्मिक सिद्धान्तो के विवरण और समीक्षा के कार्य में भी उनका रुख उतना ही गलत तथा पूर्वाग्रहयुक्त है। और ऐसा करने के लिए तो कोई उचित कारण भी नहीं है, क्योंकि पूर्व के धार्मिक ग्रन्थ हमें पढ़ने के लिए उपलब्ध हैं ही। परन्तु उन्हें पढ़ने की हममें इच्छा और रुचि भी तो होनी चाहिए। हम पश्चिम के लोग यह जानते हैं कि नैतिकता का मूल सिद्धान्त यही है कि अपने पड़ोसी के प्रति हम वैसा ही स्नेह करें जैसा कि स्वयं अपने साथ करते हैं। यद्यपि हमारा आचरण इसके अनुरूप नहीं होता फिर भी सिद्धान्त के रूप में तो हम इसे स्वीकार ही करते हैं। हममें से बहुत-से अपनी अल्पज्ञता के कारण यह समझते हैं कि यह नैतिक सिद्धान्त ईसाई धर्म की ही देन है। हमें यह तो मालूम ही होना चाहिए कि 'न्यू-टेस्टामेण्ट' में यह सिद्धान्त 'ओल्ड टेस्टामेण्ट' से लिया गया है और इसलिए यह यहूदियों की देन है। परन्तु वस्तुतः यह केवल यहूदी धर्म तक ही सीमित नहीं है। जिस समय में यह श्रेष्ठ सिद्धान्त 'लेवीटिक्स' (यहूदी धर्म पुस्तक) में प्रतिपादित किया गया प्रायः उसी काल में इसका उल्लेख और विवेचन अन्य बड़े धर्मों के ग्रन्थों में भी हुआ। लगभग ५०० ई० पू० में 'लेवीटिक्स' में कहा गया 'तू अपने समान ही अपने पड़ोसी को भी प्यार कर।' उसी काल में कनफूशियस ने कहा 'जो व्यवहार तुम अपने प्रति नहीं चाहते उसे दूसरे के साथ कभी मत करो।' और इस सिद्धान्त का चीनी भाषा में अंकन कनफूशियस के अनुयायी अपने एक ही लिपि चिह्न द्वारा करते हैं। इसी प्रकार बौद्ध धर्म ग्रन्थों में कहा गया है 'मनुष्य को क्रोध पर प्रेम

से और असाधुता पर साधुता से विजय प्राप्त करनी चाहिए ।' और हिन्दुओं का सिद्धान्त तो यह है कि 'वैष्णव जन तो तेणे कहिए जे पीर पराई जाणे रे' अर्थात् विष्णु का सच्चा भक्त वही है जो दूसरों के कष्टों का अनुभव स्वयं अपने कष्टों-जैसा करे । इसके कुछ समय बाद सांक्रैटीज या प्लेटो ने यह सिद्धान्त पश्चिम में फैलामा और कहा : 'हमें बुराई का बदला बुराई से कदापि नहीं देना चाहिए और परिणाम चाहे जो भी हो हमें किसी के साथ भी बद्री नहीं करनी चाहिए ।' इसके लगभग एक हजार वर्ष बाद इसी सिद्धान्त ने कुरान में इस रूप में स्थान पाया : 'अच्छाई के द्वारा बुराई को भगा दो ।' ताओ धर्म की प्रधान पुस्तक 'ताओ ते चिंग' में भी किसी न किसी समय इस सिद्धान्त का प्रवेश इन शब्दों में हुआ : 'घृणा का बदला परोपकार से दो . . सज्जनता सबसे बड़ी शक्ति है . . सन्त अपने को सबसे नीचे रखकर ही सबसे ऊपर पहुँचता है ।' और जैसा कि अब पश्चिमी संसार स्वीकार करने लगा है, ताओ मत का प्रभाव चीनी लोगों के जीवन दर्शन पर कनफूशियन मत से भी कही अधिक रहा है । कनफूशियन मत में किसी ईश्वर या देवता की सत्ता नहीं स्वीकार की गयी है और इसलिए उसे धर्म की सत्ता नहीं दी जा सकती । वह तो ज्ञानियों की आचरण-सहिता रहा है । चीन का सामान्य जन इस आचरण-सहिता की नफासत को अपने जीवन में अपना नहीं सका और उसे ताओ मत के अनुरूप व्यवहार करना सरल मालूम पडा अर्थात् 'मार्ग, सत्य और जीवन ।' चीनी इतिहास के विशेषज्ञ हमें बतलाते हैं कि इस प्रकार का ऐतिहासिक परिवर्तन पश्चिम में होना बहुत आवश्यक है ।

कई शताब्दियों से पश्चिमी संसार पूर्व को (समस्त पूर्वी दुनिया को) धार्मिक रहस्यवाद की एक ऐसी गाँठ मानता आया है जिसे सुलझाना और समझना पश्चिम के बश के एकदम बाहर है । हम रहस्यपूर्ण पूर्व और व्यावहारिक पश्चिम को एक दूसरे का एकदम विरोधी मानते रहे हैं । टायनबी की तरह हम इस विश्वास को संजोते हुए निश्चिन्त रहे हैं कि 'जिस प्रकार मशीनों (विज्ञान) के प्रति अभिरुचि पश्चिमी सभ्यता की विशेषता रही है और सौन्दर्य के प्रति अभिरुचि ग्रीक सभ्यता की विशेषता रही है उसी प्रकार भारतीय और हिन्दू सभ्यता की विशेषता धार्मिक अभिरुचि रही है ।' बहुत-से पश्चिमी इतिहासकार (वे भी जो टायनबी के मतों में घोर अविश्वास प्रकट करते हैं) इस फलवे को स्वीकार करेंगे । वस्तुतः

यह सही नहीं है। हमारे पेगेवर इतिहासकार जहाँ पूर्व के लोगों को संसारी मामलों में अव्यावहारिक मानने की बात बराबर दुहराते रहते हैं दूसरी ओर एक विशिष्ट बायोकेमिस्ट ने जो रायल सोसाइटी के सदस्य हैं इस सम्बन्ध के तथ्यों की वास्तविक छानबीन की है। 'नीडहैम' का कहना है कि 'पूर्व और पश्चिम के सम्बन्ध में इस प्रकार के सभी मूल्यांकन ठोस आधार पर आधारित नहीं हैं।' इन्होंने चीन की सभ्यता में मशीनी (वैज्ञानिक) अभिरुचि को सात ग्रन्थों में सविस्तार प्रतिपादित किया है।

चीन के विज्ञान और सम्पूर्ण पूर्व के विज्ञान के इतिहास के सम्बन्ध में हमारी भ्रान्त धारणाओं का कारण यही है कि हम उनके विचारों की वैज्ञानिकता को समझने में असमर्थ रहे हैं। सांकेटीज् और उनके पहले के दार्शनिकों से लेकर डेस्कार्टीज तक ने पश्चिम के लोगों की बुद्धि तर्कशास्त्र और वह भी शृंखलाबद्ध अथवा न्यायसंगत तर्कशास्त्र के खूंट से बांध दी है। परन्तु पूर्व की अपनी विचार-धारा में इस प्रकार के तर्कशास्त्र तथा विषय के शृंखलाबद्ध प्रतिपादन का सर्वथा अभाव है। यह सही है कि दो सौ वर्षों के ब्रिटिश प्रभाव में आकर भारतीयों ने गणित पद्धति (कार्टेशियन) से विचार करने की परिपाटी अपनायी है, किन्तु उनके लिए विचार और चिन्तन का यह ढंग विदेशी प्रभाव के रूप में ही है। एक विशिष्ट भारतीय इतिहासकार का कथन है कि 'चीनी लोग गणितपरक (कार्टेशियन) तर्कशास्त्र के प्रभाव से अछूते ही रहे हैं.. चीन में कोई तर्कशास्त्री खोजने से भी नहीं मिलेगा और प्राचीन काल में चीनी विचारधारा तरल, काव्यात्मक और अन्तःप्रेरणात्मक ही रही है।' कनफूशियन साहित्य के सम्बन्ध में यह बात पूरी तरह चाहे सही न हो परन्तु चीन का ताओवादी साहित्य तो निश्चय ही 'तरल अथवा प्रवाहपूर्ण, काव्यात्मक और अन्तःप्रेरणात्मक' रहा है। यही बात भारतीय साहित्य के समस्त प्राचीन ग्रन्थों के सम्बन्ध में सही है। पूर्व के अधिकांश भागों के चिन्तन के सम्पूर्ण इतिहास में हमें न्याय बुद्धि की अपेक्षा अन्तःप्रेरणा का भाव ही दिखाई देता है। पश्चिम के समान वहाँ की विचारधारा क्रमागत रूप से

अग्रसर नहीं होती अपितु कूदती हुई आगे बढ़ती है और बहुधा सही स्थान पर ही पहुँचती है। या यह कहें (ऊपर दिया रूपक बहुत सही नहीं बैठेगा) कि पूर्व का चिन्तन-क्रम विचारों की विभिन्न हलकी लहरों के रूप में धीरे-धीरे अग्रसरित होता है और किसी स्पष्ट प्रयास के बिना ही वह पूर्ण धारा के रूप में प्रकट हो जाता है। पश्चिमी दार्शनिकों को यह ढंग अशुद्ध और विशृंखलित लगता है। परन्तु पूर्व के लोग इसका बहुत सीधा और सरल उत्तर इस प्रकार देते हैं कि जीवन और आचरण भी तो पूर्णतया शुद्ध और एकदम शृंखलित नहीं होते और इसलिए पूर्व की विचार-पद्धति जीवन के अधिक निकट तथा उसके प्रति अधिक सच्ची है न कि पश्चिम की नियन्त्रित एवं बनावटी नियमों से जकड़ी हुई विचार-पद्धति।

पूर्व के लोगो की विचार और चिन्तन-पद्धति के सम्बन्ध में अपने अज्ञान के कारण पश्चिमी ससार ने सदा ही उनके आचरण, और बीते हुए समय के उनके जीवन जिसे हम इतिहास की संज्ञा देते हैं, के सम्बन्ध में गलत दृष्टिकोण से विचार किया है। और हमारा यह अज्ञान न केवल स्वयं उनके अपने प्रश्नों से सम्बन्धित आचरण के बारे में ही हमें प्रभावित करता है अपितु विज्ञान तथा तकनीकी मामलों के बारे में भी जिनके विषय में हम अपनी श्रेष्ठता का पूरा विश्वास रखते रहे हैं। परन्तु अपनी श्रेष्ठता सम्बन्धी हमारा यह आत्मविश्वास भी एकदम गलत रहा है। हमें इस बात का पता ही नहीं है कि हमारे यहाँ की औद्योगिक क्रान्ति के समय के पूर्व में सम्पूर्ण इतिहास-काल में विज्ञान और तकनीकी विषयों में भी पूर्व पश्चिम से आगे बढ़ा हुआ रहा है। हमें इसकी जानकारी तो रही है कि मध्यकाल में अरब लोग फलित एवं गणित ज्योतिष में प्रवीण थे और कभी-कभी शुद्ध गणित के क्षेत्र में भी उन्होंने विशेष योगदान किया, जैसे अरबी अंक और शून्य लगाकर किसी अंक का मान दसगुना बढ़ा देने का सिद्धान्त। परन्तु इन विषयों में हमारी धारणाएँ बदल रही हैं क्योंकि अब हमें पता चल रहा है कि इस प्रकार का अधिकांश ज्ञान (अरबी अंक भी) मूलतः अरबी न होकर वस्तुतः भारत या चीन से प्राप्त हुआ है। जहाँ तक भारत का प्रश्न है हमारे सामने ऐसे प्रमाण ही नहीं हैं जिनके आधार पर इस प्रकार के ज्ञान का श्रेय भारत को दिया जा सके। भारतवासी अपने अन्य विषयों के इतिहास के समान ही विज्ञान सम्बन्धी अपने इतिहास के

बारे में भी एकदम उदासीन रहे हैं। परन्तु शोध और खोज के नये उपायों के आधार पर भारत के सम्बन्ध में भी अब हमें नयी बातें मालूम हो रही हैं और हमारा अज्ञान भिट रहा है। विशेषज्ञों के अनुसार भाषा-विज्ञान के क्षेत्र में भारत प्राचीन संसार का अग्रणी रहा। ईसा से ४०० वर्ष पहले भारत ने ही सबसे पहला और वैज्ञानिक ढंग का व्याकरण प्रस्तुत किया। सम्पूर्ण मध्ययुग में भारत का कला-कौशल और धातुओं की ढलाई का काम पश्चिमी संसार की अपेक्षा कहीं अधिक उन्नत था। सब तो यह है कि मध्ययुग के भी पहले न केवल धातु-विज्ञान के सम्बन्ध में बल्कि खनिज विज्ञान, इंजीनियरी, औषधि और रसायन के बारे में भी भारत में व्यापक और नियमित रूप से प्रगति हो रही थी।

हिन्दुओं की अपेक्षा मुसलमान लोग अपने इतिहास के सम्बन्ध में कम उदासीन रहे हैं और अपनी प्राचीन कीर्ति के सम्बन्ध में अपेक्षाकृत मुखर रहे हैं। यही कारण है कि मध्यकाल में विज्ञान के क्षेत्र में भारतीयों की अपेक्षा अरब लोगों की प्रगति के सम्बन्ध में हमें कहीं अधिक जानकारी है। चौदहवीं शताब्दी में ही विश्व की सर्वश्रेष्ठ वेधशाला मारागाह में स्थापित थी। बारहवीं शताब्दी के प्रारम्भ में ही मुसलमान वैज्ञानिक पृथ्वी की गुरुत्वाकर्षण शक्ति का विवेचन कर रहे थे और हारवे से चार सौ वर्ष पहले ही उन्हें शरीर में रक्त के संचार की बात मालूम थी। चासर के समय में ही वे आँख के मोतियाबिन्द का आपरेशन करना जानते थे। दैनिक जीवन के क्षेत्र में वे यूरोप से एक हजार वर्ष आगे थे और वे बैलों की गर्दन पर जुआ तथा सीनाबन्द काठियों का इस्तेमाल करना जानते थे जिससे खेती के काम में उनका उपयोग गला घोटने वाले कष्ट के बिना ही किया जा सकता था। इस प्रकार के विस्तार की बातें पश्चिम के लोगों को मालूम ही नहीं है और इसका कारण यही है कि पूर्व में इतिहास-लेखन का जो भी थोड़ा काम हुआ है उसमें इस कोटि की सामान्य बातों की उपेक्षा ही की गयी है। दूसरे, इस प्रकार की तकनीकी प्रगति के सम्बन्ध में एशिया के विभिन्न देश अपनी-अपनी श्रेष्ठता के विरोधी दावे प्रस्तुत करते हैं। पश्चिम जिन प्रमाणों को विश्वसनीय मानता है वैसे पर्याप्त प्रमाण हमारे सामने उपलब्ध ही नहीं हैं जिनके आधार पर यह तय किया जा सके कि किसी क्षेत्र में एशिया का कौन-सा देश वस्तुतः अग्रणी रहा है। फिर भी समष्टि रूप में इन विभिन्न दावों के आधार पर नीबूहैम का यह

कथन सिद्ध ही होता है कि विज्ञान और तकनीकी मामलों में 'अतिप्राचीन काल से सोलहवीं शताब्दी तक एशिया यूरोप से कहीं आगे बढ़ा हुआ था ।'

यह बात मध्यपूर्व और भारत के सम्बन्ध में कहाँ तक सही है यह तो तभी मालूम हो सकेगा जब कोई अपना सम्पूर्ण जीवन इस विषय के शोध-कार्य में लगा दे । परन्तु एक व्यक्ति ने अपना सम्पूर्ण जीवन शोध-कार्य में खपाकर यह प्रमाणित कर दिया है कि चीन के सम्बन्ध में यह बात एकदम ठीक है । चीनी विज्ञान और सभ्यता का महान् इतिहास ग्रन्थ लिखकर नीडहैम ने अपना सिक्का जमा लिया है और उसके आधे खण्डों के प्रकाशित होने के पूर्व ही यह स्वीकार कर लिया गया कि चीन के इतिहास के सम्बन्ध में अंग्रेजी भाषा की यह सबसे विशिष्ट और क्रान्ति पैदा करनेवाली रचना है । इसके आधार पर पश्चिम में चीन के अध्ययन का स्वरूप ही एकदम बदल गया है—यद्यपि फ्रांस में ग्राउसेट-जैसे विद्वानों की रचनाएँ इस विषय पर पहले से ही मौजूद होने के कारण नीडहैम के ग्रन्थ से फ्रेंच लोग अंग्रेजों-जैसे आश्चर्यचकित नहीं हुए हैं । इसमें सिद्ध किया गया है कि चीन में विज्ञान और सभ्यता दर्शन, नीतिशास्त्र और धर्म के साथ अविच्छिन्न रूप से घुली-मिली रही है । इतने पर भी ध्यान मूलतः तकनीकी उपलब्धियों पर ही केन्द्रित रहा है । चीन के इतिहास की शोभा उसके पगोडा की शृंखलाओं या कोरे सिद्धान्तों के किताबी ज्ञान के आधार पर राजनीति के संचालन में निहित न होकर बहुमुखी तकनीकी प्रगति में परिलक्षित होती है । तीन-चार हजार पृष्ठों के महान् ग्रन्थ में विज्ञान और तकनीकी प्रगति के सप्रमाण विवरण भरे पड़े हैं और उसमें से कुछ चुने उदाहरण प्रस्तुत करना बहुत ही कठिन काम है । यदि सभ्यता का अर्थ है जीवन में सुख और सुविधा प्रदान करना तो चीनी जीवन में ईसा से सैकड़ों वर्ष पहले वर्षा से बचाव के लिए मोमिया कपड़े के लबादे मौजूद थे और लगभग १००० ईसवी में वहाँ ऐश व आराम से यात्रा करने के विषय पर कम-से-कम एक पुस्तक तो अवश्य उपलब्ध थी । 'यात्रा के समय अपना बरसाती कोट, दवाओं का बक्स, कई जोड़े अतिरिक्त कपड़े, पकवानों का कटोरदान, चाय, कागज, स्याही, कैंची, तुकान्त शब्दों का कोश और संगीत का बाजा (सारंगी), शतरंजी तथा शतरंज के मोहरें और मार्ग में खरीदी पुस्तकों को रखने के लिए एक खाली बक्स ले जाना मत भूलो ।' यदि सभ्यता का अर्थ है मशीनी उपकरणों का प्रयोग तो चीन में बड़ी

की मशीन मौजूद थी (चेन से चलने वाली घड़ी का यह सर्वप्रथम उल्लेख इतिहास में मिलता है)। दसवीं सदी तक इस घड़ी में गतिचक्र के सन्तुलन का पूर्ण विकास किया जा चुका था और पहली शताब्दी तक उसमें 'स्लाइड-कैलिपर' की सुविधा प्रस्तुत हो चुकी थी। मशीनो में 'V' के आकार के दांतुओं से युक्त छोटे-बड़े चक्को ('गियर') की व्यवस्था उन्होंने आज से २००० वर्ष पहले ही कर ली थी। लोहे की जंजीरों से झूलेदार पुल बनाना उन्हें आठवीं शताब्दी में ही मालूम था जब कि यूरोप यह व्यवस्था अठारहवीं शताब्दी में सीख पाया। यूरोप की औद्योगिक क्रान्ति के ५००० वर्ष पहले ही चीन ने पानी की शक्ति से चलने वाली कताई की मशीन की ईजाद कर ली थी। घड़ी के समान स्वचालित दूरबीन की जानकारी यूरोप को तो उन्नीसवीं शताब्दी में हुई किन्तु चीन कौं इसका ज्ञान इससे ७०० वर्ष पहले ही था। वे 'ऐसे समाज के लोग थे जो अति प्राचीन काल से काँसे-पीतल की ढलाई में परम प्रवीण थे और जिन्हें लोहे के ढालने का काम यूरोप से १३०० वर्ष पहले ही मालूम था।' रोगों के उपचार के क्षेत्र में उन्हें मरीज का शरीर दबा देकर पीड़ा-चेतना रहित करने की तरकीब ३०० ई० (जे० वाई० सिपसन की ईजाद के १६०० वर्ष पूर्व) में ही ज्ञात थी और चेचक का टीका लगाने की विधि १६०० ई० में (लेडी मेरी वोटर्ले मान्टेग्गू से १५० वर्ष पहले)। चोरी की डाकटरी जाँच के आधार पर उनके सम्बन्ध में न्याय-दण्ड व्यवस्था का चलन वहाँ तेरहवीं शताब्दी में ही था और इस क्षेत्र में 'सुगजू का नाम न केवल चीन के अपितु सम्पूर्ण ससार के इतिहास में अग्रणी है।'।

खेती-किसानी के इतिहास के क्षेत्र में भी चीनियों ने जो विशेषज्ञताएँ प्राप्त कीं उनमें से कुछ यूरोप की कृषि-क्रान्ति का अध्ययन करने वालों को आश्चर्यचकित कर देगी। उन्होंने टूल से चौदह सौ वर्ष पहले ही तीसरी ईसवी शताब्दी में नली द्वारा कतारों में बीज बोने की प्रणाली अपना ली थी और वे फसलों को कीड़ों से रक्षा करने के विज्ञान को भी जानते थे जिसे यूरोप ने उन्नीसवीं शताब्दी से पहले नहीं सीखा। और ढुलाई की पहियेदार उन गाड़ियों का प्रयोग चीन में आम तौर से तीसरी शताब्दी में ही प्रचलित था जिसके सत्रहवीं शताब्दी में यूरोप में इस्तेमाल किये जाने से बागवानी और खेती-बारी के क्षेत्र में बहुत बड़ी क्रान्ति माना गया।

गणित और शुद्ध विज्ञान के क्षेत्र में भी स्थिति इसी प्रकार की है। कुछ बातें

तो ऐसी हैं (जैसे शून्य के प्रयोग को ईजाद) जिनके मौलिक आविष्कार के सम्बन्ध में चीन के साथ ही भारत तथा अन्य पूर्वीय प्रदेश भी दावेदार हैं। परन्तु दशमलव प्रणाली चीन ने ईसा से ३०० वर्ष पहले ही और इसके कुछ समय बाद ऋण मूल्यों का महत्त्व भी खोज निकाला था। प्रकाश विज्ञान के क्षेत्र में वे अरस्तू के ग्रीक समकालीन लोगों से श्रेष्ठ थे। कहा यह जाता है कि जो प्रगति ग्रीक लोगो ने रेखागणित के क्षेत्र में प्राप्त की वैसी ही चीनियों को बीजगणित के क्षेत्र में उपलब्ध थी। उन्होंने बहुत पहले ही 'प्रकृति में जीव सिद्धान्त का प्रतिपादन कर दिया था जिससे मिलता-जुलता सिद्धान्त आधुनिक विज्ञान को तीन शताब्दियों के मशीनी भौतिकवाद के परिणामस्वरूप स्वीकार करना पड़ा है।'

यूरोप में लगभग एक शताब्दी या इससे कुछ अधिक समय पहले तक विज्ञान को 'प्रकृति दर्शन' माना जाता था, परन्तु चीन तथा इसी प्रकार अधिकांश पूर्वी देशों में तो विज्ञान को सदैव ही प्रकृति विषयक चिन्तन के रूप में स्वीकार किया गया। वहाँ विज्ञान का अध्ययन कभी भी धर्म तथा अन्य क्षेत्रों के चिन्तन से पृथक् विषय के रूप में नहीं किया गया। उदाहरणार्थ यह कहा गया है कि कान्ट का 'कैटेगोरिकल इम्परेटिव' सिद्धान्त इससे तीन सौ वर्ष पहले ही वांग-यंग-मिंग प्रतिपादित कर चुके थे और कान्ट के दूसरे सिद्धान्त 'समय और स्थल की सापेक्षता' को उनसे छः सौ वर्ष पहले ही लू सिंग शान ने प्रतिपादित किया था। और दर्शन के क्षेत्र में अपनी 'आधुनिकता' के प्रमाणस्वरूप चीनी दार्शनिकों ने 'रिफार्मेशन' काल में ही, जब कि यूरोप में पाप के उन्मूलन का दण्ड लट्टे पर टाँग कर जिन्दा जला देना था, पाप को एक प्रकार का रोग माना था।

अधिकांश अंग्रेजों को इस प्रकार का इतिहास इस विषय की अपनी धारणाओं से बहुत ही भिन्न और विचित्र लगेगा। आज भी, जब कि बकल के जमाने को सौ से भी अधिक वर्ष बीत चुके हैं और ग्रीन के भी साठ से अधिक वर्ष बाद, अधिकांश अंग्रेज इतिहासकार इतिहास का क्षेत्र केवल अतीत काल की राजनीति तक ही सीमित मानते हैं। परन्तु इतिहास का यह स्वरूप सुदूरपूर्व के सम्बन्ध में कभी भी सही नहीं बैठेगा क्योंकि वहाँ तो राजनीति की भावना बहुत ही भिन्न रही है। औसत चीनी व्यक्ति के लिए, सभी युगों में, राजनीति का अर्थ रहा है किसी सम्राट् की सत्ता की धृष्टली याद, उसके लगान वसूल करने वाले अधिकारियों को सन्तुष्ट

रखने की आवश्यकता और एक फसल से लेकर दस वर्ष तक की अवधि में सन्नाट के युद्ध नायकों तथा उनकी टोलियों का खेतों की फसलों को जला डालने के लिए धावा बोल देना । यदि चीन का राजनीतिक इतिहास लिखा भी जा सके तो उसका स्वरूप उससे बहुत भिन्न होगा जिसे हम राजनीति कहते और उससे तो और भी भिन्न जिसे हम कभी राजनीतिक अर्थशास्त्र कहते थे । पिछले दो सौ वर्षों में हम इस बात के लिए प्रयत्नशील रहे हैं कि हमारे इतिहास के स्वरूप में राजनीति की अपेक्षा सामाजिक चित्रण का पुट अधिक हो, परन्तु चीन में तो इतिहास का रूप सामाजिक जीवन का ही चित्रण रहा है । वहाँ, शासन की प्रगति का अर्थ यूरोप के समान मताधिकार की प्राप्ति, उसका उपयोग और उसमें भ्रष्टाचार की गाथा नहीं रहा है । वहाँ इसका रूप कहीं अधिक आधुनिक बातों का विवरण रहा है जैसे पहली ईसवी शताब्दी में भूमि का राष्ट्रीयकरण, चौदहवीं शताब्दी में बुढ़ापे की पेंशन की व्यवस्था और सत्रहवीं शताब्दी में बाग चुआन शान की जीवन गाथा जिन्हे 'मार्क्स और इजील्स का अग्रणी' कहा गया है ।

अतः जो लोग चीन में कम्यूनिज्म के विकास से भयभीत हैं या जो उसके इच्छुक हैं उन सभी को माओत्से तुंग के भाषणों को न पढ़कर वहाँ के सामाजिक इतिहास का अध्ययन करना चाहिए । बात केवल इतनी ही नहीं है कि सत्रहवीं शताब्दी में बांग चुआन शान ने चीन में कम्यूनिज्म के एक स्वरूप का प्रचार किया । चीन में अति प्रारम्भिक काल से, मध्ययुगीन यूरोप से भी अधिक, वहाँ के सामान्य खेतों में स्वाभाविक कम्यूनिज्म की भावना व्याप्त थी । वहाँ की यह सामान्य भूमि व्यवस्था, यूरोप के सामान्य खेतों की तरह, कुछ अंशों में सामन्ती और कुछ अंशों में साधारणजन के अधिकारवाली थी । और चीन के पारिवारिक जीवन में तो आधारभूत कम्यूनिस्ट सिद्धान्त व्याप्त है ही । 'चीनी विचारों और सिद्धान्तों में ऐसे बहुत-से परम्परागत तत्त्व हैं जिनकी चूल बड़ी आसानी से मार्क्सवाद से बैठायी जा सकती है । उदाहरणार्थ चीनी परिवार की स्थिति और उसका संगठन । चीन के परिवार के संगठन का आधार जातीय कर्मों की एकता की भावना है और यह परम्परा कम्यूनिज्म की आवश्यकताओं से मेल खाती हुई है, उसके प्रतिकूल नहीं । इस प्रकार की एकता की भावना के आधार पर सामूहिक प्रयत्नों और महान् सार्वजनिक कार्यों का वहाँ की स्थानीय समाज सेवा की परम्पराओं

से ताल-मेल बैठ जाता है ।' पश्चिमी पाठ्य पुस्तकों में पूर्व सम्बन्धी विषयों के प्रतिपादन पर एक भारतीय और एक फेंच आलोचक की रिपोर्ट से यह उद्धरण दिया गया है । प्राचीनतम इतिहास को खोजने से पता चलता है कि चीनी परिवार का संगठन किसी पुरुष तथा उसकी स्त्री और बच्चों तक ही सीमित नहीं था । वह एक ऐसी विशाल गृहस्थी होती थी जिसमें एक ही भूकान में कई पीढ़ियों के भाई-भतीजे उनकी स्त्रियाँ और बच्चे रहा करते थे और यह ऐसी गृहस्थी थी जिसमें युवकों के विवाह हो जाने पर स्थान की कमी नये कमरे बनाकर दूर की जाती थी । पश्चिम के समान यह नहीं होता था कि परिवार के युवक विवाह करने पर अपना-अपना घर अलग बसाकर गृहस्थी के टुकड़े कर डाले । यही जीवन तो सच्चा कम्यूनिज्म था न कि मार्क्स और इंजील्स या बाग चु आन शान का नकली कम्यूनिज्म । रूसी लोग अपने ढंग का कम्यूनिज्म चीन पर थोपने में सफल हों या नहीं किन्तु चीनी ढंग के कम्यूनिज्म के प्रसार के लिए वहाँ पहले ही से अनुकूल परिस्थिति मौजूद है । पश्चिमी ससार को भविष्य में चिन्ता इस बात की नहीं होगी कि चीन पर कम्यूनिज्म का रंग चढ़ गया है अपितु इस बात की कि स्वयं कम्यूनिज्म चीनी रंग में रँग गया है ।

अतः पूर्व के लोगो की विचार-प्रक्रिया और उसे संयोजित करने वाली सामाजिक परिस्थितियों एवं प्रसंगों को ठीक तरह से समझने के लिए राजनीतिक चेतना वाले पश्चिम के लोगो को राजनीति के क्षेत्र में भी अपनी ऐतिहासिक मान्यताओं और पूर्वाग्रहों से ऊपर उठना होगा । यह बात केवल सामाजिक और राजनीतिक इतिहास के क्षेत्रों में ही लागू नहीं होती । पूर्व की संस्कृति के विविध स्वरूप भी हम पश्चिमी लोगो की समझ में तब तक नहीं आ सकते जब तक हम अपने विचार-बन्धनों से मुक्त होकर सोचने का पूरी तरह से प्रयत्न न करें । भारतीय मूर्ति-कला हमें अनावश्यक रूप से विस्तारपूर्ण दिखाई देती है परन्तु विस्तार में जाने की उसकी विशेषता यूरोप की गोथिक कला-जैसी ही भावव्यंजक तथा सच्ची है । चीनी चित्रकला हमें बहुत स्थूल एवं रेखापूर्ण दिखाई देती है और वास्तव में वह ऐसी है भी । परन्तु ऐसी होते हुए भी वह प्रगाढ़ है । ऐसे कितने यूरोपीय चित्रकार हैं जो पाँच मिनट के भीतर प्रथम कोटि का चित्र तैयार कर दें ? परन्तु चीनी चित्रकारों ने ऐसा ही किया है । कारण यह कि उनका उद्देश्य किसी आकस्मिक

भाव को चित्रबद्ध करना होता है न कि रैफेल के पहले के समय के चित्रकारों के समान चित्रों में विस्तार की बारीकियों को भरना । जो भाव उनके ध्यान में आया उसे वे अपने चित्र में कुछ ही क्षणों में अंकित कर देते हैं और उनका चित्र सदा ही बढ़िया होता है, बहुत अच्छा और कभी कभी तो अति श्रेष्ठ ।

पूर्व के इतिहास में राजनीति के विषयों की अपेक्षा इस प्रकार की बातों का महत्त्व कहीं अधिक है । पूर्व के प्राचीन काल की गाथा में राजनीति की कोई पूछ ही नहीं है यहाँ तक कि सैनिक विजयों सम्बन्धी राजनीति भी महत्त्वहीन है । युद्ध संचालन और राज्यों के शासन की अपेक्षा कहीं अधिक महत्त्व की बातें पश्चिम को पूर्वी ससार के इतिहास से सीखनी है । इन विषयों के सम्बन्ध में तो हम स्वयं अधिक श्रेष्ठ रहे हैं ।

परन्तु कुछ विषय ऐसे अवश्य हैं जिनमें हम लोग अधिक प्रवीण नहीं रहे हैं, यद्यपि हम समझते यही रहे हैं कि उनके सम्बन्ध में भी हमारी श्रेष्ठता रही है । यदि सभ्यता (सिविलिजेशन) का वास्तविक अर्थ लिया जाय तो उसके अनुसार चीनी लोग रोमन साम्राज्य के पतन और औद्योगिक क्रान्ति के प्रारम्भ के बीच वाले डेढ़ हजार वर्षों की अवधि में यूरोप की अपेक्षा कहीं अधिक सभ्य थे । इस सम्पूर्ण अवधि में चीन के नगर यूरोप के नगरों की अपेक्षा कहीं अधिक बड़े और उच्च कोटि के थे । और सभ्यता की परिभाषा के अन्तर्गत आने वाले सभी विषयों के सम्बन्ध में चीन के लोग पश्चिमी ससार से अधिक श्रेष्ठ एवं उन्नत थे । उदाहरण के लिए सातवीं शताब्दी में ही वहाँ यह नियम था कि प्रत्येक नगर में एक डाक्टर जनस्वास्थ्य अधिकारी के रूप में हो । चीनी साम्राज्य के यातायात के साधन मध्यकाल के समुन्नत व्यापार की आवश्यकताओं के अनुरूप थे जब कि रोमन साम्राज्य के अन्तर्गत यातायात साधनों की स्थिति ऐसी नहीं थी । चीन की व्यापारिक मण्डियों में यूरोप की मण्डियों की अपेक्षा कहीं अधिक लोग व्यापार के लिए एकत्र होते थे और उनमें बिकने वाली वस्तुएँ भी कहीं अधिक श्रेष्ठ कारीगरी की होती थी । फिर उन्हें सौन्दर्य की परख और अपने अवकाश के समय सुखपूर्वक बिताने की कला—जैसे सभ्यता के उपादानों का कहीं अच्छा ज्ञान था । उनकी चित्रकला और उनकी मिट्टी के बर्तनों की कारीगरी में सौन्दर्य भावना के साथ ही उनके बहुमूल्य होने की बात से यूरोपीय संग्रहकर्ता कई पीढ़ियों से परिचित रहे हैं । चीन के संगीत के सम्बन्ध में हमें ग्रीक लोगों के संगीत से भी कम जानकारी है किन्तु

इस क्षेत्र में भी पुराने यूरोपीय इतिहासकारों ने उसका जितना मूल्यांकन किया है उससे यह कहीं अधिक है। हमें मालूम है कि ईसा से दो-तीन सौ वर्ष पहले ही चीन में वीणा के ढंग के बाजे का प्रचलन था और उसके संगीत के अभिलेख भी मौजूद हैं। कम-से-कम इतना तो ज्ञात ही है कि बैच के जन्म के सौ वर्ष पहले ही चीनियों के विविध वाद्यों से संगीत के स्वर और लय में तालमेल बैठाने की दक्षता मौजूद थी और इसके आरोह-अवरोह का सुव्यवस्थित क्रम था।

अब उनकी काव्य-कला लीजिए। उसे समझने में दो बाधाएँ हैं, एक तो भाषा की और दूसरी उनके इतिहास विषयक हमारे अज्ञान की। हममें से अधिकांश लोग उसे अनुवाद के रूप में ही पढ़ सकेंगे और यह अनुवाद भी गद्य में ही होगा जो मूल पद्य में उतना ही घटिया होगा जितना कि हीब्रू भाषा के धार्मिक गीतों का साल्टर द्वारा किया गया गद्यानुवाद। परन्तु ऐसी महान् बाधाओं के होते हुए भी उस काव्य के सौन्दर्य की दीप्ति का आभास हमें स्पष्ट रूप से होगा। तांग और उससे कुछ कम अंशों में सुग काल के काव्य में प्राकृतिक सौन्दर्य के उल्लास तथा लय का जो अद्भुत सामंजस्य है वैसे बर्द्ध-सवर्ध की रचनाओं में खोजने पर भी नहीं मिलेगा। यह सही है कि चीनी सभ्यता के पतनोन्मुख होने के साथ ही उनका काव्य, स्वयं हमारी कविता के समान, अधिक अलंकारिक और दुरूह तथा अस्पष्ट हो गया। परन्तु बहुत बड़ी मात्रा में ऐसा चीनी काव्य और भारतीय काव्य भी मौजूद है जिसे अनुवाद रूप में भी पढ़कर मेकाले के झूठे दम्भ की मूर्खता हमारे सामने स्पष्ट हो जायगी। उन्होंने भारतीय साहित्य को स्वयं पढ़े बिना ही उसकी निन्दा करते हुए कह डाला कि उनके जमाने में अग्नेजी में जितना साहित्य प्रस्तुत था वह '३०० वर्ष पूर्व के ससार की समस्त भाषाओं में प्रस्तुत साहित्य के योग से भी कहीं अधिक मूल्यवान् था।'

जैसा कि स्वाभाविक ही था चीनी काव्य के साथ ही वहाँ अन्य प्रकार के साहित्य तथा उनके छोटे-मोटे ग्रन्थों की रचना हुई। भारतीयों ने तो अपना इतिहास नहीं लिखा किन्तु चीन में इतिहास-ग्रन्थ भी लिखे गये। इनमें एक समकालीन इतिहास ग्रन्थ है जिसमें, हमारे 'एंग्लो-सैक्सन कानिकल' की भाँति कई शताब्दियों के विवरण हैं और ये विवरण उतने ही विश्वसनीय हैं जितनी कि पश्चिम की अधिकांश समकालीन इतिहास-गाथा रचनाएँ। तांग काल के लेखकों ने ऐसे स्थानीय भौगो-

लिक विवरणों का संकलन किया है जो 'ड्रुम्सडे बुक' के विवरणों से कहीं श्रेष्ठ है । ईसा पूर्व दूसरी शताब्दी में वहाँ टायनबी-जैसे श्रेष्ठ इतिहास-लेखक भी हुए हैं जिनका नाम है लू चिया और जिन्होंने राज्यों के उत्थान और पतन पर महान् ग्रन्थ लिखा है । नवीं शताब्दी तक चीन में कागज और मुद्रणकला का प्रचलन तो हो ही गया था साथ ही उन्होंने शार्टहेण्ड (सकेत लिपि) से मिलती-जुलती व्यवस्था भी चालू कर ली थी । सन्दर्भ ग्रन्थों के क्षेत्र में कई चीनी विश्वकोश उतने ही विशाल और विस्तारपूर्ण हैं जितना कि अंग्रेजी विश्वकोश 'एनसाइक्लोपीडिया ब्रिटानिका' । इनका प्रणयन नवी शताब्दी से ही होने लगा था । अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों में वहाँ के सबसे परिपूर्ण विश्वकोशों में १७०० अध्याय थे और इससे भी कहीं बड़ा एक विश्वकोश वहाँ पन्द्रहवीं शताब्दी में ही बना था जिसका विस्तार ११००० अध्यायों तक था । इन विश्वकोशों की सामग्री का बहुत बड़ा अंश यूरोपीय आलोचकों को एकदम ऊटपटांग दिखाई देता परन्तु इसी प्रकार यूरोप में पन्द्रहवीं शताब्दी में प्रणीत साहित्य का काफी बड़ा भाग आज के चीनी विद्वान् को भी अनर्गल लगेगा ।

'यह प्रत्यक्ष ही है कि जब कोई युग सभ्यता और वैभव के उत्कर्ष के पथ पर आगे बढ़ता है तो पहले विशाल भवनो का निर्माण होता है और उसके बाद बाग-बानी में प्रवीणता प्राप्त होती है ।' यदि सभ्यता की प्रौढ़ अवस्था के विषय में बेकन का ऊपर अंकित सिद्धान्त सही है तो इस कसौटी पर चीनी सभ्यता अत्यन्त खरी उतरती है । एशिया के घनी आबादी वाले नगरों में छोटे-छोटे बगीचों का सौन्दर्य तो है ही और इन नगरों को इतने से ही सन्तोष करना पड़ा है । परन्तु बाग-बगीचों की कला से केवल बेकन का आशय शायद लगभग ३५ एकड़-जैसे बड़े खण्डों को बागवानी की कला से सजाने का था । और इस आधार पर पिछली कई सदियों तक चीन की सम्पन्न जागीरों में बाग-बगीचों के दृश्य इतने 'उन्नत और रमणीय' रहे हैं कि उनके सामने इस क्षेत्र की लेनोत्रे की देन अत्यन्त साधारण लगती है तथा उनकी तुलना में कैपेबिलिटी ब्राउन तो अधिक-से-अधिक सुघर खाई खोदने वाला और झाड़ी रोपने वाला ही कहा जायगा ।

यह सब कुछ होते हुए भी आधुनिक पश्चिम के लोगों को पूर्व के वास्तविक इतिहास का अध्ययन उनका विशाल वैभव या उनके विचारों के गूढ़ रहस्यों की

खोज के लिए ही नहीं करना है । और वस्तुतः पूर्व के लोग अपने इतिहास के अध्ययन में हमारी रुचि इन कारणों के आधार पर चाहते भी नहीं हैं । वहाँ के अधिक उन्नत विचारक ऐसी स्थिति पर पहुँच गये हैं कि वे अपनी संस्कृति की आधारभूत बातों को महत्त्वहीन मानकर जापान की तरह स्वयं ही पश्चिम के रंग में अपने को रँग लेना चाहते हैं । पश्चिम के लोग पूर्व की संस्कृतियों से अनभिज्ञ रहे हैं तथा पश्चिम की संस्कृति की विशेषताएँ बन्दूकों और तोपों के बल पर पूर्व पर थोपी गयी हैं किन्तु अब यह नौबत आ गयी है कि पूर्व के लोग बन्दूक, तोप तथा पश्चिम के अन्य उपकरणों के उपयोग में प्रवीणता प्राप्त करने को कटिबद्ध हैं । आज स्थिति यह है कि पूर्व के लोग पश्चिम वालों से अपना मूल्यांकन पश्चिम के ही मानदण्डों के आधार पर चाहते हैं । अपने प्राचीन विचारकों और दार्शनिकों की अपेक्षा अपनी आधुनिक औद्योगिक प्रगति को वे अपने लिए अधिक गौरवपूर्ण मानते हैं । वे चाहते हैं कि पश्चिम के लोग उनकी दार्शनिकता की पुरानी गाथाओं पर अपना ध्यान केन्द्रित न करके उनकी पंचवर्षीय योजनाओं तथा अन्य बड़े मसूबों सम्बन्धी प्रगति देखें और यह अनुभव करें कि जनतन्त्र तथा कम्यूनिज्म-जैसे पश्चिमी सिद्धान्तों को वे कितनी आसानी से न केवल अपना ही सकते हैं अपितु उन्हें अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप संशोधित-परिवर्धित भी कर सकते हैं ।

अतः पश्चिमी इतिहास लेखकों को पूर्व को ठीक तरह से समझने की दिशा में अभी बहुत कुछ करना बाकी है । सबसे पहले तो हमें अपनी श्रेष्ठता की भावना के बन्धनों से अपने को मुक्त करना होगा और तब हमें पूर्व का, उसकी निजी विशेषताओं के आधार पर, मूल्यांकन करना होगा, न कि इस आधार पर कि उसने पश्चिम के आघातों का कितना प्रतिरोध किया या उन्हें विशिरोधार्य किया । और अन्त में जब हम पूर्व के प्राचीन एवं आधुनिक दर्शन और उसकी कथाओं को समझ लेंगे तो हमें शालीमार, 'स्वर्ग के मन्दिर', निर्वाण के सम्बन्ध में अपनी धारणाओं तथा कनफ़शियस काल की शराफत के आदर्शों को भुलाकर विचार करना होगा । यही नहीं बल्कि भगवद्गीता और ताओतीचिंग-जैसे ग्रन्थों की ओर से अपना ध्यान हटा कर हमें पूर्व के ऐसे स्वरूप पर अपना ध्यान केन्द्रित करना होगा जो अपनी परम्परागत विशेषताओं को अपनाये रहने के साथ ही बड़ी तेजी से पश्चिमी बातों के सम्बन्ध में भी उससे आगे बढ़ रहा है ।

‘काउंसिल आफ यूरोप’ ने १९५३ से १९५८ की अवधि में ‘इतिहास के शिक्षण में यूरोपीय भावना’ विषय पर ६ बार अपने वार्षिक सम्मेलन किये । अब तक यह अनुभव किया गया कि हमारी इतिहास पुस्तकों में यूरोपीय भावना का नितान्त अभाव रहा है । इंग्लैण्ड के इतिहास पर हमारी पुस्तकों का विषय इंग्लैण्ड ही है, न कि एक के बाद दूसरे देश के इतिहास का विवरण । फ्रांस के इतिहास ग्रन्थ फ्रांस के विषय पर ही हैं, विभिन्न विभागों के विकास के सम्बन्ध में नहीं । इसी प्रकार जर्मनी और संयुक्त राज्य अमेरिका सम्बन्धी इतिहास ग्रन्थों का विषय जर्मनी और अमेरिका ही है न कि वे विभिन्न पृथक् राज्य जो कभी अलग-अलग थे और जिनके आधार पर जर्मनी और संयुक्त राज्य अमेरिका संगठित हुए । परन्तु यूरोप सम्बन्धी इतिहास ग्रन्थों का विषय यूरोप नहीं रहा है । आप किसी भी भाषा में लिखे यूरोपीय इतिहास विषय के किसी ग्रन्थ की जाँच कर लीजिए तो आपको पता चलेगा कि वस्तुतः वह यूरोप का इतिहास है ही नहीं : वह उन देशों या जातियों के लोगों का इतिहास, या फुटकल इतिहास विवरणों का सकलन है जो यूरोप के अन्तर्गत आते हैं । इन ग्रन्थों में फ्रांस, जर्मनी, ब्रिटेन, आदि विभिन्न यूरोपीय देशों के इतिहास विषयक अलग-अलग अध्याय तो मिलेगा किन्तु ऐसा अध्याय शायद मुश्किल से एक-आध ही हो जिसमें यूरोप पर समष्टि रूप से दृष्टि डाली गयी हो । यह सही है कि कैथलिक धर्म, सामन्तवाद, या एक-दो अन्य विषयों, जो यूरोप के सभी देशों में समान रूप से व्याप्त हैं, के विवरण इन पुस्तकों में पढ़ने को मिलेगे परन्तु ‘पवित्र रोमन साम्राज्य’ जैसे विषय को भी एक विस्तीर्ण और व्यापक आधार नहीं प्राप्त हुआ है । जर्मनी के सम्बन्ध में यह बात खासतौर से लागू होती है जहाँ विशेष बल देते हुए उसे ‘जर्मन राष्ट्र का पवित्र रोमन साम्राज्य’ बतलाया गया है । एक गठित इकाई के रूप में यूरोप के अस्तित्व का भाव यूरोपीय बच्चों के सामने नहीं प्रस्तुत होता और वे अपने उस अतीत का इतिहास नहीं जान पाते

जिसके आधार पर वे और उनका यूरोपीय महादेश अपनी वर्तमान स्थिति तक पहुँच सका है ।

इसीलिए 'कार्गसिल आफ यूरोप' को आवश्यक दिखाई दिया कि वह यूरोप के स्कूलों के इतिहास के पाठ्यक्रम में यूरोपीय इकाई की भावना को प्रोत्साहित करने के उपाय अग्रसर करे । यदि अंग्रेजों के अतीत इतिहास में ऐसी बातें मौजूद हैं जिनके द्वारा उनके राष्ट्रीय वातावरण का निर्माण हुआ है और इस आधार पर उनकी जानकारी प्रत्येक अंग्रेज के लिए आवश्यक होनी चाहिए तो उसमें कुछ (शायद और बड़ी मात्रा में) ऐसे भी तत्व मौजूद हैं जिनसे महादेशीय वातावरण का निर्माण हुआ है और इसलिए उनकी जानकारी प्रत्येक यूरोपनिवासी को होनी ही चाहिए ।

परन्तु यह महादेशीय वातावरण आखिर है क्या ? वे कौन-सी बातें हैं जिनकी जानकारी, यूरोपीय महादेश के निवासी होने के नाते, हमें होनी ही चाहिए ? इस प्रश्न के उठते ही अनेक कठिनाइयाँ बड़ी तेजी से हमारे सामने उपस्थित हो जाती हैं । अंग्रेजों को मालूम है कि इंग्लैण्ड वे किसे कहते हैं, कम-से-कम उसकी क्षेत्रीय इकाई की बात तो वे समझते ही हैं । हमारा देश टापुओं का एक समूह है और जहाँ-जहाँ इन टापुओं की भूमि समाप्त होती है वही तक उनके देश की सीमा भी है । परन्तु यूरोप के सम्बन्ध में ऐसी कोई क्षेत्रीय परिभाषा लामू नहीं होती है । हम पश्चिमी यूरोप के लोग इस कठिनाई का पूरी तरह से अनुभव नहीं कर पाते क्योंकि हमारे सामने तो भूमि के अन्त तथा फिनिसटर आदि तक यूरोप के क्षेत्र की पश्चिमी सीमा मौजूद ही है । परन्तु दूसरी दिशा में यह प्रश्न इतना सरल नहीं है । एक गठे हुए छोटे टापू में रहने वाले हम ब्रिटिश लोग इस कठिनाई का अनुभव उतनी आसानी से नहीं कर सकते जितनी कि फ्रेंच या जर्मन लोग (जिन्हें, उदाहरणार्थ, इसी बात की निश्चित जानकारी नहीं है कि एलसेस जर्मनी का अंग है या फ्रांस का) या डेनमार्क के लोग (जिनके मन में होल्स्टेन की स्थिति की द्विविधा मौजूद है) अथवा इटली के लोग (जो स्विटजरलैण्ड तथा टाइरोल के सम्बन्ध में अन्य राष्ट्रों के साथ अनिश्चय की अवस्था में हैं) ; और स्पेन के लोग भी, क्योंकि वे निश्चयपूर्वक नहीं जानते कि पेरीनीज पर्वतमाला के कुछ अंशों को स्पेन का भाग माना जाय या फ्रांस का । और जब पश्चिमी यूरोप की सीमाओं के सम्बन्ध में ही

इस प्रकार की द्विविधा की भावना मौजूद है तो फिर पोलैण्ड और बालकन राज्यों की अवस्था इस सम्बन्ध में और भी शोचनीय है जिनकी सीमाएँ अतीत काल के इतिहास में निरन्तर बदलती रही हैं और उनमें अब भी परिवर्तन होता रहता है।

परन्तु यूरोप के विभिन्न देशों के बीच सीमा की ये समस्याएँ तो उस बड़ी समस्या की तुलना में नगण्य हैं जो यूरोपीय महादेश की पूर्वी सीमा के सम्बन्ध में मौजूद हैं। यूरोप की इस पूर्वी सीमा का विस्तार कहाँ तक है? अधिकांश अंग्रेज लोग इसके उत्तर में बड़ी आसानी से कह बैठेंगे यूराल पर्वत तक। परन्तु वस्तुतः पूर्वीय यूरोप के बहुत बड़े भाग तक यूराल पर्वतमाला का विस्तार है ही नहीं। यूराल पर्वत के दक्षिणी छोर और ग्रीक की दक्षिणी सीमा के बीच लगभग १५ अक्षांशों का अन्तर है अर्थात् उतना बड़ा फासला जितना कि लन्दन और आइसलैण्ड या एल्जियर्स के बीच। काकेशस पहाड़ों को हम मोटे तौर से यूरोप और एशिया की सीमा पर स्थित मान सकते हैं परन्तु यूराल और काकेशस पर्वतों के बीच लगभग १४०० मील तक निचली भूमि का क्षेत्र है जिसका कुछ भाग (यह सम्पूर्ण हालैण्ड के क्षेत्र से सम्भवतः दस या बीस गुना है) समुद्र की सतह से भी नीचा है और इस विस्तीर्ण क्षेत्र में कहीं भी कोई प्राकृतिक सीमा दोनों महादेशों के बीच नहीं निश्चित की जा सकती। यदि आप कैस्पियन सागर के उत्तरी छोर पर-रहते हैं तो क्या आप बता सकेंगे कि आपका मकान यूरोप में स्थित है या एशिया में? वहाँ के निवासियों में से किसी भी व्यक्ति को इस सम्बन्ध में तनिक भी पता नहीं है।

कम-से-कम इतना तो है ही कि यूरोप की पूर्वी सीमा यूराल पर्वत तक बताने में हम अपने उत्तर की पुष्टि विभिन्न एटलसों (मानचित्र पुस्तकों) से समान रूप से नहीं कर सकेंगे। विभिन्न देशों द्वारा प्रकाशित मानचित्र पुस्तकें पूर्वी यूरोप की सीमा एक जैसी ही नहीं अपितु भिन्न-भिन्न रूप में देती हैं। कितने ही ब्रिटिश और विदेशी ऐतिहासिक मानचित्रों में यूरोप की पूर्वी सीमा का अंकन ही नहीं किया जाता और इस प्रकार इस प्रश्न को टाल दिया जाता है। यह तो निश्चय ही बहुत बेतुकी बात होगी कि छोटी पहाड़ियों—जिनकी ऊँचाई वेल्स की पहाड़ियों से अधिक नहीं है—के द्धर और उधर बसे हुए दो परिवारों को हम भिन्न-भिन्न महाद्वीपों का निवासी मानें और यह बेतुकापन उस दशा में तो उपहासास्पद हो जाता है जब

यूराल नदी के झलझल वाले विभिन्न तटों में बसे परिवारों को हम एक-दूसरे से भिन्न महाद्वीप वाला मानें। मानचित्रों में चाहे जो भी इस सम्बन्ध में अंकित किया गया हो, इस प्रकार बसे हुए दो भिन्न परिवार वास्तव में एक ही जिले के निवासी हैं और यह जिला आर्थिक दृष्टि से किसी के भी अधिकार के अन्तर्गत नहीं आता तथा यह कोई भी नहीं कह सकता कि वह यूरोप का अंग है या एशिया का।

परन्तु इतना तो सभी जानते हैं कि यह सम्पूर्ण क्षेत्र रूस की सीमा के अन्तर्गत है। यूरोप के सम्बन्ध में यह भी एक बहुत बड़ी विडम्बना और भ्रान्ति हम लोगों के मन में बनी हुई है। हम 'यूरोपीय रूस' और 'एशियाई रूस' की चर्चा करते हैं, परन्तु राजनीतिक, और आर्थिक दृष्टि से भी, ऐसे पृथक् खण्डों का अस्तित्व ही कहाँ है? यह दोनों ही वस्तुतः एक हैं—केवल रूस। अतः यह मूर्खता की बात होगी यदि हम लेनिनग्राड और ब्लाडीवोस्टक के निवासियों को एक ही राजनीतिक और सांस्कृतिक इकाई का अंग न मानें। और जब समूचे ससार के बीच ऐसे विशाल आकार में खड़ा हुआ है तो हम छुटभैये किस मुंह से कह सकते हैं कि रूस का एक पैर यूरोप में और एक पैर एशिया में है। यद्यपि रूस आज के युग में बाल्टिक सागर से प्रशान्त महासागर तक विस्तीर्ण है फिर भी रूस की समष्टिपूर्ण अस्तित्व की भावना वास्तविक है। यूरोप और एशिया के स्वरूप की पूर्णता की भावना उतनी वास्तविक नहीं है। मध्य युग में तो यह भावना वास्तविक थी ही नहीं, किन्तु आज जब यूरोप की एक शासन शक्ति की सत्ता चीन तक फैली हुई है और अन्य यूरोपीय शासनों ने अटलांटिक तथा प्रशान्त महासागरों के बीच के भूभाग में रूस से भी अधिक मात्रा में यूरोपीय सभ्यता प्रसारित कर दी है तब तो ऐसी भावना की अवास्तविकता और भी प्रत्यक्ष है।

यद्यपि रूस शायद यूरोप की सबसे जटिल समस्या है और एशिया में उसके क्षेत्र का विस्तार सम्पूर्ण यूरोप के क्षेत्र से भी अधिक है फिर भी यूरोपीय समाज का आवश्यक अंग होने का उसका दावा बहुत सुदृढ़ है। वह पोलैण्ड या स्लोवाकिया जितना स्लाव जाति और ईसाई धर्म वाला देश तो है ही, वस्तुतः वह इन दोनों देशों से भी अधिक मात्रा में स्लोवाकी राष्ट्र कहलाने का अधिकारी है और धर्म के मामले में, वह कम-से-कम अपनी दृष्टि में तो, रोम से भी अधिक कट्टर ईसाई धर्मावलम्बी है। यह भी सही है कि गत ५०० वर्षों में ऐसा कोई भी समय नहीं रहा है

जब रूस ने पूर्व की ओर अपनी दृष्टि न डाली हो और उसके विकास का विचार न किया हो परन्तु पीटर महान् ने तो रूस की सामाजिक व्यवस्था के कम-से-कम ऊपरी स्तर का यूरोपीयकरण किया ही, उसके लिए यूरोपीय ढंग की राजधानी का निर्माण किया जो अटलांटिक महासागर की ओर उन्मुख थी। पूर्व की दिशा में उसके विस्तार के लिए पर्याप्त क्षेत्र पड़ा हुआ था और वहाँ उसके मार्ग में कोई प्रभावकारी अवरोध भी नहीं था। परन्तु पश्चिम की दिशा में उसके प्रसार का निरन्तर विरोध रहा जो वस्तुतः बहुत ही प्रबल था। फिर भी रूस ने विश्वकुला और ओडर के भी पार एल्ब के किनारे के स्लाव क्षेत्र पर सदा अपनी ललचायी दृष्टि रखी है—स्वयं स्लाव होने के नाते उसकी यह भावना और भी तीव्र तथा अपने घर को वापस लौटने-जैसी रही है। यह क्षेत्र हजार वर्ष पूर्व स्लाव था और जर्मनी की 'ट्रैग नैच ओस्टेन' नीति का शिकार होने तक बना रहा। इस प्रक्रिया का प्रारम्भ आठवीं शताब्दी में ट्यूटनी जाति वाले चार्लमेन ने किया और सोलहवीं शताब्दी में ट्यूटनी परम्परा के महान् व्यक्ति ने इसे परिपूर्ण किया। आधुनिक समय में रूस ने पिछले हजार वर्षों के इतिहास को एकदम पलट दिया और ओडर तथा एल्ब क्षेत्र भी अब पुनः स्लाव लोगों के अधिकार में हैं। चार्लमेन से लेकर बिसमार्क तक जर्मनी के बड़े-से-बड़े राजनीतिज्ञों ने अपने कठोर परिश्रम से जो भव्य इमारत खड़ी की वह धराशायी हो गयी है। स्लाव लोग पुनः उसी स्थिति में आ गये हैं जिसमें वे मध्ययुग में थे।

वस्तुतः यहाँ की समस्या, यूरोप की पूर्वी सरहद के ठीक प्रतिकूल पक्ष वाली है और यहाँ के सम्बन्ध में जर्मनी की यह शिकायत उचित ही है कि पश्चिम वालों ने उसे समझने में एकदम गलती की है। इसकी शिकायत तो वह बहुत चिल्लाकर करता है परन्तु इधर हाल के जमाने में वह बराबर अपने हडप लिये जाने की पुकार इतने अधिक बार और इतनी दृढ़तापूर्वक करता रहा है और साथ ही अन्य राष्ट्रों जैसे ही व्यवहार और मुसीबतों का सामना होने पर वह अपने को इतना निरीह मानता रहा है कि उसकी बातों को गम्भीरतापूर्वक ध्यान देने योग्य न मानने का हम पश्चिम वालों का व्यवहार क्षम्य हो सकता है। पश्चिम में स्थित होने के कारण और इसलिए भी कि जर्मनी पश्चिम के सभी देशों से युद्ध कर चुका है हम स्वभावतया यह भूल जाते हैं कि जर्मनी की मुख्य उलझनों अपनी पूर्वी सीमा के सम्बन्ध में हैं।

सदा ही जर्मनी की मुख्य चिन्ता का विषय ब्रिटेन या अमेरिका या फ्रांस भी नहीं अपितु रूस रहा है । जर्मनी की मुख्य समस्या अपने पश्चिम के सम्बन्ध में नहीं बल्कि पूर्व के सम्बन्ध में रही है । आधुनिक जर्मनी को राइन के पार सदा राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक असफलता का सामना करना पड़ा है और विश्वबुला के पार तो उसके सामने मौत ही खड़ी रही है । और आज वर्तमान समय में तो मृत्यु की विभीषिका उस पर व्याप्त है और हम पश्चिम वाले—यद्यपि जर्मनी के बध में हमारा हाथ रहा है—यह अनुभव ही नहीं करते कि उस पर क्या बीती है । आज जर्मनी—कैसर, बिस्मार्क और फ्रेडरिक महान् वाला जर्मनी मर चुका है और बीसवीं शताब्दी उसे पुनर्जीवित होते देख सकेगी या नहीं यह नहीं कहा जा सकता । स्लाव खतरे ने, जिससे शार्लमान के समय से ही जर्मनी आतंकित रहा है और जिससे बचने के लिए शार्लमान तथा उनके बाद कितने ही जर्मन राजनीतिज्ञों ने सुरक्षात्मक अवरोध खड़े किये, आखिरकार जर्मनी को आप्लावित ही कर दिया । जर्मनी—वह जर्मनी जिसका मुख्य नगर पहले वियना था और बाद में बर्लिन—अब अपना अस्तित्व खो चुका है । कम-से-कम तीन शताब्दियों तक जर्मनी के राजाओं, कैसरों और चासलरों ने, नेहेमिया के सैनिकों के समान, एक हाथ में कन्नी और दूसरे में तलवार सम्हाल कर अपने देश को एकता के सूत्र में बाँधने तथा जर्मन राष्ट्र के पुराने पवित्र रोमन साम्राज्य के पुनः स्थापन का अथक प्रयत्न किया । वे इसमें सफल भी हुए और पचास या पचहत्तर वर्ष तक फिर से जर्मन साम्राज्य का अस्तित्व बना रहा । परन्तु अब वह समाप्त हो गया है । अब पुनः जर्मनी के टुकड़े-टुकड़े हो गये हैं और पश्चिम के देश यह अनुभव करने लगे हैं कि शार्लमान तथा ट्यूटनी सरदारों, फ्रेडरिक महान् और बिस्मार्क और कैसर तथा हिटलर के भी विचार सही थे कि जर्मनी को नष्ट कर देने के साथ ही पश्चिमी यूरोप के पूर्ववर्ती द्वार सर्वव्यापी स्लाव लोगों के लिए खुल जाते हैं ।

कम-से-कम जर्मन इतिहासकारों ने स्थिति पर इसी ढंग से विचार किया है और आजकल बहुत-से फ्रेंच, अंग्रेज तथा अमेरिकन इतिहासकारों ने भी इसी दृष्टि से देखना प्रारम्भ कर दिया है । इनका यह दृष्टिकोण सही है या नहीं यह जर्मनी की किसी भी सरकार द्वारा अपनायी गयी नीति पर नहीं निर्भर करेगा अपितु इस बात पर कि स्लाव लोग वास्तव में यूरोपियन हैं या नहीं—और केवल स्लाव ही

नहीं बल्कि स्वयं जर्मन लोग भी यूरोपियन माने जा सकते हैं या नहीं। उन पूर्वी क्षेत्रों में 'यूरोप की भावना' के सम्बन्ध में दो प्रश्न उठते हैं—क्या रूसी लोग वास्तव में यूरोपियन हैं और क्या जर्मन लोग इस परिभाषा के अन्तर्गत आते हैं? हम यह मानते आये हैं कि ईसाई धर्म, ग्रीस और रोम यूरोप की तीन आधार शिलाएँ हैं। अतः यह देखना है कि रूस और जर्मनी इन आधारों पर कहाँ तक आधारित हैं। अपने-अपने ढंग से दोनों ही देश ईसाई धर्म मानने वाले रहे हैं। रोमन साम्राज्य के अन्तर्गत इनमें से कोई भी देश कभी नहीं रहा। वेस्टफेलियन गेट से शत्रु को पीछे खदेड़ने वाले बहुत-से जर्मन सेनाध्यक्षों में से सर्वप्रथम आर्मीनियस ने आगस्टस की खोयी हुई सैनिक टुकड़ियों और साथ ही अन्य लोगों को भी समाप्त किया। अन्य पश्चिमी क्षेत्रों के समान जर्मनी के भी रोमन प्रभाव में आने की सम्भावना भी उसने समाप्त कर दी। मध्यकालीन जर्मनी रोमन साम्राज्य का अंग कभी भी रहे बिना ही रोमन धर्म संगठन (चर्च) के अन्तर्गत रहा। अतः यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि मध्यकालीन और आधुनिक जर्मनी न तो फ्रांस, इटली, स्पेन, और इंग्लैण्ड के लोगों को समझ सका और न इन देशों के लोगों को स्वयं जर्मनी के लोगों को समझने का अवसर मिल सका।

इस कसौटी के आधार पर इतिहास की छानबीन करने से, सामान्य धारणा के प्रतिकूल, जर्मनी की अपेक्षा रूस कहीं अधिक यूरोपीय सिद्ध होता है। ग्रीस के प्रभाव के सम्बन्ध में जर्मनी की भी स्थिति वही है जो पश्चिम के अन्य देशों की अर्थात् वह भी पुनर्जागरण (रिनेसाँ) के बाद ही इस सम्पर्क में आया। दूसरी ओर रूस की स्थिति यह है कि सम्पूर्ण मध्ययुग में उसका ग्रीस से सीधा सम्पर्क रहा। उसके लिए रोमन साम्राज्य की राजधानी रोम नहीं बल्कि बैजेंटियम रही—जो वस्तुतः रोम से भी दुगुनी अवधि तक रोमन साम्राज्य की राजधानी थी। इसके अलावा सम्पूर्ण मध्ययुग में और उसके बाद से भी रूस ग्रीक धर्म संगठन (चर्च) का सदस्य रहा। अंग्रेजी गिरजाघर के प्रवचनों के समान ही रूस भी 'रोम के पादरी और उसके अवाछनीय आडम्बर' के प्रति अविश्वासी तथा यह मानने वाला रहा कि रोम के पोप के अनुयायी अधार्मिक हैं। यदि पश्चिमी देशों की तुलना में रूस के इतिहास में रोम के प्रभाव की मात्रा अपेक्षाकृत कम रही है तो इसकी क्षतिपूर्ति स्वरूप उस पर ग्रीस के प्रभाव की मात्रा पश्चिमी देशों की अपेक्षा

दुगुनी रही है। ग्रीक और रोमन और ईसाई धर्म के तत्त्वों के आधार पर इतिहास से पश्चिम की भावना का निर्माण किया है। रूस में रोमन प्रभाव तो नहीं रहा है परन्तु ईसाई धर्म का प्रभाव तथा दुगुनी मात्रा में ग्रीक प्रभाव तो वहाँ स्पष्ट है। दूसरी ओर जर्मनी में उतनी ही मात्रा में ईसाई धर्म का प्रभाव, और पुनर्जागरण-काल के बाद ग्रीस का प्रभाव भी रहा; किन्तु रोम के प्रभाव में वह कभी भी नहीं रहा। अतः इन तीनों के आधार पर 'यूरोप की भावना' की परिधि के अन्तर्गत रूस, जर्मनी की अपेक्षा कहीं अधिक आता है। परन्तु यह धारणा एकदम बेतुकी है। अतः इस प्रश्न पर दूसरे और भिन्न दृष्टिकोण से विचार करने की आवश्यकता है।

संस्कृति के इतिहास के क्षेत्र की छानबीन से सन्तोषजनक उत्तर प्राप्त न होने पर क्या ऐतिहासिक भूगोल के अध्ययन के सहारे सफलता पाने की आशा की जा सकती है? यहाँ भी जो प्रमाण हमारे सामने हैं उनसे विचारों की उलझन ही पैदा होती है। ऐतिहासिक भूगोलो अथवा नक्शों में कभी भी यूरोप की पूर्वी सीमा निर्धारित नहीं की गयी है। इस मामले में हम पश्चिम वाले स्वयं अपनी ही भ्रान्तियों के शिकार रहे हैं। हमारी स्पष्ट इच्छा यही रही है कि प्रत्येक युद्ध का अन्त होने पर यथापूर्व या उसमें थोड़ी-सी फेर-बदल वाली स्थिति आ जाय। फलतः १९४५ में हम रूस के इस आग्रह को असहायपूर्ण विस्मय से देखते रहे कि एल्ब के पूर्व में यथापूर्व स्थिति जैसी कोई अवस्था रही ही नहीं है। इतिहास के सम्बन्ध में स्लाव मान्यताओं के अनुसार प्रशा और पश्चिम में ओडर तक का सम्पूर्ण क्षेत्र स्लाव प्रदेश है और ओडर तथा एल्ब के बीच का क्षेत्र भी विवाद-स्पद प्रदेश रहा है। पतनशील रोमन साम्राज्य के समय में जब बर्बर राष्ट्र पश्चिम की ओर अपने पैर बढ़ा रहे थे तो उनके बीच यह क्षेत्र विवाद का विषय रहा। उस समय भी यह क्षेत्र विवादग्रस्त रहा जब आठवीं शताब्दी में चार्लमेन ने जबर्दस्त स्लाव आक्रमण विफल किया और जब अन्य शक्तियों के साथ ही टथ्यूटीन सरदारों ने अपनी जर्मन 'ड्रांग नाय आस्टेन' जारी रखी। चार्ल्स बारहवें और पीटर महान् के बीच तथा कैथरीन महान् और फ्रेडरिक महान् के बीच भी यह क्षेत्र विवाद का विषय रहा। इसी प्रकार १८१२ में नेपोलियन ने इसे विवादग्रस्त क्षेत्र माना और रूसी जारों ने उन्नीसवीं शताब्दी भर इसे ऐसा ही

माना, १८५० के लगभग क्रीमिया के मार्ग से ग्रीस के स्वातन्त्र्य युद्ध के समय, १८७० के लगभग बाल्कन के मार्ग से और १९१४-१९ के महायुद्ध के समय तक वर्तमान समय में यह क्षेत्र स्टालिन और हिटलर के बीच विवाद का विषय बना। इस बार इस विवाद का अन्त निश्चित रूप से स्लाव लोगों के पक्ष में हुआ जिन्होंने ट्यूटन और स्लाव लोगो को अलग करने की सीमा उसी स्थान पर पहुँचा दी जहाँ वह हजार वर्ष पहले थी। कालचक्र ने अपना प्रतिशोध ले लिया है। यह तो भविष्य ही बतलायेगा कि क्या इस सम्बन्ध में एक बार फिर पासा पलटेगा। इस बीच इतिहासकार इस विषय के अपने बौद्धिक विवाद जारी रख सकते हैं कि इतिहास के विभिन्न समयों में यूरोप की पूर्वी सीमा की रूपरेखा क्या थी।

‘यूरोप की भावना’ को समझने की दृष्टि से पूर्वी सीमा का इतिहास इतना अनिश्चित रहा है कि उसके सामने अन्य सभी कठिनाइयाँ अत्यन्त छोटी प्रतीत होती हैं। फिर यूरोप की सीमा सम्बन्धी इतिहास की समस्याएँ पूर्व और उत्तर के बारे में ही नहीं अपितु दक्षिण-पूर्व, दक्षिण-पश्चिम और उत्तर-पश्चिम के सम्बन्ध में भी रही है। हमारे उत्तर-पूर्वी टापुओं (ब्रिटेन) में यूरोप सम्बन्धी उसकी निष्ठा सदैव संदिग्ध मानी जाती रही है। यह कहना तो शायद बहुत ही बेतुका होगा कि ब्रिटेन यूरोपियन (यूरोप के अन्तर्गत आने वाला देश) नहीं है, फिर भी अन्य यूरोपियन देश बहुधा इस सम्बन्ध में अपना सन्देह प्रकट करते हैं। यूरोपीय समाज के निर्माण में योगदान देने की हमारी अतत्परता पर वे इस समय खीझ उठते हैं और दूसरी ओर हममें अपने को अलग रखने की भावना इस समय भी उतनी ही है जितनी कि अतीत काल में थी। जिस हद तक हम अपनी इस विलगाव की भावना पर गर्व करते हैं उतने अंशों में तो हम अपने को यूरोप महाद्वीप से दूर रख ही रहे हैं। यूरोप के किसी अन्य देश को किसी ब्रिटिश नागरिक की यात्रा को ‘महाद्वीप गमन’ (कान्टीनेन्ट) कहने की हमारी आदत पर विदेशियों के मन में विभ्रम होता है क्योंकि ऐसे कथन में इस भावना की ध्वनि रहती है कि ब्रिटेन महाद्वीप (कान्टीनेन्ट) का एक अंग न होकर इससे पृथक् अस्तित्व रखता है। और ऐसी ही उल्लान विदेशी इतिहासकारों को यह देखकर भी होती है कि ‘यूरोप के इतिहास’ विषय पर लिखित अंग्रेजी की किसी भी पुस्तक में ब्रिटेन के बारे में एक भी अध्याय नहीं रहता। हमारी ‘ब्रिटेन के इतिहास’ विषय की पुस्तकों में

भी यह बात बड़े स्पष्ट ढंग से प्रतिपादित की जाती है कि यूरोप महाद्वीप के किसी अन्य देश की अपेक्षा ब्रिटेन के कहीं अधिक घनिष्ठ सम्बन्ध अन्य सभी महाद्वीपों में स्थित विभिन्न देशों से हैं। कारण यह है कि ब्रिटिश राष्ट्रमण्डल के अधिकांश नागरिक यूरोप के बाहर के ही निवासी हैं और इससे भी अधिक सत्य यह है कि उनमें गोरी चमड़ी वाले अल्पसंख्यक ही हैं। यद्यपि इस बात का विश्वास तो शायद कोई भी नहीं करता होगा। परन्तु बहुत-से ब्रिटिश लोग, जिनमें इतिहासज्ञ तथा अन्य वर्गों के भी व्यक्ति हैं, अपने आचरण से यही सिद्ध करते हैं कि उनके लिए यूरोप की उत्तर-पश्चिमी सीमा डोवर की खाड़ी ही है।

लगभग इसी प्रकार की अनिश्चय की स्थिति दक्षिण-पश्चिमी सीमा के सम्बन्ध में भी है। पीरीनीज पर्वत अत्यन्त सुदृढ़ सीमा के रूप में मौजूद है और सम्पूर्ण मध्य युग में यही या इसके पास-पड़ोस में ही ईसाई और इस्लाम धर्मों की विभाजन सीमा थी। यद्यपि रोमन साम्राज्य की सीमा दक्षिण दिशा से आईबीरियन प्रायद्वीप के भीतर तक घुसी हुई थी परन्तु पवित्र रोमन साम्राज्य (रोमन कैथलिक धर्म) उत्तर की ओर से इस प्रायद्वीप पर अपना अधिकार नहीं बनाये रख सका। फिर भी आधुनिक समय में, ब्रिटेन के समान, स्पेन भी एक पृथक् देश बना रहा है। इधर हाल में उसने शेष पश्चिमी यूरोप में प्रचलित जनतन्त्र के विरुद्ध अपना शासन स्वरूप निर्धारित किया और १९५८ तक स्पेन, रूस के समान (परन्तु तुर्की और आइसलैण्ड के प्रतिकूल), 'काउन्सिल आफ यूरोप' का विरोधी रहा है।

फिर भी स्लाव-जर्मन जैसी सीमा जटिलता का प्रश्न हमारे सामने पश्चिम के सम्बन्ध में नहीं बल्कि दक्षिण-पूर्व के सम्बन्ध में प्रस्तुत होता है। दक्षिण-पूर्व में इतिहास को मध्य युग में बैजेंटियम का और आधुनिक काल में तुर्की का स्थान निर्धारण करना होगा। बैजेंटियम तो निश्चित रूप से सदैव यूरोप में ही रहा। किन्तु यदि इसे सही माना जाय तो फिर मध्य युग में सम्पूर्ण एशिया माइनर और सीरिया के बहुत बड़े भाग को, यदि अफ्रीका के बड़े भाग को नहीं, यूरोप के अन्तर्गत क्यों न माना जाय, क्योंकि ये सभी बैजेंटाइन साम्राज्य के अभिन्न अंग थे। आखिरकार स्वयं एशिया माइनर को सीरिया वालों ने 'रोम' नाम दे दिया था और एक आधुनिक अंग्रेज ने इसे 'यूरोप माइनर' की नयी सज़ा प्रदान की है। पाम्पे के समान ही अपने प्रारम्भिक काल में बैजेंटियम भी इस बात का दावा कर

सकता था कि उसने रोमन साम्राज्य का विस्तार यूफ्रेटीज नदी तक कर दिया । फिर भी पाप्मे ने सीजरों को जो साम्राज्य विरासत में दिया वह निश्चय ही यूरोपीय था ।

परन्तु वर्तमान युग में इस समस्या का स्वरूप एकदम पलट गया है । आज प्रश्न लेबेन्ट प्रदेश (भूमध्यसागर के पूर्वी भाग) तक यूरोप के विस्तीर्ण हो जाने का नहीं अपितु लेबेन्ट वासियों द्वारा यूरोप में अपने पैर पसार लेने का है । क्या आज तुर्की यूरोप के अन्तर्गत आता है ? यदि बैजेंटियम और कान्स्टैन्टिनोपिल यूरोप के अन्तर्गत थे तो फिर इस्तम्बूल को हम कहाँ मानेंगे ? और यदि इस्तम्बूल भी यूरोप के अन्तर्गत माना जाय तब अंकारा के सम्बन्ध में यही प्रश्न उठता है । क्या आधुनिक तुर्की का स्वरूप, मध्यकालीन बैजेंटियम के समान ऐसा है कि हम एशिया माइनर को भी यूरोप के अन्तर्गत मानें । आधुनिक तुर्की का प्रायः सभी भाग हम एशिया के अन्तर्गत मानते हैं और फिर भी तुर्की 'काउंसिल आफ यूरोप' में सम्मिलित है । कम-से-कम यह कहना तो किसी भी प्रकार ठीक नहीं है कि इस्तम्बूल और अंकारा दो भिन्न महाद्वीपों में स्थित हैं । ये दोनों एक ही संस्कृति के अन्तर्गत हैं और स्वयं तुर्क लोगो का यही आग्रह है कि उनकी यह संस्कृति 'यूरोपीय' है ।

तुर्की का प्रश्न एक विशिष्ट प्रश्न है और इसलिए उस पर विशेष ढंग से विचार करने की आवश्यकता है । तुर्क लोगो का प्रवेश यूरोप के अन्तर्गत सबसे बाद में हुआ है और प्रायः सभी अन्य यूरोपीय लोग उन्हें अब भी बाहरी मानते हैं । इटालियन, गाल, जर्मन, स्पेनी, अंग्रेज, स्केन्डिनेवियन आदि सभी लोग पिछले १००० वर्षों से यूरोप के निवासी रहे हैं । परन्तु तुर्क लोगो को यूरोपीय हुए ६०० वर्ष भी मुश्किल से बीते हैं । परन्तु यह तर्क भी निर्णयात्मक नहीं कहा जा सकता । जितने समय से अमेरिकन लोग अमेरिका में रहे हैं उससे तो कहीं अधिक समय से तुर्क लोग यूरोप के अन्तर्गत हैं ही । अतः निवास-अवधि की सीमा के आधार पर तुर्कों का पक्ष अप्रमाणित होने की अपेक्षा प्रमाणित ही अधिक होता है । परन्तु तुर्कों के पक्ष की पुष्टि वस्तुतः अन्य और भिन्न प्रकार के प्रमाणों के आधार पर होती है । उनका पक्ष केवल इस आधार पर ही नहीं प्रमाणित होता कि दीर्घकालीन इतिहास के विभिन्न समयों में यूरोप की दक्षिण-पूर्वी सीमा बराबर बदलती रही है

बल्कि सांस्कृतिक समानता के आधार पर भी । आधुनिक यूरोप के अन्तर्गत तुर्कों की गणना अधिक से अधिक छः शताब्दियों से ही होती रही हो परन्तु रोमन साम्राज्य का अंग तो वे ९०० वर्षों से भी अधिक समय तक थे । फिर, ज्यों-ज्यों उनका विस्तार पतनोन्मुख बैजेंटाइन साम्राज्य के अन्तर्गत हुआ तैसे-तैसे वे उसकी कितनी ही परम्पराएँ अपनाते गये । फलतः मध्य युग के अन्तिम चरण और आधुनिक युग के पहले चरण में ओहोमान (तुर्क) साम्राज्य का स्वरूप (एथेन्स विश्वविद्यालय के एक ग्रीक इतिहासकार के शब्दों में) 'तुर्कों द्वारा शासित बैजेंटाइन साम्राज्य' जैसा हो गया ।

पश्चिमी यूरोप का ध्यान इस बात की ओर न तो इस समय गया और न उसके बाद से ही उसने इसका अनुभव किया है । यूरोप के पुराने निवासियों को ओहोमान लोगो का यूरोप में प्रवेश रोमन संस्कृति के संरक्षक के रूप में नहीं अपितु 'क्रूर तुर्क' के रूप में दिखाई दिया; और ग्लैंडस्टन के समय तक तथा उसके बाद भी 'क्रूर तुर्क' वाली भावना व्याप्त रही । यूरोप के पुराने निवासियों का तुर्कों से सम्पर्क मुख्य-तया युद्धस्थल में ही हुआ अथवा व्यवसाय के सम्बन्ध में जिसका स्वरूप युद्ध-जैसा ही होता था । तुर्कों के इतिहासकारों का मत है कि इन्हीं कारणों से तुर्कों के इतिहास के सम्बन्ध में पश्चिम के लोगों के विचार सदैव भ्रान्तिपूर्ण रहे हैं । पश्चिमी पाठ्य पुस्तकों में तुर्कों के युद्धो का विवरण तो बराबर दिया गया है किन्तु उनमें सामान्यतया तुर्की संस्कृति की तथा यूरोप के निर्माण में उसके योगदान (तुर्कों के अनुसार इसकी मात्रा पर्याप्त है) की उपेक्षा की गयी है । फिर यदि पश्चिम में तुर्की संस्कृति का स्वरूप बैजेंटाइन वाला था तो पूर्व में उसका स्वरूप अरबी था । फिर भी पश्चिमी पुस्तकों में जहाँ अरब विद्या और ज्ञान से यूरोप के लाभान्वित होने की बात स्वीकार की जाती है वहाँ इस बात का उल्लेख कभी भी नहीं किया जाता कि अरब ज्ञान की उन्नति और प्रसार जिस शासन की छत्रछाया में हुआ वह तुर्की शासन ही था । १४५३ में कान्स्टैन्टीनोपिल पर तुर्कों का अधिकार होने के परिणामस्वरूप ही ग्रीक विद्या का प्रवाह पश्चिमी यूरोप में सम्भव हुआ और उदार तुर्की शासन के कारण ही ग्रीक संस्कृति तथा अरबों की संस्कृति आधुनिक समय तक सुरक्षित रह सकी है ।

पश्चिम के लोगों को किसी गलती का शिकार नहीं होना चाहिए । तुर्कों

का दावा है कि उनके शासन का जो बर्बर और स्वेच्छाचारी रूप बहुधा पश्चिमी पुस्तकों में अंकित किया जाता है वैसा वह कदापि नहीं था । वस्तुतः उनका शासन उदार और उदात्त था । उनका ओहोमान साम्राज्य सदैव विभिन्न जातियों और धर्मों के संगम या समुच्चय-जैसा था । तुर्कों के इतिहासकारों के अनुसार उनके इस शासन के अन्तर्गत विभिन्न जातियों और धर्मों के प्रति मध्य युग में उसकी अपेक्षा कहीं अधिक उदार व्यवहार किया गया जैसा कि ईसाई धर्म वाले शासनों में किसी भी जाति या धर्म के अल्पसंख्यकों के प्रति हुआ होगा । सोलहवीं शताब्दी तक तुर्की साम्राज्य की आधी आबादी ईसाई धर्म मानने वाली थी और १४५३ के पूर्व और उसके बाद भी हर संप्रदाय के ईसाइयों को तुर्की में उससे कहीं अधिक धार्मिक स्वतन्त्रता थी जो कि पश्चिमी यूरोप में गैर-कैथलिक धर्मावलम्बियों को उपलब्ध थी । उनकी धार्मिक स्वतन्त्रता की मात्रा इतनी अधिक थी कि कितने ही ईसाई ओहोमान शासन के मातहत स्वामिभक्त राजसेवी थे और इनसे भी बड़ी संख्या के लोग तुर्क हो गये । इस शासन के अन्तर्गत धार्मिक प्रताड़न तो होता था परन्तु इस सम्बन्ध में स्थिति उससे अधिक गिरी हुई नहीं थी जैसी कि पश्चिमी यूरोप में थी । यदि विधर्मियों की हत्या की जाती थी तो उन्हें जिन्दा जला डालने की क्रूरता तो नहीं ही बरती जाती थी । ऐसे पर्याप्त प्रमाण हैं कि प्रताड़न धार्मिक नहीं अपितु राजनीतिक आधार पर होता था जैसा कि इंग्लैण्ड में हेनरी अष्टम और एलीजाबेथ प्रथम के काल में हुआ—उस प्रकार का नहीं जैसा कि मेरी प्रथम के समय इंग्लैण्ड में हुआ ।

सत्रहवीं शताब्दी के अन्त तक तुर्की के तेज की प्रखरता समाप्त हो गयी । अठारहवीं शताब्दी का प्रारम्भ होते-होते उसे 'यूरोप के मरीज' के नाम से पुकारा जाने लगा और उन्नीसवीं शताब्दी में तो यह नौबत आ गयी कि कभी जिस तुर्की की शक्ति की प्रचण्डता चिन्ता का कारण बनी हुई थी उसी तुर्की की शिथिलता चिन्ता उत्पन्न करने लगी । जब तुर्की के यूरोपीय और अफ्रीकी प्रदेश अलग-अलग हो गये तो ऐसा प्रकट हुआ कि यह 'मरीज' अब जिन्दा नहीं बचेगा । इसी अवसर पर अतातुर्क का उदय हुआ और उन्होंने दीर्घकालीन अवनति के कारण अवरुद्ध तुर्की संस्कृति के यूरोपीयकरण की प्रक्रिया को पूर्ण कर दिया ।

अपने सम्बन्ध में तुर्की वालों का यह दावा कहाँ तक सही और स्वीकार करने योग्य है, इसे पश्चिमी इतिहासकारों को अब भी निश्चित करना है ।

×

×

×

‘यूरोप’ शब्द किस भाव का बोधक है और वस्तुतः यूरोप से हमारा क्या तात्पर्य है, इन विषयों पर हमें अपनी धारणाओं एवं मान्यताओं के पुनः निरीक्षण की सचमुच बड़ी आवश्यकता है । और इससे भी अधिक आवश्यक यह जाँच करना है कि अतीत काल में इस विषय पर हमारी क्या धारणाएँ रही हैं । कारण यह कि इतिहास के विभिन्न समयों में यूरोप का स्वरूप निरन्तर बदलता रहा है । ‘यूरोप’ नाम के ही इतिहास की छानबीन आवश्यक है । स्वयं ‘इतिहास के जनक’ (हिरोडोटस) को इस विषय के सम्बन्ध में बड़ी द्विविधा थी । उन्होंने कहा है कि ‘मैं स्वयं नहीं जानता कि हम लोग संसार को, जो वस्तुतः एक ही इकाई है, तीन भिन्न-भिन्न नामों से क्यों पुकारते हैं, और ये तीनों नाम स्त्रीवाचक हैं (यूरोप, एशिया, अफ्रीका) ; यह भी ज्ञात नहीं है कि यूरोप की सीमा मिस्र की नील नदी और कोल्चियन फ़ेसिस या कुछ लोगों के अनुसार ययोशियन टानाइस तथा क्रीमियन फेरी क्यों मानी जाती है...एशिया और उसके बर्बर निवासियों को पशिया वाले अपना मानते हैं और यूरोप तथा हेलेनी संसार को वे अपने से भिन्न प्रदेश मानते हैं ।’ हिरोडोटस को पशिया वालों की यह मान्यता बहुत संकुचित भले ही लगी हो परन्तु बाद के अधिकांश इतिहासज्ञों की भाँति उन्हें भी यह बात नहीं खटकी कि स्वयं उनके अपने क्षेत्र के लोगो के ही विचार कितने संकुचित थे जो ग्रीस-भाषी भूखण्ड से भिन्न क्षेत्र को ‘कोई दूसरा प्रदेश मानते थे ।’ ग्रीक लोगो को यह मालूम ही नहीं था कि हीब्रू तथा कुछ अन्य सेमेटिक भाषाओं में ‘यूरोप’ शब्द की व्युत्पत्ति ‘इरीबस’ शब्द से मानी जाती है जिसका अर्थ है अन्धकार से आच्छादित स्थल और जहाँ विशिष्ट लोग निवास नहीं करते । ग्रीस के साहित्यिक विद्वानों के अनुसार यूरोपीय लोग यूरोपा नाम की जलकन्या और जीयस देवता की सन्तान है, और चूँकि जीयस ने श्वेत साँड़ का रूप धारण करके गर्भाधान में योगदान किया था इसलिए यह सन्तान संसार के अधिकांश सामान्य रंग वाले मनुष्यों से भिन्न अर्थात् श्वेत वर्णवाली हुई ।

यूरोप के सम्बन्ध में ऐसी जनश्रुतियों के प्रचलित आख्यानों के अतिरिक्त और कोई निश्चित विचार ग्रीक लोगों के नहीं थे । उनमें से कुछ इस नाम का प्रयोग

थ्रेस के एक भाग के लिए, कुछ और केन्द्रीय ग्रीस के लिए तथा कुछ अन्य सम्पूर्ण हेल्लास के लिए और कुछ हेल्लास तथा उससे उत्तर की दिशा में और आगे फैले हुए क्षेत्र के सम्बन्ध में करते थे किन्तु यह किसी को ज्ञात नहीं था कि इस क्षेत्र की विस्तार सीमा कहाँ तक है। अलेग्जेण्डर महान् तथा रोमन साम्राज्य के समय में यूरोप नाम का कोई अर्थ और महत्त्व ही नहीं रह गया। 'सिविस रोमनी' (रोमन साम्राज्य) का विस्तार एशिया में और यूरोप में कुछ इस ढंग से था कि इन दोनों नामों का कोई अर्थ ही नहीं रह गया। रोमन भूगोलकार 'यूरोप' शब्द से चिपके हुए थे परन्तु पोलीबियस, स्ट्राबो और टोलमी इसका प्रयोग एक दूसरे से सर्वथा भिन्न अर्थों में करते थे। बैजेन्टाइन साम्राज्य के समय तो पूर्वी यूरोप और पश्चिमी एशिया का भाव और भी उलझन पैदा करने वाला हो गया। यद्यपि उस समय तक कैथलिक ईसाई धर्म-संगठन ने ईसाई धर्म-प्रभुता वाले क्षेत्र की एक इकाई बनाने का वादा किया किन्तु इसके पूरे होने की कभी नौबत ही नहीं आयी। ईसाई धर्म-संगठन 'कैथलिक' और 'आर्थोडॉक्स' नाम के दो टुकड़ों में बंट गया और 'रिफार्मेशन' के समय 'कैथलिक' संगठन और छोटे टुकड़ों में विभाजित हो गया और इस प्रकार ईसाई धर्म के आधार पर यूरोप का एक संगठन हो सकने की सम्भावना ही समाप्त हो गयी।

बहरहाल यूरोप को उसका वर्तमान स्वरूप देने वाले तीन मूल तत्त्वों—ईसाई धर्म, रोमन तथा ग्रीक—में से कम-से-कम ईसाई धर्म का उद्भव तो एशिया में ही हुआ। उसका प्रारम्भ पैलेस्टाइन में हुआ और एशिया माइनर के एक रोमन नागरिक टारसल द्वारा उसके यूरोप में लाये जाने के पूर्व उसका सबसे पहला विस्तार एशिया के सात गिरजाघरों, (सेवेन चर्चेंज आफ एशिया) के रूप में हुआ। और यदि यूरोप की भावना के प्रारम्भिक काल में उसका एक मुख्य तत्त्व एशिया से प्राप्त हुआ था तो आज के समय में 'काउंसिल आफ यूरोप', का एक सदस्य ऐसा देश भी है जो न केवल एशियाई है बल्कि साथ ही मुसलमान भी। अतः ईसाई धर्म के प्रारम्भिक काल के समान ही आज भी यह दावा नहीं किया जा सकता कि ईसाई धर्म यूरोपियन सस्कृति का एक आवश्यक अंग है।

वही सवाल फिर पैदा होता है कि यूरोप के स्वरूप का निर्माण किन सिद्धान्तों के आधार पर माना जाय। यदि हमें यह जानना है कि यूरोपीय इतिहास के अन्तर्गत

कौन-से विषयों को पढ़ाने की आवश्यकता है तो हमें इन सिद्धान्तों का प्रतिस्थापन करना ही होगा । अब वह समय आ गया है जब हम यूरोप भर के सभी स्कूलों के लिए इतिहास के पाठ्यक्रम का मूल्यांकन एक बार फिर नये सिरे से कर लें । पिछले काल में हमने कई बार अपने पाठ्यक्रम की पुरानी परिपाटी में फेर-बदल की— जैसे उस समय जब हमने इतिहास को अपना ढोल बजाने की परिपाटी का परित्याग किया; जब हम राजनीतिक इतिहास के अन्तर्गत साम्राज्यवादी भावना का समावेश करने लगे; जब हम इतिहास के स्वरूप को पूर्णतया राजनीतिक न रखकर उसके अन्तर्गत सामाजिक इतिहास को भी थोड़ा-बहुत स्थान देने लगे; और जब प्रथम महायुद्ध के बाद सबसे पहली बार हमने इतिहास को अन्तर्राष्ट्रीय स्वरूप प्रदान किया । अब हमें इस दिशा में एक कदम—कई कदम—और आगे बढ़ना है । हमें न केवल अपने से भिन्न राष्ट्रों और जातियों के इतिहास का अध्यापन अपने पाठ्यक्रम में सम्मिलित करने का कोई रास्ता निकालना है बल्कि हमें इसके सम्बन्ध में भी नये विचारों का समावेश करना चाहिए कि किसी भी जाति या राष्ट्र के इतिहास के अन्तर्गत कौन-कौन से विषय सम्मिलित किये जायें । वे कौन-सी सांस्कृतिक बातें हैं जिनके आधार पर यूरोप को यूरोपीय स्वरूप प्राप्त हुआ है और इस नाते जिनकी शिक्षा यूरोप के भावी नागरिकों को प्राप्त होनी ही चाहिए ? जिन वास्तविक महत्त्व की बातों का इस भावना के निर्माण में योगदान रहा है उनकी उपेक्षा तो नहीं ही की जानी चाहिए । इनमें से कुछ की शिक्षा तो हम दे ही रहे हैं और ऐसी महत्त्वपूर्ण बातों की उपेक्षा अपनी पढ़ाई के ढंग में नवीनता लाने के नाम पर ही नहीं कर देनी चाहिए । ईसाई धर्म—भले ही उसका उद्भव सीरिया और एशिया माइनर में हुआ हो—ग्रीक संस्कृति (हेलेनिज्म) —भले ही ग्रीस के सबसे प्राचीन और सबसे महान् काव्य एशियाई भावना वाले रहे हों—और रोमन संस्कृति—भले ही उसका विस्तार अन्ततः भूमध्य सागर के काफी पूर्व तक हुआ हो—ये तीन तत्त्व यूरोपीय संस्कृति के ऐसे निविवाद आधार स्तम्भ हैं कि हमें इनके सम्बन्ध में और अधिक शिक्षा देना उचित होगा । इसी प्रकार पश्चिम के आर्थिक और राजनीतिक आधार की बातों के सम्बन्ध में अपनी शिक्षा की वर्तमान मात्रा में हमें कोई भी कमी नहीं करनी चाहिए । अल्पतन्त्र का विकास अभिजात तन्त्र के रूप में किस प्रकार हुआ इसका अध्ययन महत्त्वपूर्ण है चाहे हम ग्रीस के नगरों के

सम्बन्ध में इस विकास को देखें या टैसिटस के बाद से जर्मनी के मैदानों की परिस्थिति में, या सम्पूर्ण सामन्ती यूरोप के विस्तार की पृष्ठभूमि में अथवा स्वयं अपने जमाने में जहाँ सामन्ती जागीरों का स्थान औद्योगिक घरानों ने प्राप्त कर लिया है। इससे भी विशिष्ट और सटीक यूरोपीय भावना वाला दृष्टान्त जनतन्त्र के विकास का है चाहे उसका स्वरूप ग्रीक हो, या पार्लमेन्टरी पद्धति वाला या सोशलिस्ट या कम्युनिस्ट—ये सभी जनतन्त्र के भिन्न-भिन्न रूप हैं परन्तु हैं सभी एक-जैसे ही यूरोपीय। हाल की शताब्दियों में 'राष्ट्र-राज्यों' के विकास की प्रक्रिया भी नितान्त यूरोपीय, या कम-से-कम पश्चिमी ही है और इसी से उत्पन्न उपनिवेशवाद तथा गिरे साम्राज्यों का अस्तित्व भी पूर्णतया यूरोपीय ही है। शिक्षा के क्षेत्र में इसका महत्त्व चाहे जो भी हो परन्तु युद्ध की परम्परा का विकास भी 'फेलेनेक्स' (मेसीडोनिया की पैदल सेना) से लेकर सामन्ती सैनिक भर्ती और तीरन्दाजों और अन्त में उसके सर्वविनाशकारी स्वरूप तक यूरोपीय विशिष्टता है। इन सब बातों की शिक्षा हम इस समय दे ही रहे हैं और यूरोप के सच्चे स्वरूप को समझने के लिए इनकी शिक्षा का वास्तविक महत्त्व है।

परन्तु जिस प्रकार हमने अब तक अपने से भिन्न भूखण्डों की उपेक्षा की है उसी प्रकार हमने इतिहास के अध्ययन में बहुत-से विषयों की भी उपेक्षा की है, उन्हें पढ़ाने की ओर हमारा ध्यान ही कभी नहीं गया है। हम राजनीति और उसके निकटवर्ती सामाजिक विषयों में ही इतने व्यस्त रहे हैं कि यूरोप के विकास में योगदान देने वाली अन्य महत्त्वपूर्ण बातों को पढ़ाने की ओर हमारे शिक्षकों का ध्यान ही नहीं गया है। मुख्यतया इसलिए कि ऐसे विषयों की इतिहासकारों ने छानबीन ही नहीं की है। अब हाल में ही हमारे प्रमुख इतिहासकारों ने इन विषयों की ओर अधिक ध्यान देने का अनुरोध करना प्रारम्भ किया है। यूरोप के समस्त सामाजिक विद्वानों में से शायद सबसे विशिष्ट है केवल एक ही विवाहित पत्नी का होना और इसी की आनुसंगिक परम्परा है एक पीढ़ी वाला परिवार। यूरोप और यूरोप से प्रभावित प्रदेशों को छोड़ कर संसार में प्रायः और हर कहीं कोई भी पुरुष एक से अधिक पत्नियों से विवाह कर सकता है। फलतः मानव समाज में यूरोपीय पारिवारिक संगठन अपने ढंग का निराला ही है। इसका विकास कैसे और किस प्रकार हुआ? न तो इतिहासकार ही इसके सम्बन्ध में

कुछ बतलाते हैं और न शिक्षक ही इस विषय पर कुछ पढ़ाते हैं। सामान्य यूरोपियन नगर और सामान्य यूरोपियन गाँव भी एक विशेष ढंग के ही होते हैं और यह विशेषता नगरों तथा गाँवों की और बड़ी इकाइयों के रूप में भी फैली है जैसे 'काउन्टी', 'डिपार्टमेन्ट', 'लाइर' आदि। इसके सम्बन्ध में भी हमें पहले यह जानकारी प्राप्त करनी है और बाद में उसकी शिक्षा भी देनी है कि यह विशेष स्थिति क्यों और कैसे व्याप्त हुई। इससे एकदम भिन्न क्षेत्र है यूरोपीय लेखन और साहित्य की अपनी अनोखी विशिष्टताओं का। हमारी वर्णमाला कहाँ से आयी और हमारी लिखावट का प्रसार बाये से दाहिनी ओर क्यों होता है? उपन्यास का विकास केवल हमारे ही साहित्य में क्यों हुआ और वे कौन-से कारण हैं जिनसे हमारे इस उपन्यास साहित्य का मुख्य विषय उस प्रकार का स्त्री और पुरुष के बीच का यौन-प्रेम ही रहा जैसा कि संसार के यूरोपीय क्षेत्रों में ही पाया जाता है। हमारी कविता इतने अधिक समय तक तुक के बन्धनों से क्यों बँधी रही और उसने अनुप्रास की एग्लो-सैक्सन पद्धति या धर्मगीतों में विभिन्न पदों को समान स्वरूप देने की हीब्रू पद्धति क्यों नहीं अपनायी? क्या कारण है कि अनुकान्त कविता केवल यही सफल रही और संसार के अन्य सभी भागों में असफल। यह ऐसे केवल कुछ ही विषय हैं जिनकी यूरोप के इतिहास शिक्षकों ने निरन्तर उपेक्षा की है। यदि यूरोपीय लोगो को यह जानकारी प्राप्त करनी है कि यूरोप क्या है और वह किस प्रकार विकसित हुआ है तो इन सब बातों की कुछ-न-कुछ विवेचना होना अत्यन्त आवश्यक है।

शायद इनमें सबसे उल्लेखनीय विषय है दर्शन के क्षेत्र में यूरोप की विचार-पद्धति और परम्परा। न्यायशास्त्र (लाजिक) का तो यूरोप जन्मदाता ही है। इसी प्रकार तर्क की अवयवी पद्धति (सिलोजिज्म) भी यूरोप की अपनी ही विशेषता है। हमारे चिन्तन में इस पद्धति का प्रवेश प्लेटो, अरिस्टाटिल, यूक्लिड तथा मध्यकालीन विद्वानों ने कराया और रिनैसां काल के दार्शनिकों ने हमारा चिन्तन इसी पद्धति में ढाल दिया। पश्चिमी दार्शनिक—सर्वोच्च कोटि वाले नहीं किन्तु सामान्य कोटि वाले अधिकांश—लगातार मानव चिन्तन की समस्याओं का विवेचन कुछ इस ढंग से करते हैं जैसे शुद्ध और सही चिन्तन केवल अवयवी पद्धति (सिलोजिज्म) द्वारा ही सम्भव हो सकता है। किन्तु हमारे जीवन के सभी सामान्य कार्य-कलाप जिस विचार-पद्धति द्वारा संचालित होते हैं वह अवयवी पद्धति से सर्वथा भिन्न

होती है। हम अपने भोजन, मित्र, आवास, जीवन सहचरी, रोजगार-धन्धे और प्रायः प्रत्येक कामकाज की बात के चुनाव के सम्बन्ध में तर्क की यह अवयवी पद्धति न अपना कर अन्तःप्रेरणा से ही काम लेते हैं। हमें पश्चिम वालों की चिन्तन-पद्धति में कमी और अपूर्णता क्या है इसे समझने के लिए हम पूर्वी संसार से अन्तःप्रेरणा के प्रयोग के सम्बन्ध में बहुत कुछ सीखना और अपने बच्चों को सिखाना होगा। यह बात विशेष रूप से चिन्तन के उस उन्नत क्षेत्र के सम्बन्ध में लागू होती है जिसे हम विज्ञान कहते हैं। हमने सावधानीपूर्वक और क्रमबद्ध चिन्तन की अपनी परिपाटी के सहारे व्यावहारिक ज्ञान का इतना विशाल भाण्डार बना लिया है जो मानव समाज के इतिहास में बेजोड़ है। विज्ञान (विशेषतः औद्योगिक विज्ञान) को हम यूरोप की मेधा-शक्ति की एक महत्तम और विशिष्ट सफलता कह सकते हैं और विज्ञान के इतिहास का अध्यापन यूरोप के प्रत्येक स्कूल में होना चाहिए। परन्तु यूरोप के बाहर विज्ञान के अन्य स्वरूपों का भी विकास हुआ है जो शायद अपेक्षाकृत कम शुद्ध और सही हो किन्तु वे सत्य के प्रतिपादन में कम सहायक नहीं रहे हैं। और हम पश्चिम वाले चाहे जो भी समझें परन्तु हिरोशिमा के निवासी हमारी इस मान्यता से कदापि सहमत न होंगे कि यूरोपियनों के विज्ञान की अपेक्षा पूर्व का विज्ञान मानव के लिए कम कल्याणकारी रहा है।

इसमें सन्देह नहीं कि पहली दृष्टि में, हमें इसमें से कुछ बातें स्कूलों की पढ़ाई से स्वल्प सम्बन्ध रखने वाली लगेगी। परन्तु जीवन के लिए कम आवश्यक बातों की अपेक्षा अत्यन्त आवश्यक बातों के इतिहास की शिक्षा देने में बेतुकेपन की बात ही क्या है? बच्चे अपने जीवन में राजनीति की अपेक्षा कविता के सम्पर्क में कहीं अधिक आते हैं। अतः यदि उन्हें कविता का चाब थोड़े कम राष्ट्रीय या यूरोपीय पूर्वाग्रह के साथ कराया जाय तो वे उसका मूल्यांकन कुछ दूसरे ही प्रकार से कर सकेंगे। और उनका कविता सम्बन्धी यह नये प्रकार का मूल्यांकन उनके वयस्क जीवन में कोरे राजनीतिक इतिहास के ज्ञान की अपेक्षा कहीं अधिक उपयोगी होगा। महान् राजनीतिज्ञों के रेडियो भाषण उन्हें सुनाने की अपेक्षा महान् कवियों की रचनाओं के रेडियो प्रसारणों का प्रभाव उनके लिए कहीं अधिक कल्याणकारी होगा। मनुष्य की आत्मा के लिए राजनीति की अपेक्षा कविता का विषय अधिक व्यापक और विस्तीर्ण होता है और (जैसा कि हिस्टारिकल एसोसिएशन का

बाबा है) यदि इतिहास के अध्यापन का उद्देश्य *quidquid agunt homininess* है तो हमारे इतिहास में इस समय की अपेक्षा राजनीति का कम और कविता का कहीं अधिक विवेचन किया जाना चाहिए ।

अन्य कलाओं के सम्बन्ध में भी यही बात लागू होती है और आज के रेडियो युग में सबसे अधिक व्यापक प्रभाव वाली बन जाने के नाते संगीत कला के बारे में तो शायद सबसे अधिक सटीक बैठती है । आज का बच्चा यदि रेडियो पर राजनीति विषयक एक प्रसारण सुनता है तो वह संगीत के हजारों प्रसारण सुनता है और (अपने घर के वयस्क लोगों के समान) इन्हें वह अधिकांशतः बिना किसी विशेष विवेक के सुनता है । अतः आज का इतिहासकार, जब वह प्रत्येक मानव कार्य-कलाप को अपनी परिधि के अन्तर्गत मानता है, ऐसा बेतुका आचरण नहीं कर सकता जिसका अर्थ हमारे जीवन में कलाओं की अपेक्षा राजनीति को अधिक महत्त्व प्रदान करना हो । यह उसका असन्तुलन ही होगा यदि वह सोफोक्लीज की अपेक्षा निकियास के सम्बन्ध में अधिक और माइके लागेलो की अपेक्षा सेबोनेरोला के बारे में अधिक तथा हागार्थ की अपेक्षा कर्टेरेट के विषय में अधिक विस्तार से बतलावे । यह भी उसका असन्तुलन ही होगा यदि वह, आज के प्रत्येक इतिहासकार के समान, यह लिखे कि उन्नीसवीं शताब्दी का जीवन पियानो की अपेक्षा बोट देने की परम्परा से अधिक प्रभावित हुआ । निस्सन्देह, बोट देने की प्रणाली विशिष्टतया यूरोपीय है परन्तु हमारे पियानो बजाने की लय सन्तुलित खूंटियो या यूरोपीय संगीत के अन्य बंधनों से युक्त संगीत से अधिक यूरोपीय विशिष्टता वाला इस बोट प्रणाली को कदापि नहीं कहा जा सकता । संगीत के इतिहास का अध्यापन संगीत पाठ्यक्रम के अन्तर्गत ही होना चाहिए न कि इतिहास के पाठ्यक्रम के अन्तर्गत, परन्तु कम-से-कम स्कूलों में पढ़ाये जाने वाले इतिहास में इस भाव की ध्वनि तो सुनने को न मिले कि राजनीतिज्ञों के कार्यकलापों ने कला और संगीत की अपेक्षा यूरोप को कम मात्रा में प्रभावित किया है ।

वस्तुतः ऐसे अनन्त कारण हैं जिनके आधार पर हमें इतिहास के प्रति अपने वर्तमान दृष्टिकोण और उसकी शिक्षा की प्रणाली को बीते युद्ध वाली तथा जमाने के अनुकूल न पड़ने वाली मानना ही होगा । यदि इनमें से थोड़े-से कारण भी पुष्ट और तर्कसंगत ठहरें तो यूरोप के स्कूलों में पढ़ाये जाने वाले तथा ज्ञान और शोध

संस्थानों द्वारा तैयार किये गये इतिहास ग्रन्थों के पूर्ण और आमूल संशोधन की माँग का औचित्य सिद्ध हो जाता है। आज हमें ऐसे इतिहासकार अपेक्षाकृत कम चाहिए जो अभिलेखागारों में इतिहास की बारीकियों के शोध में अपना माथा-पच्ची करें किन्तु दूसरी ओर ऐसे इतिहाससेवी हमें बहुत बड़ी सख्या में चाहिए जो सम्पूर्ण संसार और उसके निवासियों के समस्त कार्यकलापों तक अपने कर्तव्य-क्षेत्र का विस्तार मानने की योग्यता और तत्परता रखते हों। पिछले ५० वर्षों में यूरोप के प्रमुख इतिहासकारों को सीमित विषयों का गहनतम अध्ययन करने में रुचि रही है और अपनी ज्ञान-दृष्टि का प्रसार व्यापक और विस्तीर्ण क्षेत्र में करने की ओर उनका ध्यान उतना नहीं गया है। जब तक वे अपनी इस वृत्ति में परिवर्तन नहीं करते तब तक यूरोप के स्कूलों में विद्यार्थियों को इतिहास की वही पाठ्य सामग्री प्राप्त होती रहेगी जिसमें अपने महाद्वीप की विशिष्ट तथा महत्त्वपूर्ण उपलब्धियाँ उपेक्षित बनी रहेगी।

सौभाग्य से इतिहासकारों ने अपना रवैया बदलना प्रारम्भ कर दिया है। इतिहास के एक ख्यातनामा प्रोफेसर ने अपना यह मत प्रकट किया है कि अभिलेखागारों के सहारे इतिहास शोध की परम्परा की अब अति हो चुकी है। इस शताब्दी में एक व्यक्ति के अकेले प्रयत्नों से ही इतिहास का जो सबसे बड़ा ग्रन्थ तैयार हुआ है वह मौलिक शोधों पर नहीं अपितु अन्य पुस्तकों में प्रस्तुत सामग्री पर आधारित है। इस ग्रन्थ में उन सभी सभ्यताओं का विवेचन है जो इस पृथ्वी के किसी भी कोने में किसी भी काल में प्रचलित रही होगी और इनमें से किसी भी सभ्यता को 'यूरोपीय' नहीं माना गया है। एक अन्य सामयिक इतिहासकार ने यूरोप की पिछली याती को 'सूखे ठंडों की झाड़ी' कहा है और उनका आग्रह है कि 'एक नये दृष्टिकोण से यूरोप के अतीत की एक ऐसी नयी झाँकी देखी जाय जिसमें विश्व-सभ्यता और विश्व-राजनीति के नये युग के मंच पर पुराना यूरोप खड़ा हुआ हो।' इन शब्दों में ५० वर्ष पहले थियोडोर रूजवेल्ट की निम्न उक्ति ही प्रतिध्वनित हो रही है : 'अमेरिका की खोज के साथ ही भूमध्य सागर के युग का अन्त हो गया। इस समय अटलांटिक युग अपने विकास की चरम अवस्था पर है और शीघ्र ही उसके अपने साधन समाप्त हो जायेंगे। प्रशान्त युग का उदय अभी प्रारम्भ ही हुआ है और यह अवश्यम्भावी है कि यह युग सबसे महान् सिद्ध हो।' यदि यह बात ठीक है तो

हमें अपने इतिहास के शिक्षण में दृढ़तापूर्वक परिवर्तन करके उसका विस्तार यूरोप की परिधि के बाहर तक करना होगा। जैसा हम ऊपर देख ही चुके हैं यूरोप के कोई बन्धन और परिधि है ही नहीं। आज के विश्वव्यापी युग में न तो भौगोलिक सीमाएँ रह गयी हैं और न सांस्कृतिक। यूरोप के पूर्व में न तो यूराल पर्वतों का कोई महत्त्व रह गया है और न यूराल नदी का। लेनिनग्राड की यहाँ तक कि लन्दन की भी—संस्कृति ब्लाडीवोस्टक तक फैली हुई है। पश्चिम की दिशा में यूरोप की संस्कृति न्यूयार्क तक फैल गयी और काफी अर्से से होलीवुड से भी वह प्रतिध्वनित हो रही है। आधुनिक बच्चों को एक ऐसे ससार में जीवन-यापन के लिए शिक्षित और तैयार करना है (और इस काम में इतिहास के अध्यापन को भी अपना योगदान देना है) जिसमें विषुवत् रेखा के चतुर्दिक् तथा एक ध्रुव से दूसरे ध्रुव तक सर्वत्र एक ही फिल्म का प्रदर्शन होता है और एक-जैसे ही रेडियो कार्यक्रम हर कहीं सुने जाते हैं। देर में हो या सबेर हमें स्कूलों में इतिहास का पाठ्यक्रम वस्तुतः विश्व इतिहास की शिक्षा देने वाला बनाना होगा। विश्व के इतिहास में यूरोप की एक निश्चित भूमिका रही है और इसलिए उस इतिहास के पाठ्यक्रम में यूरोप को अवश्य ही एक प्रमुख स्थान प्राप्त होगा। किन्तु वह जमाना अब लुप्त गया जब स्कूलों या अन्य स्थानों में पढाये जाने वाले इतिहास को संसार की केवल चौथाई आबादी के ही विवरण दे कर उसे पूर्ण मान लेने का सन्तोष किया जा सकता था।

जब कभी युद्ध होते हैं तो जनता युद्ध से थक कर ऊब उठती है और उसका नाम मिटा देने के उपायो के सम्बन्ध में सोचने लगती है । यूरोप में सोलहवीं शताब्दी से अठारहवीं शताब्दी तक दीर्घकालीन युद्ध चलते रहे जिनके कारण स्थायी शान्ति की स्थापना के लिए कितने ही प्रस्ताव प्रस्तुत किये गये जैसे हेनरी चतुर्थ या सले का 'ग्रेण्ड डेसेइन', प्रोटियस का, 'ला आफ वार एण्ड पीस' लाइबनीज का बनाया 'कोड आफ इन्टरनेशनल ला', पेन का 'एसे टुवर्ड्स दि इस्टैब्लिशमेन्ट आफ ऐन यूरोपियन डाइट' तथा शान्ति और अन्तर्राष्ट्रीय पंचायत विषयक सेन्ट-पीरी, रूस्सो, बेन्थम और थान्ट द्वारा प्रस्तुत विभिन्न योजनाएँ । इसके बाद उन्नीसवीं शताब्दी में १८४३ से 'शान्ति सम्मेलनो' की बैठकें होती रही—इनमें से कुछ बैठकें विकटर ह्यूगो की अध्यक्षता में हुईं जिनके युद्ध विरोधी प्रयत्न नेपोलियन लेपीटिट के विषय कठोर आलोचनात्मक प्रहारों तक ही नहीं सीमित रहे । १८४९ में ऐसे एक शान्ति सम्मेलन ने 'इन राजनीतिक दुराग्रहों तथा घृणा के परम्परागत कुविचारों, जिनके कारण ही बहुधा विनाशकारी युद्ध हुए हैं, को दूर करने के लिए . . युवकों को और अच्छी शिक्षा दिये जाने तथा अन्य व्यावहारिक उपायों के अपनाने' का मुझाव दिया । १८६७ के सम्मेलन में तो 'दि यूनाइटेड स्टेट्स आफ यूरोप' नाम की एक पत्रिका का भी प्रकाशन होने का निश्चय किया गया । परन्तु यह अधिक समय तक नहीं चली और १८९३ में फिर से शिक्षा को ही शान्ति स्थापना का मुख्य साधन माना गया और यह माँग की गयी कि शिक्षा संहिताओं का इस प्रकार संशोधन कर दिया जाय कि झूठे और भ्रान्ति प्रचारक विवरणों को पाठ्य-पुस्तकों में कोई स्थान ही न मिल पावे ।

पाठ्य पुस्तकों द्वारा खतरनाक बातों के फैलने के सम्बन्ध में यद्यपि यह अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर दी गयी सबसे पहली चेतावनी थी फिर भी काफी समय तक इस विचार के अनुरूप कार्य नहीं हो सका । यह प्रसन्नता की बात है कि इस सम्बन्ध

में सबसे पहला व्यावहारिक कदम एक अंग्रेज ने ही उठाया । इसी वर्ष (१८९३) में जी. पिट ने अपनी 'ए हिस्ट्री आफ इंग्लैण्ड विव दि बार्स लेफ्ट आउट' (युद्ध विवरण रहित इंग्लैण्ड का इतिहास) शीर्षक पुस्तक प्रकाशित करायी । इस पुस्तक का बहुत ही थोड़ा उपयोग हुआ और इसके लेखक को भी लोगों ने प्रायः भुला दिया है; परन्तु पाठ्य पुस्तकों के सशोधन की दिशा में यह नया मोड़ देने वाला प्रयास था और इसके बाद से ही इतिहास के कोरे विरुदावली वाले स्वरूप का अन्त इस देश में प्रारम्भ हुआ । विरुदावली पद्धति वाले इतिहास की परम्परा समाप्त होने में काफी समय लगा परन्तु १९१४-१८ वाले महायुद्ध ने इस परिपाटी को इतिहास को गम्भीर ढंग से पढ़ाने वाले सभी स्कूलों में अन्तिम रूप से समाप्त कर दिया ।

यह महायुद्ध तो संसार से युद्ध का नाम मिटा देने के लिए हुआ था । इसकी समाप्ति के साथ ही इतिहास की पुस्तकों के सशोधन के लिए दो बड़े कदम उठाये गये । स्कैन्डिनेवियन देशों (नार्वे, स्वीडेन, डेनमार्क और फिनलैण्ड) में 'नार्डोन' संस्थाओं की स्थापना पहले से ही हो चुकी थी जिनका उद्देश्य अपने सांस्कृतिक कार्यकलाओं में सामंजस्य और सहयोग स्थापित करना था । प्रत्येक देश की अपनी पृथक् संस्था है जिनका एक मुख्य कार्य है एक-दूसरे के देश में प्रचलित पाठ्य पुस्तकों की जाँच करना । यह काम १९२० में ही प्रारम्भ हो चुका था और उसके दूसरे वर्ष ही एक व्यापक आधार पर पाठ्य पुस्तकों में पूर्वाग्रह के प्रश्न के सभी पहलुओं पर विचार किया गया । जिन देशों ने महायुद्ध में भाग लिया था—इनकी संख्या ५३ थी—उन सभी देशों की इतिहास की पाठ्य पुस्तकों सम्बन्धी जाँच का काम 'कान्गो फाउन्डेशन फार इन्टरनेशनल पीस' (अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति विषयक कान्गो संस्थान) ने अपने हाथों में लिया । इसके परिणामस्वरूप १९२४ में दो बड़ी जिल्दों वाली रिपोर्ट प्रकाशित की गयी जिसमें कम या अधिक मात्रा में सभी देशों को राष्ट्रीय पूर्वाग्रह का दोषी पाया गया ।

इससे राष्ट्रसंघ (लीग आफ नेशन्स) को बड़ा उपयोगी मसाला मिल गया । १९२६ में राष्ट्रसंघ की 'इन्टरनेशनल कमिटी फार इंटेलिक्चुअल कोऑपरेशन' (बौद्धिक सहयोग के लिए अन्तर्राष्ट्रीय कमिटी) ने स्पेन के प्रतिनिधि 'कैसारेस' के नेतृत्व में पाठ्य पुस्तक सुधार की दिशा में सर्वाधिक महान् कदम उठाया । उनका नाम 'कैसारेस' प्रस्तावों के रूप में (कम-से-कम अन्तर्राष्ट्रीय शिक्षा के इतिहास में)

अमर है। इनमें न केवल व्यापक अन्तर्राष्ट्रीय आधार वाली पाठ्य पुस्तक संशोधन के सर्वप्रथम संगठन का प्रस्ताव ही प्रस्तुत किया गया अपितु उसे खड़ा भी कर दिया गया। यह संगठन अपनी कार्य-प्रणाली में अपूर्ण था और दूसरे महायुद्ध के पहले ही इसका काम ठप हो गया। परन्तु यह अपने प्रकार का पहला संगठन था और इसलिए उल्लेखनीय है। इसके अनुसार राष्ट्रसंघ के प्रत्येक सदस्य देश से कहा गया कि वह अपने यहाँ एक राष्ट्रीय कमेटी की स्थापना करे और विदेशी पाठ्य पुस्तकों के परीक्षण का काम उसके सुपुर्द किया जाय। इस जाँच में राष्ट्रीय पूर्वाग्रह जिस किसी भी पाठ्य पुस्तक में दिखाई दे उन दृष्टान्तों की ओर उस पुस्तक को प्रकाशित करने वाले देश का ध्यान दिलाया जाय।

यह योजना तो अच्छी थी किन्तु वह चलायी बहुत गलत ढंग से गयी। प्रत्येक देश की राष्ट्रीय कमेटियों में ख्यातिप्राप्त इतिहासज्ञ ही प्रायः रखे गये जिन्हें स्कूली पाठ्य पुस्तकों को पढ़ने की अपेक्षा (अपनी समझ से) अधिक महत्त्वपूर्ण कामों की ओर ध्यान देना था। इन लब्धप्रतिष्ठ इतिहासज्ञों को स्कूली पाठ्य पुस्तक या तो नीरस दिखाई पड़ी या मूर्खतापूर्ण—बे शायद यह भूल गये कि अपने स्कूली जीवन की इन नीरस और मूर्खतापूर्ण इतिहास पाठ्य पुस्तकों को ही पढ़कर वे आज ख्यातिप्राप्त इतिहासज्ञ बने हैं। बहरहाल पुस्तकों की नीरसता या मूर्खता के इस झमेले में विशिष्ट इतिहासज्ञों ने इन्हें पढ़ने का कष्ट ही नहीं उठाया और यदि कभी पढ़ लेने की कृपा की भी तो अन्य राष्ट्रों की कमेटियों का ध्यान उनके दोषों की ओर शायद ही कभी दिलाया। द्वितीय विश्व महायुद्ध प्रारम्भ होने के बहुत पहले ही कैसारेस पद्धति उपेक्षित होकर मर गयी। परन्तु उसकी यह मृत्यु बेकार नहीं गयी। जब द्वितीय विश्व महायुद्ध समाप्त हुआ तब युद्ध से थकी हुई नयी पीढ़ी के शिक्षा विधायकों को कैसारेस योजना वाले काम को हाथ में लेने की फिर चिन्ता हुई और पाठ्य पुस्तकों के सुधार का काम १९२० की अपेक्षा और अधिक तेजी से चालू हुआ।

दूसरे, १९४५ तक पाठ्य पुस्तकों के सुधार को अग्रसर करने के लिए कैसारेस योजना के अतिरिक्त और भी नये आधार प्राप्त हुए। 'इन्टरनेशनल कांग्रेस आफ हिस्टोरिकल सायंसेज' ने ५५ देशों में इतिहास के अध्यापन (प्रारम्भिक, माध्यमिक और विश्वविद्यालयों के स्तर पर) पर १९३० में एक रिपोर्ट प्रकाशित

की जिसमें हानिकर राष्ट्रीय पूर्वाग्रहों के सम्बन्ध में बहुत अधिक सामग्री का समावेश किया गया था । इसके एक वर्ष बाद दक्षिण अमेरिका के गणतन्त्र राज्यों ने अपने यहाँ बैसा ही काम किया जैसा कि अमेरिका ने १९१६ में किया था—अर्थात् अपने यहाँ की पुस्तकों की छानबीन करके यह प्रतिज्ञा की कि भविष्य में 'उनकी पाठ्य-पुस्तकों तथा पाठ्य क्रमों में ऐसा कोई भी उल्लेख या मन्तव्य नहीं प्रकट किया जायगा जिसमें दूसरे देश के प्रति विरोध की भावना ध्वनित होती हो ।' इस निश्चय की शब्दावली महत्त्वपूर्ण है । यद्यपि यह निश्चय विश्वविद्यालयों के अध्यापकों की ओर से हुआ था फिर भी वह निर्भीकतापूर्वक तथ्यों की भूलों तक ही अपने को सीमित न रख कर उससे और आगे भी कदम बढ़ाने को तत्पर था । दक्षिण अमेरिका के इन विश्वविद्यालयों ने उस बात को समझ लिया, जिसे यूरोप के विश्वविद्यालयों ने बहुत बाद में समझा, कि झगड़े की असली जड़ तथ्यों की भूल नहीं है क्योंकि यह गलती तो बड़ी आसानी से पकड़ी जा सकती है । वस्तुतः अनर्थ की जड़ तो शब्दों का वह हेर-फेर है जो तथ्य की दृष्टि से ठीक होते हुए भी एक विशेष मनोवृत्ति से प्रेरित निष्कर्ष प्रस्तुत करती है । सही या गलत तथ्य को हृदयगम कराने की अपेक्षा एक विशेष भावना का प्रभाव अपने विद्यार्थियों पर डालना अध्यापक या पाठ्य पुस्तक के लिए कहीं अधिक आसान काम है ।

यह सब अत्यन्त उत्साहवर्धक था । उचित प्रकार के जनमत का बातावरण तैयार हो रहा था और उसी वर्ष 'इन्टरनेशनल कमेटी फार इटलेक्चुअल कोऑपरेशन' ने यह घोषणा भी कर दी कि 'राष्ट्रों के बीच पारस्परिक सद्भाव को बढ़ाने के लिए इसमें बाधक तत्वों को स्कूली पाठ्य पुस्तकों में से हटाने और उनका सुधार करने के लिए एक विश्व आन्दोलन तैयार हो रहा है ।' इससे कुछ महीने पहले ही हेग में 'इन्टरनेशनल फेडरेशन आफ टीचर्स एसोसिएशन' की स्थापना हो चुकी थी, यद्यपि यह संगठन बेकार ही हुआ । परन्तु इसके दूसरे वर्ष ही दक्षिण अमेरिका ने एक बार फिर इस दिशा में मार्गदर्शन किया और बड़े महत्व का काम किया । उसने पाठ्य पुस्तकों के अनिवार्य संशोधन की बात विभिन्न देशों के बीच होने वाली अन्तर्राष्ट्रीय सन्धि के अन्तर्गत सम्मिलित कर ली । इस प्रकार की सन्धि सबसे पहले चार देशों—अर्जेन्टाइना, ब्राजिल, यूक्यूबे तथा मेक्सिको—की सरकारों के बीच हुई और १९३८ में दक्षिण अमेरिका के और सभी देश भी इसमें सम्मिलित

हुए। इसी बीच स्केन्डिनेविया के 'नार्डन एसोसिएशन' ने अपनी योजना को स्थायी रूप दिया और इतिहास के शिक्षण के लिए एक स्थायी संयुक्त समिति स्थापित कर दी। इस कमेटी ने शीघ्र ही एक नया और महत्वपूर्ण दृष्टान्त प्रस्तुत करके न केवल अपने आपस में मुद्रित पुस्तकों की बल्कि प्रकाशित होने के पूर्व पाण्डुलिपियों की भी अदला-बदली की परम्परा चलायी।

इसी बीच (१९३५ में) एक और लम्बा कदम आगे बढ़ाया गया। उस समय तक फ्रांस पहले-जैसा ही फ्रांस बना हुआ था और सार पर उसका अधिकार था, दूसरी ओर जर्मनी भी पहले-जैसे अपने अपरिवर्तित रूप में और नाज़ी आधिपत्य में था। फिर भी उस वर्ष बर्लिन के इतिहास अध्यापकों के सगठन के सुझाव पर फ्रांस और जर्मनी के इतिहासकार शिक्षा विषयक अपने मतभेदों की छानबीन करने के लिए एकत्र हुए। इसके परिणामस्वरूप एक विख्यात (उसे कुख्यात भी कह सकते हैं) मेमोरेण्डम दोनों पक्षों की सहमति से तैयार किया गया जिसमें दोनों देशों के ऐसे ऐतिहासिक सम्बन्धों का उल्लेख किया गया जो दोनों को मान्य हो सकते थे। यह फ्रांस और जर्मनी में इतिहास की पाठ्य पुस्तकों की रचना और उसकी पढ़ाई का बहुत ही अच्छा कार्यक्रम प्रस्तुत कर सकता था। परन्तु प्रारम्भ से ही शिक्षा-सम्बन्धी और राजनीतिक परिस्थितियों ने इस पर अपनी वक्र दृष्टि डाली। नाज़ी शासन ने इसे ठुकरा दिया और जिन जर्मन शिक्षकों ने इसे तैयार करने में सहयोग दिया था उन पर अपनी नाराज़ी प्रकट की। उससे तो यही व्यवहार अपेक्षित था। परन्तु नितान्त अनपेक्षित रूप में, इंग्लैण्ड में भी इस मेमोरेण्डम की बड़ी तीव्र भर्त्सना इस आधार पर की गयी कि यह मतभेदों की दरारों को कागज से जोड़कर एक करने-जैसा प्रयत्न है। यह सही भी था और ये दरारें और भी चौड़ी होती गयीं और अन्त में १९३९ में समूची इमारत ही ढह पड़ी। फिर भी कागज की चिप्पी लगाकर दरारों को जोड़ने के इस प्रयत्न से इतना तो सिद्ध ही होता है कि १९३० के आस-पास यूरोप के दो घोर विरोधी देशों के इतिहास अध्यापकों के बीच सद्भाव मौजूद था। सद्भाव का यह प्रमाण, दूसरे महायुद्ध की समाप्ति पर अन्तर्राष्ट्रीय शिक्षा के लिए बहुत सहायक सिद्ध हुआ।

१९३५ के फ्रेंच-जर्मन प्रस्तावों के प्रति इंग्लैण्ड के विश्वविद्यालयों का यह विरोध भाव अपने में सच्चा होते हुए भी निश्चय ही भ्रान्तिपूर्ण था। लगभग

इसी समय इंग्लैण्ड ने इतिहास की पुस्तकों में सुधार के एक और प्रयत्न में बाधा डाली । इस बार का उसका विरोध किसी भ्रान्ति के कारण नहीं अपितु एक अत्यन्त महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त के प्रति अपनी आस्था के कारण था । इसी सिद्धान्त को अपनाये रहने के लिए ही इंग्लैण्ड का शिक्षा मन्त्रालय संसार में सबसे उदार और प्रबुद्ध माना गया है । राष्ट्रसंघ ने अपने समस्त सदस्य देशों से इस आशय की घोषणा पर हस्ताक्षर करने को कहा कि वे अपने यहाँ पाठ्य पुस्तक सुधार का कार्यक्रम चलायेंगे । इस घोषणा पर हस्ताक्षर करने को ३१ देश तो सहमत हो गये किन्तु ७ देशों ने ऐसा करने से इनकार किया । इन ७ में नाजी जर्मनी, अमेरिका और ब्रिटेन भी थे । अमेरिका ने इसका कारण यह बतलाया कि उनके यहाँ शिक्षा का विषय केन्द्रीय सरकार के अन्तर्गत न होकर केन्द्र से संघबद्ध ४८ भिन्न-भिन्न राज्यों के अधिकार क्षेत्र में है । ब्रिटेन का तर्क यह था कि उनके यहाँ अध्यापकों और पाठ्य-पुस्तकों के लेखकों को अपने काम के सम्बन्ध में जो पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त है उसमें वह किसी भी प्रकार का हस्तक्षेप कदापि न करेगा । अंग्रेज शिक्षक या पाठ्य पुस्तक का लेखक सरकार के किसी भी प्रकार के हस्तक्षेप के बिना जो चाहे सो पढ़ावे और जो चाहे सो लिखे । इस क्षेत्र में हमारी स्वतन्त्रता की मात्रा संसार के किसी भी देश की अपेक्षा कहीं अधिक है । आज भी विदेशी लोग इस बात को शायद ही समझ पाते हैं और १९३० के लगभग तो उन्हें इस बात का विश्वास ही भला कैसे हो सकता था । उन्हें तो यही समझ पड़ा कि राष्ट्रसंघ के एक उदार प्रस्ताव को अस्वीकार करने में ब्रिटेन भी नाजी शासन के साथ मिल गया ।

इसके बाद महायुद्ध प्रारम्भ हो गया और खुले रूप में अन्तर्राष्ट्रीयता की चर्चा ही स्थगित हो गयी । फिर भी इस अवधि में अन्तर्राष्ट्रीयतावादी चुप नहीं बैठे रहे । युद्धजनित परिस्थिति ने ही इंग्लैण्ड के इतिहास अध्यापकों के सामने अप्रत्याशित रूप से इसका अवसर उपस्थित कर दिया । ज्यों-ज्यों जर्मनी का अधिकार यूरोप के विभिन्न भागों में बढ़ता गया त्यों-त्यों जनसत्तावादी राजनीतिज्ञों, प्रशासकों तथा इतिहासकारों की बड़ी संख्या शरणार्थी रूप में ब्रिटेन आने लगी । युद्धकालीन लन्दन तो विशिष्ट विदेशियों का अड्डा ही बन गया जिनमें कितने ही शिक्षाशास्त्री भी थे । वहाँ के 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' (इतिहास परिषद्) ने इस अवसर से लाभ उठाया । उस समय इस संस्था की अन्तर्राष्ट्रीय कमेटी के अध्यक्ष

थे इटन के सर हेनरी मार्टेन जो स्वयं बहुप्रचलित पाठ्य पुस्तकों के लेखक थे और उसके सेक्रेटरी थे ए.सी. एफ. बील्स जिन्होंने अन्य पुस्तकों के अतिरिक्त 'ए हिस्ट्री आफ पीस' नामक पुस्तक लिखी है। युद्ध की समाप्ति पर मार्टेन के स्थान पर संस्था के अध्यक्ष जी. टी. हैनकिन हुए। इन तीनों के नेतृत्व में हिस्टारिकल एसोसिएशन ने ब्रिटेन में बसे हुए विशिष्ट विदेशी राजनीतिज्ञों तथा शिक्षाशास्त्रियों की बैठकें तथा बिचार-विमर्श कराये जिसके परिणामस्वरूप प्रस्तुत पाठ्य पुस्तक संशोधन योजना एसोसिएशन ने स्वीकार की। युद्ध की समाप्ति तक यह योजना फाइलों में ही बन्द पड़ी रही। इसके बाद यह सयुक्त राष्ट्र संगठन को भेज दी गयी जो उस समय बहुत-से कामों में व्यस्त था और वहाँ भी यह योजना फाइलों में बन्द पड़ी रही। इसके बाद इसे एकदम भुला दिया गया। फिर एक अप्रत्याशित सूत्र से पुनर्जीवित होकर इसने युद्ध के बाद के शिक्षा सम्बन्धी पुनर्जागरण में अपनी महत्त्वपूर्ण उपयोगिता दिखलायी।

युद्ध के समय में विदेशों में भी इस क्षेत्र में काम होता रहा। १९१६ की भाँति इस बार भी ज्यों ही अमेरिका को युद्धमच पर आना पड़ा त्यों ही पाठ्य पुस्तकों में पूर्वाग्रह के प्रश्न को सुलझाने में रुचि पैदा हुई। १९४२ में 'अमेरिकन काउंसिल आफ एजुकेशन' ने सम्पूर्ण लैटिन अमेरिका में उपलब्ध शिक्षा सामग्री का अध्ययन व्यापक आधार पर प्रारम्भ कराया। ८०० पाठ्य पुस्तकों, ७५ फिल्मों तथा अपेक्षाकृत कम खतरनाक चीजों जैसे चित्रों और गीतों की भी जाँच करायी गयी। फिर १९४४ में अमेरिका और कनाडा के इतिहास अध्यापकों का एक संयुक्त सम्मेलन अपनी पारस्परिक कठिनाइयों को सुलझाने के लिए हुआ। तीन वर्ष के परिश्रम के बाद उन्होंने एक महत्त्वपूर्ण रिपोर्ट 'स्टडी आफ नेशनल हिस्ट्री टेक्स्ट-बुक्स यूज इन दि स्कूल्स आफ कनाडा एण्ड दि यूनाइटेड स्टेट्स' नाम से प्रस्तुत की जिसमें अमेरिकी पद्धति के अनुसार तथ्यों तथा वर्गीकृत आँकड़ों की भरमार है।

उस समय तक जर्मनी और जापान का पतन हो चुका था और उन पर मित्र-राष्ट्रों का अधिकार हो गया था जो कि जनतन्त्र विरोधी हर एक बात को मिटाने के लिए कटिबद्ध थे। अन्य चीजों के साथ ही इतिहास की वे सभी नाजी पाठ्य-पुस्तकें भी नष्ट कर दी गयीं जिन्होंने हिटलर और उसकी परिपाटी के निर्माण में इतना अधिक योगदान दिया था। परन्तु समस्या यह थी कि पूर्वी और पश्चिमी

जर्मनी नाम के दो नये राज्यों में इतिहास की पढ़ाई के समय इतिहास अध्यापक आखिर क्या पढ़ावें ? मित्र राष्ट्रों द्वारा जर्मनी भेजे गये शिक्षा विशेषज्ञों ने इतिहास अध्यापन सामग्री की खोज के लिए यूरोप भर में दौड़-धूप की । जर्मनी की शिक्षा सामग्री के अभाव की पूर्ति के लिए चारों ओर से ब्लैकबोर्ड, चार्ट, दीवाल पर टांगने वाले मानचित्र, तस्वीरें, फिल्म आदि पहुँचाये गये । ऐसी कोई भी सामग्री जिसके सहारे जर्मनी के अध्यापक नाजी भावनारहित इतिहास की शिक्षा दे सकें । दो वर्षों तक तो जर्मनी के इतिहास शिक्षकों की स्थिति बड़ी ही दयनीय रही । उसे मित्रराष्ट्रों के शिक्षा अधिकारियों के मातहत काम करना पड़ता था जिनके निश्चित आदेश थे कि उसका शिक्षा देने का ढंग जनसत्तात्मक होना चाहिए । इस आदेश का अर्थ स्पष्ट नहीं था—बर्लिन और बान में इसका अर्थ भिन्न-भिन्न ढंग से लगाया जाता था । दूसरी ओर वह अपने हेड मास्ट्रो और इंस्पेक्टरों का भी मातहत था जिनका आग्रह था कि वह पढ़ाई का काम योग्यतापूर्वक करने के साथ ही जर्मन भावना की भी उपेक्षा न होने दे । और उसके नीचे उसके विद्यार्थी थे जो अपने अध्यापक के इस धर्मसंकट से उत्पन्न किसी भी अवसर या परिस्थिति से लाभ उठाने से निश्चय ही नहीं चूकते थे ।

और तब पाठ्य सामग्री के इस अभाव के बीच पूर्व की ओर एक छोटी-सी किरण दिखाई दी जिसका सुखद प्रभाव थोड़े-से ही समय में प्रत्यक्ष हो गया । हुआ यह कि मित्र राष्ट्रों के अधिकारियों ने सबसे महत्त्वपूर्ण पाठ्य सामग्री अर्थात् शिक्षक की ओर अब तक ध्यान ही नहीं दिया था । एक अंग्रेज शिक्षाशास्त्री ने एक बार कहा था कि पढ़ाने के लिए तीन वस्तुओं की आवश्यकता है—विद्यार्थी, पुस्तक और पीटने के लिए छड़ी । जर्मनी के इतिहास अध्यापकों के पास विद्यार्थियों और उन्हें पीटने के लिए छड़ी की तो कोई कमी थी ही नहीं, क्षीघ्र ही उन्हें कुछ पुस्तकें भी प्राप्त हो गयीं जिनकी संख्या क्रमशः बढ़ती गयी । ये पुस्तकें न केवल मित्रराष्ट्रों के शिक्षा-निरीक्षकों ने बल्कि स्वयं जर्मन लोगों ने प्रस्तुत कर दीं जो मित्रराष्ट्रों के प्रशासकों—उनमें से कितने ही भगवान् जानें कहां से आये हुए थे—की अपेक्षा जर्मन शिक्षा के भ्रम को कहीं अधिक भली प्रकार समझते थे । इन प्रशासकों को उनके देश की सरकारों ने बतला दिया था—जिस प्रकार जर्मनी को बड़ी संख्या में इंग्लैण्ड से भेजे गये अंग्रेज शिक्षकों से कह दिया गया था कि वे जर्मन

युवकों को अच्छे अंग्रेज बना देने का प्रयत्न करें—कि जर्मनी में योग्य शिक्षक बचे ही नहीं हैं, क्योंकि नाजियो ने जर्मन शिक्षकों को समाप्त कर दिया था और मित्र राष्ट्रों ने नाजी शिक्षकों को और इस प्रकार के दुहरे प्रहार के बाद केवल अयोग्य शिक्षक ही वहाँ बाकी बचे थे । परन्तु मित्र राष्ट्रों की यह धारणा सही नहीं थी । वास्तव में जर्मनी के स्कूलों में काफी संख्या में योग्य शिक्षक मौजूद थे—वही स्त्री और पुरुष जो पहले से ही वहाँ पढ़ाते आये थे । इसमें सन्देह नहीं कि इनमें से अधिकांश ने नाजी आतंक के सामने अपने घुटने टेक दिये थे उसी प्रकार जैसे कि इसके पहले के समय में वीमर आतंक के समय में हुआ था । अब नाजी पतन के बाद यही शिक्षक अपनी नौकरी से हाथ धोने और इस प्रकार अपने परिवारों को भूखे मरते देखने की अपेक्षा ब्रिटिश, अमेरिकन या रूसी सत्ता के सामने घुटने टेकने को तैयार थे । इन शिक्षकों ने यद्यपि नाजियों का विरोध नहीं किया था फिर भी वे हृदय से नाजी मान्यताओं के भक्त नहीं थे, उसी प्रकार जैसे कि इससे पहले के समय के जर्मन शिक्षक वीमर सत्ता का विरोध न करते हुए भी हृदय से 'डेमाक्रेट' नहीं थे । इस समय वे मित्रराष्ट्रों की सत्ता को प्रसन्न रखते हुए भी हृदय से सच्चे जर्मन ही थे और इसलिए उन्होंने स्वयं अपनी पाठ्य पुस्तकें तैयार करके इस समस्या को सुलझा लिया ।

पाठ्य पुस्तकों को तैयार करने की इनकी कहानी पाठ्य पुस्तक सुधार के इतिहास में बेजोड़ और अत्यन्त रोचक है । उस समय जर्मनी में प्रत्येक वस्तु का अभाव था—केवल पुस्तकों का ही नहीं अपितु कागज और जिल्दबन्दी की सामग्री का भी अभाव था । फिर भी इतिहास और उसकी शिक्षा पद्धति विषयक कितनी ही पुस्तिकाएँ ब्रन्सविक में छपने लगी । एक स्थानीय पत्रिका से ब्लॉटिंग पेपर जैसा रद्दी कागज भीख माँगकर उस पर ये पुस्तिकाएँ छापी गयी और जिल्द बाँधने के बदले इसके पन्ने एक साथ नत्थी कर दिये गये । ये पुस्तिकाएँ स्कूली बच्चों के लिए नहीं बल्कि शिक्षकों और ट्रेनिंग कालेज के शिक्षार्थियों के लिए लिखी गयी जिनके द्वारा यह बतलाने का प्रयत्न किया गया कि नये प्रकार का इतिहास कैसे पढ़ाया जाय । इन्हें 'कान्ट्रिब्यूशन्स टु हिस्ट्री टीचिंग' नाम दिया गया और खुरदुरे रद्दी कागज पर छपी होने के कारण इन्हें पढ़ने में आँखों को बहुत कष्ट होता था । फिर भी पहले इनका प्रचलन ब्रन्सविक के ट्रेनिंग कालेज में हुआ और फिर

जर्मनी भर के विद्यार्थियों और शिक्षकों में इनका प्रचार बढ़ता गया। इन्हें जर्मन शिक्षकों ने लिखा था और जर्मनी के मित्र राष्ट्र नियन्त्रण कमीशन की पाठ्य पुस्तक शाखा ने इन पर अपनी स्वीकृति की छाप लगायी थी। अतः जर्मन शिक्षकों को इस प्रकार ऐसी इतिहास पुस्तकें प्राप्त हो गयीं जिन्हें वे इस बात के पूरे भरोसे के साथ पढ़ा सकते थे कि वे उच्च अधिकारियों द्वारा स्वीकृत हैं। ब्रिटिश शिक्षक इस बात का अनुमान भी नहीं लगा सकते कि जर्मन शिक्षकों को उच्च अधिकारियों की बिना स्वीकृति वाला इतिहास पढ़ाने का कितना कटु अनुभव हो चुका था। ऐसा करने में उन्हें अपनी जान से हाथ धोने की नौबत भले ही न आयी हो किन्तु अपनी रोजी से तो हाथ धोना ही पड़ा था। परन्तु अब निरापद पाठ्य-सामग्री हाथ में आ जाने पर जर्मन शिक्षकों ने पढ़ाना प्रारम्भ किया। उन्होंने अपना कार्य विजयी राष्ट्रों—जिन्हें यह पता ही नहीं था कि शिक्षकों का काम क्या है—द्वारा उपलब्ध किये गये विविध पाठ्य-साधनों की सहायता लिये बिना ही किया।

यह सब काम ब्रन्सविक में प्रारम्भ होने का कारण यह था कि वहाँ 'ब्रन्सविक ग्रुप' नाम की जर्मनों की एक संस्था थी (इसमें व्यवसायी, विभिन्न पेशों के लोग तथा शिक्षक भी थे) जिसके सदस्य सदैव ही नाजीवाद के विरोधी रहे और जो अब इस बात के लिए उत्सुक थे कि जर्मन विचारधारा को अधिक जनसत्तात्मक तथा अन्तर्राष्ट्रीय दिशा में मोड़ा जाय। पाठ्य पुस्तक सुधार के क्षेत्र में इस टोली के मुख्य व्यक्ति थे ब्रन्सविक ट्रेनिंग कालेज के इतिहास के प्रोफेसर, जार्ज एकार्ट। यह उन्हीं की सूझ थी कि नयी पुस्तिकाएँ अखबार के रद्दी कागज पर छापी जायें। 'कन्द्रीब्यूशन्स टु हिस्ट्री टीचिंग' पुस्तिका माला की पहली पुस्तक इन्हीं की लिखी थी (यह उल्लेखनीय है कि इस पुस्तिका का विषय १५२० का किसानों का विद्रोह था) और फिर इन्हीं ने सम्पूर्ण पुस्तिकामाला का सम्पादन भी किया। यह अनोखी सूझ और असीमित क्षमता के व्यक्ति हैं और पश्चिमी जनसत्तात्मक देशों के स्तर तक जर्मन शिक्षा को भी उन्नत बना देने के सम्बन्ध में नये-नये उपायों का प्रयोग करते रहे हैं। १९४९ में इन्हें इस बात का पता चला कि इंग्लैण्ड के 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' ने पाठ्य पुस्तक सुधार की एक योजना युद्ध-काल में तैयार की थी जो फाइलों में बन्द पड़ी हुई है। यह उस समय अपनी ही जैसी अचक क्षमता के एक अन्य सज्जन टी. जे. लेओनार्ड के साथ काम कर रहे थे। लेओनार्ड

उस समय ब्रिटिश कन्ट्रोल कमीशन की पाठ्य पुस्तक शाखा में थे और उनकी यह दृढ़ मान्यता थी कि राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय राजनीतिक जीवन पर पाठ्य पुस्तकों का बहुत ही जबर्दस्त असर पड़ता है। वे कहा करते थे कि यदि सरकारों के विदेश विभाग विभिन्न विदेशों में प्रचलित इतिहास की पाठ्य पुस्तकों पढ़ लेने का कष्ट उठा लिया करें तो उन्हें उन देशों के लोकमत की गतिविधि की रिपोर्ट अपने एजेण्टों से प्राप्त करने पर व्यय करने की आवश्यकता ही न रहे। अतः जब इन दोनों सज्जनों को पाठ्य पुस्तक सुधार सम्बन्धी 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' की योजना का पता चला तो उसे वे अग्रसर करने पर कटिबद्ध हो गये। दूसरे ही वर्ष 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' ने ब्रन्सविक ग्रुप के सहयोग में काम करने के लिए ब्रिटिश इतिहास शिक्षकों की एक टोली का चुनाव किया और विदेश विभाग ने उसे ब्रन्सविक भेज भी दिया। इसके परिणामस्वरूप कुछ ही महीनों के भीतर इंग्लैण्ड और जर्मनी के बीच पाठ्य पुस्तकों की अदला-बदली का काम प्रारम्भ हुआ और तब से लगातार जारी है। पहले यह काम 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' के तत्त्वावधान में चला और जब 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' से कुछ छटपट हो गयी तो अस्थायी रूप से इस काम को शिक्षकों की एक निजी टोली ने चलाया। १९५४ से १९६४ तक यह काम यूनेस्को की ब्रिटिश नेशनल कमीशन की कार्य परिधि के अन्तर्गत हुआ।

जर्मनी और इंग्लैण्ड के बीच पाठ्य पुस्तकों की अदला-बदली से प्रोफेसर एकार्ट ने एक लम्बी छलाँग लगायी। आगे के कुछ ही वर्षों में उन्होंने इसी प्रकार की अदला-बदली की पद्धति पश्चिमी यूरोप के प्रायः प्रत्येक देश तथा अमेरिका और एशिया के भी कुछ देशों और जर्मनी के बीच प्रारम्भ कर दी। उन्होंने १९५१ में 'ब्रन्सविक इन्टरनेशनल स्कूल बुक इन्स्टीट्यूट' की स्थापना की जिसका उद्देश्य है अन्तर्राष्ट्रीय आधार पर पाठ्य पुस्तकों के सुधार के लिए आवश्यक शोध अभिलेखों का संग्रह करना। इसी प्रकार की एक संस्था की स्थापना दिल्ली में १९५५ में भारत सरकार की पंचवर्षीय योजना के अन्तर्गत हुई। स्वतन्त्र होने के बाद वाले भारत को योजनाओं का देश कहा गया है और दिल्ली का 'टेक्स्ट बुक रिसर्च इन्स्टीट्यूट' इसका एक श्रेष्ठ उदाहरण है। इसने अपनी स्थापना के एक या दो वर्षों के भीतर ही १०० से अधिक भारतीय पाठ्य पुस्तकों के संशोधन का काम प्रारम्भ किया तथा पाठ्य पुस्तकों की श्रेष्ठता का आँकड़ों के आधार पर मूल्यांकन

के काम में किसी भी अन्य देश से, यहाँ तक कि अमेरिका से भी—अधिक प्रगति की है।^१

बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ के पहले ही भारत अपने स्कूलों और कालेजों में अंग्रेजी की पाठ्य पुस्तकों की आयी हुई बाढ़ में परिवर्तन लाने के लिए अधीर था (दिल्ली के इन्स्टीट्यूट की स्थापना—जैसे कार्य यूनेस्को के उस महान् कार्यक्रम की शुरुआत ही है जिनके द्वारा वह पूर्व और पश्चिम के बीच पारस्परिक सद्भाव और एक दूसरे को ठीक तरह से समझने की दिशा में प्रयत्नशील है। यह दसवर्षीय योजना है और इसके परिणामों का पूरा लाभ अभी कम-से-कम दस वर्ष तक नहीं प्राप्त हो सकेगा। परन्तु इससे यह सिद्ध है कि पूर्व और पश्चिम के एक ही जैसे विचारों वाले शिक्षक एक दूसरे के सम्पर्क में आ चुके हैं और संसार के दो महान् खण्डों के बीच पाठ्य पुस्तकों के आदान-प्रदान के काम की योजनाएँ स्वेच्छापूर्वक संचालित होने की दिशा में हौसला बढ़ा है। पश्चिम और पूर्व की विभाजन रेखा सबसे पहले जर्मनी ने पार की और ब्रन्सविक इन्स्टीट्यूट ने अपनी स्थापना के पहले वर्ष के भीतर ही भारत और जापान (पोलैण्ड और यूगोस्लाविया भी) के साथ पाठ्य पुस्तक आदान-प्रदान का काम किया। भारत और ब्रिटेन के पारस्परिक प्राचीन सम्बन्धों के नाते इन दोनों देशों के शिक्षक भी एक-दूसरे के निकट आये हैं जिससे पाठ्य पुस्तकों तथा शिक्षकों के विचारों का आदान-प्रदान दिल्ली इन्स्टीट्यूट तथा लन्दन में यूनेस्को के नेशनल कमिशन के बीच स्थापित हो चुका है।

पाठ्य पुस्तक सुधार—जैसे काम के लिए यूनेस्को—जैसी संस्था अत्यन्त उपयुक्त है। अतः युद्ध की समाप्ति होते ही यह संस्था इस क्षेत्र में काम करने वालों की अग्रणी कोटि में आ गयी। जहाँ पराजित राष्ट्रों में ऐसे इतिहास के प्रसार का काम होता रहा जो वस्तुतः मित्रराष्ट्रों का प्रचार था तथा यूनेस्को ने कई देशों के अध्यापकों के सम्मेलन लगातार बुलाये। यूनेस्को द्वारा आयोजित इन सम्मेलनों में स्पष्ट और खरे रूप में विचारों की अभिव्यक्ति तथा एक दूसरे के दृष्टिकोण को समझने

१. १९५१ में ऐसी ही एक संस्था का प्रारम्भ ओसाका विश्वविद्यालयों हुआ है।

का काम इतनी अच्छी तरह से हुआ जैसा कि किसी भी परम उदार देश के विदेश मन्त्रालय या शिक्षा मन्त्रालय द्वारा आयोजित सम्मेलनों में भी होना सम्भव नहीं था। इस प्रकार यूनेस्को ने अन्तर्राष्ट्रीय शिक्षा के सम्बन्ध में बहुत साहित्य संसार के कोने-कोने में पहुँचा दिया है और ऐसे साहित्य का काफी बड़ा अंश रही की टोकरियों में न पहुँचकर दफ्तरो, अध्ययन कक्षों और पुस्तकालयों में उपयोगी सिद्ध हुआ है। ये सब लम्बी अवधि में पूरे होने वाले काम हैं और कभी-कभी तो प्रगति अत्यन्त मन्द दिखाई पड़ती है फिर भी लोकमत धीरे-धीरे सजग हो रहा है और उसे पता चल रहा है कि इतिहास की पुस्तकों के संशोधन के सम्बन्ध में क्या काम हो रहा है। यही इस बात का पर्याप्त प्रमाण है कि 'टाइम्स' और 'गार्जियन' जैसे अखबारों ने इस विषय पर अग्रलेख लिखे हैं। पाठ्य पुस्तक संशोधन के काम में सफलता मिलने लगी है और इसीलिए यूनेस्को-जैसे अन्य स्वतः प्रेरित अन्तर्राष्ट्रीय संगठन 'फ़ेडरनिटे मोन्डिएल' और 'ब्यूरो डे ल' 'एन फ़ास डेला ज्यूने से' नाम से स्थापित हुए हैं। अपेक्षाकृत कम अन्तर्राष्ट्रीय तथा कम मात्रा में स्वतः प्रेरित 'काउंसिल आफ यूरोप' भी इसी प्रकार का काम कर रहा है।

कम-से-कम स्कूलों के अध्यापकों से इस काम के प्रति अपने कर्तव्य-पालन का योगदान देने में कोई कठिनाई नहीं हुई है। दोनों महायुद्धों के बीच के समय में किसी ने कहा था कि इंग्लैण्ड में अध्यापन का पेशा 'अन्तर्राष्ट्रीयता का गोरखधन्दा बना हुआ है' और यही बात शायद बहुत-से अन्य विदेशों के अध्यापकों के सम्बन्ध में भी सही थी। आज, कम-से-कम पाठ्य पुस्तक सुधार के क्षेत्र में, यह बात ब्रिटेन की अपेक्षा विदेशों के सम्बन्ध में अधिक लागू होती है। ब्रिटिश अध्यापक बहुत आसानी से यह मानने को तैयार हैं कि चूँकि उनके यहाँ के पाठ्यपुस्तकों के लेखक विविध प्रकार के सरकारी हस्तक्षेप से मुक्त हैं इसलिए ब्रिटेन की पाठ्य पुस्तकें सबसे अधिक राष्ट्रीय पूर्वाग्रह रहित हैं। खेद है कि यह बात सही नहीं है। परन्तु इसका असर यह हुआ है कि अन्तर्राष्ट्रीय निष्ठा पूरी तरह रखते हुए भी बहुत से ब्रिटिश अध्यापक अन्तर्राष्ट्रीय पाठ्य पुस्तक सुधार के काम से अपना हाथ खींचे हुए हैं। इस क्षेत्र में विदेशी लोग अग्रणी हो रहे हैं। युद्ध की समाप्ति के बाद से इस आन्दोलन के संचालन का काम सौभाग्य से विभिन्न देशों के कुछ थोड़े-से ऐसे लोगों की टोली के हाथों में रहा है जो न केवल ख्याति प्राप्त अध्यापक रहे हैं

बल्कि अनुभवी प्रशासक भी । ऐसे अग्रणी लोगों में एक हैं हाँकोन विगान्डर जो ओस्लो के फ़ागनर स्कूल के रेक्टर हैं । विभिन्न नार्डन देशों के संगठनों के बीच पाठ्य पुस्तकों की अदला-बदली के काम में इनका बहुत समय से हाथ रहा है । इन्हीं ने सबसे पहले इस बात का ध्यान दिलाया था कि पाठ्य पुस्तकों में पूर्वाग्रह दोष इस कारण आ जाता है कि सभी मनुष्यों की मानसिक गठन के भीतर कुछ ऐसी मान्यताएँ और धारणाएँ छिपी पड़ी रहती हैं जिनकी कोई निश्चित परिभाषा या विवरण नहीं दिया जा सकता । यह बात विशिष्ट इतिहासकारों तथा स्कूलों के अध्यापकों के सम्बन्ध में भी सही है । इस कार्य में प्रारम्भिक उत्साह दिखाये जाने का एक परिणाम यह हुआ है कि १९४५ के बाद से पाठ्य पुस्तक सुधार आन्दोलन का काम स्कूलों के अध्यापकों के हाथों में रहा है—विश्वविद्यालयों के विशिष्ट इतिहासज्ञों के हाथों में नहीं जैसा कि दोनों महायुद्धों के बीच की अवधि में था । अतः इस बार पाठ्य पुस्तकों की उपेक्षा नहीं हुई है और उन्हें पढ़ने तथा उनमें सशोधन का काम सच्चाई और ईमानदारी के साथ किया गया है । विगान्डर ने इस काम में नेतृत्व किया और सबसे बड़े इस सम्पूर्ण आन्दोलन के अत्यन्त सक्रिय और आदरणीय कार्यकर्ताओं में से रहे हैं । प्रारम्भ से ही इस काम में उनका साथ देने वाले रहे हैं ब्रन्सविक के प्रोफ़ेसर एकार्ट, पेरिस के लीसी कन्डासैट के इतिहास अध्यापक तथा 'सोसाइ डे प्रोफ़ेस्यूस डे' हिस्टायर एट डे जियोग्रेफ़े' के अध्यक्ष प्रोफ़ेसर ब्रूली और बेल्जियम के शिक्षा मन्त्रालय के इतिहास के इन्स्पेक्टर एन्ड्रे पुरेमेन्स । इन सभी को शिक्षा के अन्तर्राष्ट्रीय पहलुओं का दीर्घकालीन अनुभव है जिसका मुक्त लाभ इस आन्दोलन को प्राप्त हुआ है । साथ ही इन सभी ने पाठ्य पुस्तक सशोधन पर महत्त्वपूर्ण पुस्तकें भी लिखी हैं ।

१९४५ के बाद से इस आन्दोलन को यूरोप भर के कितने ही विश्वविद्यालयों के इतिहास विशेषज्ञों का सहानुभूतिपूर्ण सहयोग प्राप्त हुआ है । दोनों महायुद्धों के बीच में तो विश्वविद्यालयों के इतिहास विशेषज्ञों ने इस काम में विशेष रुचि नहीं दिखायी थी और इसीलिए कैसारेस योजना सफल नहीं हो पायी । इस बार बहुत-सा प्रारम्भिक परिश्रम वाला काम तो स्कूलों के शिक्षकों ने पूरा कर दिया और साथ ही बहुत-से विश्वविद्यालय स्तर के अध्यापकों ने भी इसमें रुचि दिखायी । उनका भी समर्थन प्राप्त हो जाने से इस बात का भी भरोसा हो गया कि तथ्यों

की बारीकियों की छानबीन का काम भी उपेक्षित नहीं रहा है। स्कूलों के अध्यापक इतिहास के किसी विशेष काल अथवा अंग के विशेषज्ञ तो नहीं होते हैं। उन्हें तो अपने विषय में एक व्यापक रुचि होती है और इसलिए यह खतरा बना रहता है कि उच्चकोटि की पढ़ाई की आवश्यकताओं की पूर्ति करने में कहीं तथ्यों की निर्लिप्त छानबीन उपेक्षित तो नहीं रह जाती। अतः विद्वद्विद्यालयों के इतिहास विशेषज्ञों के, इनमें से कितने ही बड़े अनुभवी हैं, सहयोग से यह आशांका दूर हो गयी है कि स्कूली अध्यापकों ने अपने शिक्षण उत्साह में आकर ऐतिहासिक विवेक की उपेक्षा तो नहीं कर दी है।

X

X

X

और अब सुनिए कि यह सब किया कैसे जाता है ? इतिहास की पुस्तकों से पूर्वाग्रह की बातें हटायी कैसे जाती हैं और इस काम में किस हद तक सफलता मिल रही है ? काम करने की अपेक्षा बातें बनाना तो कहीं अधिक आसान है। सम्मेलनों के आयोजनों की तो कोई कमी ही नहीं है—विशेषकर अन्तर्राष्ट्रीय स्तर के सम्मेलन जिनमें बहुधा बातें तो बहुत गरमागरम होती हैं किन्तु नतीजा कुछ भी नहीं निकलता। दोनों महायुद्धों के बीच की अवधि में पाठ्य पुस्तक सुधार के सम्बन्ध में यही हुआ जब कि कैसारेस की व्यावहारिक आदर्शवादिता का कुछ परिणाम मिलने की आशा बँधी और बहुत-से प्रभावशाली व्यक्ति उसके प्रति आकर्षित भी हुए किन्तु यह रही प्रायः पूरी तरह से असफल। १९४५ के बाद से काम का ढग एकदम भिन्न रहा है। इस बार भी बहुत-से सम्मेलन आयोजित हुए और उनमें भाषण भी जोरदार हुए। किन्तु इस बार काम भी बहुत हुआ। सैकड़ों (शायद हजारों) इतिहास पुस्तकों की जाँच की गयी और उनकी आलोचनाएँ हुईं, बहुधा इन सम्मेलनों की बैठकों के समय ही। परन्तु बहुत-से सम्मेलनों ने अपनी सक्रिय टोलियाँ बना ली जिनकी बैठकों में मुख्य काम संपादित हुआ तथा बाद में पूरे सम्मेलन ने अपनी बैठक करके इन टोलियों के निर्णय को अपनी स्वीकृति (या अस्वीकृति) दी। अतः इन सम्मेलनों का काम केवल सुझाव देने तक ही सीमित नहीं रहा जिन पर वास्तविक कार्रवाई बाद में सम्पादित होने की नौबत आती। इसके प्रतिकूल इन सम्मेलनों में रिपोर्टों को अन्तिम रूप दे दिया गया जिससे वे संबद्ध शिक्षा अधिकारियों, लेखकों, प्रकाशकों या अन्य उद्दिष्ट सूत्रों को तत्काल भेजी जा

सकती थीं। 'काउंसिल आफ यूरोप' द्वारा बुलाये गये छः सम्मेलनों तक तथा कुछ अन्य सम्मेलनों में भी यही कार्य-पद्धति अपनायी गयी।

राष्ट्रसंघ द्वारा पहले चलाया गया यही काम असफल क्यों रहा और इस बार इसमें सफलता क्यों मिली इसका एक कारण तो यही है कि यूनेस्को ने कैसारेस योजना के एक गम्भीर दोष से अपने को दूर रखा। कैसारेस योजना में एक पकी-पकायी और हर प्रकार से बँधी तथा निश्चित स्कीम संसार के इतिहास शिक्षकों के सामने एक ऊपरी आदेश के रूप में आयी थी और इस बार यूनेस्को ने शिक्षकों पर ही यह जिम्मेदारी छोड़ दी कि वे उस दिशा में स्वयं अपने ही प्रयोग करें। महायुद्ध के बाद ही ब्रूसेल्स और सावरेस में हुए सम्मेलनों में इस आवश्यकता का प्रतिपादन तो कर दिया गया कि पाठ्य पुस्तकों में सुधार होना ही चाहिए, किन्तु ज्यों ही उसने देखा कि जर्मन, फ्रेंच, बेल्जियन, अंग्रेज तथा अमेरिका के विविध राज्यों में प्रतिनिधियों ने एक-दूसरे की पुस्तकों के निरीक्षण का काम शुरू कर दिया है त्यों ही उसने इस काम में उन्हें पूरी छूट देकर अपने को मंच से हटाकर नेपथ्य में कर लिया। कैसारेस योजना व्यावहारिक तो थी किन्तु उसे चलाने के लिए लोग जुटाये ही नहीं जा सके। इस बार यूनेस्को ने अपनी ओर से कोई योजना या स्कीम तो अग्रसर ही नहीं की। इसके बदले उसने पाठ्य पुस्तकों के प्रचलित ढंग से असन्तुष्ट अध्यापकों तथा लेखकों को एक साथ जुटा कर उन्हें अपनी रुचि के अनुसार पाठ्य-पुस्तकों में परिवर्तन करने की छूट दे दी। इस काम में भी भूलें हुईं। लोग नाराज भी हो गये। इनमें सभी प्रकार के लोग थे और उनकी नाराजी के कारण भी भिन्न-भिन्न ये उदाहरण के लिए अभिलेखागार विशेषज्ञ जो पहचानते हैं कि केवल वास्तविक तथ्यों से ही सत्य का निरूपण सम्भव है; इतिहास के मर्म को समझने वाले पेशेवर विशेषज्ञ जो इस विषय पर स्कूली इतिहास शिक्षकों के नौसिखिये मन्त्रियों को विश्वसनीय नहीं मानते; राष्ट्रीयतावादी जिनका मोटे रूप में यही सिद्धान्त है कि उनके देश की हर बात—चाहे वह गलत भी क्यों न हो—ठीक ही है; अन्तर्राष्ट्रीयतावादी या अन्य आदर्शों में निष्ठा रखने के नाते प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में इतिहास द्वारा किसी हित को अग्रसर करना चाहते हैं; वर्गभेदों में आस्था रखने वाले लोग जो संसार के सभी भागों में मौजूद हैं और अन्त में वे सब लोग जो यह मानते हैं कि किसी निश्चित और बँधी हुई योजना (जिसमें ध्वज-उध्वर भटकने

की कोई आशंका ही न हो) के बिना किसी काम को अग्रसर करना खतरनाक है। ऐसे सभी वर्गों को यह नितान्त अग्राह्य हुआ कि स्कूलों में पढ़ाये जाने वाले इतिहास के साथ खिलवाड़ करने की पूरी छूट स्कूलों के अध्यापकों को दे दी जाय। यह सभी वर्ग समझते थे कि स्कूली शिक्षक संशोधन के नाम पर पाठ्य क्रम में जो नये शिगूफे खड़े करेंगे उनकी अपेक्षा पहले से प्रचलित बातें ही कहीं अधिक ग्राह्य हैं।

परन्तु स्कूली शिक्षक प्रचलित चले आये दोषों से इतने अधिक ऊबे हुए थे कि वे उन्हें दूर करने को कटिबद्ध हो गये और इस बात की भी प्रतीक्षा किये बिना कि दोष निवारण की कौन-सी योजना अचूक हो सकती है अपने काम को अग्रसर कर दिया। अतः उन्होंने एक दर्जन जर्मन पुस्तकें उठा ली या इसी प्रकार फ्रेंच, ब्रिटिश, बेल्जियमन या अमेरिकन पुस्तकें ले ली और प्रत्येक में ऐसे परिच्छेदो-अनुच्छेदो या धारणाओं और मन्तव्यों की ओर उँगली उठा-उठाकर बतलाना प्रारम्भ किया कि अन्तर्राष्ट्रीय भ्रान्ति या घृणा इनके कारण फैलती है। न इन्होंने किसी सघ्नी-बैघ्नी योजना का अनुगमन किया और न यह किसी सिद्धान्त प्रतिपादन के पचड़े में पड़े। बस शिक्षकों की टोलियों के सामने पुस्तकों के ढेर प्रस्तुत हो गये और प्रत्येक ने जिस पुस्तक को पढ़ा और जाँचा उसके दोषी अंश पर अपनी उँगली रखकर कह दिया कि अमुक-अमुक स्थल विकारपूर्ण हैं। इनमें से कुछ आलोचनाएँ सही थीं और कुछ गलत भी; कुछ प्रासंगिक थी और कुछ अप्रासंगिक। परन्तु जो भी हो पुस्तकों के परीक्षण और परिमार्जन का काम तो हो ही रहा था और इतने से ही इस आन्दोलन को अग्रसर किये जाने के अनुकूल वातावरण तैयार हो गया।

फिर जब इस काम की गाड़ी निश्चित रूप से अपने मार्ग पर बढ़ने लगी तो यूनेस्को ने भी इसमें सहायता का हाथ लगाया। इस सहायता कार्य में न तो विभिन्न योजनाओं का संचालन सूत्र ही उसने हाथों में लिया और न उन्हें अपने कार्यक्रम का अंग ही बनाया। यह यूनेस्को की विशुद्ध सहायता मात्र थी, जैसे सलाह देना, विभिन्न देशों के बीच सम्पर्क स्थापन में योगदान और यदि कहीं किसी काम के चलाने में आर्थिक कठिनाई बाधक हुई तो खर्च का कुछ भार स्वयं उठा लेना। ग्रन्थविक के 'इन्टरनेशनल स्कूल बुक इंस्टीट्यूट' का श्रेष्ठ रूप में सुसंगठित काम और दूसरी ओर सरकारी समर्थन से पूर्णतया रहित इंग्लैण्ड के शिक्षकों की अस्पष्ट रूप से संगठित टोली का काम और इन दोनों से भिन्न कोटि के विविध

कार्य-कलापों को अपने-अपने ढंग से कार्य-संचालन का प्रोत्साहन यूनेस्को से प्राप्त होता है, सभी अपने-अपने भिन्न ढंग से काम करते हुए एक सामान्य हित, यूनेस्को की सहायता से, अग्रसर करते हैं।

इस काम को चलाने की पद्धति को हम विशिष्ट रूप से ब्रिटिश पद्धति कह सकते हैं—हाथ-पैर पटकते हुए किसी प्रकार प्रगति करना—और इसलिए यह और भी आश्चर्य की बात है कि इस काम में ब्रिटेन पिछड़ा हुआ है। परन्तु शायद अंग्रेजों को ऐसा लगता है कि विदेशियों का काम में जैसे-तैसे हाथ डालने से सब गुड़-गोबर हो जाता है। बहरहाल इस बार काम को अग्रसर करने में यही पद्धति अपनायी गयी। कई वर्षों तक इस प्रकार के अललटप प्रयोगों के बाद कार्य-पद्धति का एक निश्चित स्वरूप निर्धारित हो पाया और जो काम चल रहा है उसे तीन मोटी श्रेणियों में बाँटा जा सकता है। अब भी यह वर्गीकरण अस्थायी और कामचलाऊ ही है। फिर भी इतना तो कहा ही जा सकता है कि प्रत्येक स्कीम तीन में से किसी एक वर्ग की होती है—जैसे एकदेशीय, द्विदेशीय और बहुदेशीय। एकदेशीय रिपोर्टें एक ही देश के परिश्रम का परिणाम होती हैं जैसे अमेरिकन पाठश पुस्तकों में एशिया सम्बन्धी विवरणों पर अमेरिका की रिपोर्टें या 'हिस्ट्री विदाउट बायस' नाम की अंग्रेजी की इतिहास पुस्तकों पर 'इंगलिश काउंसिल आफ क्रिश्चियन्स एण्ड न्यूज' की रिपोर्टें। स्केन्डिनेविया में पाँच नाटोन वर्गों के सहयोग से हुए काम को बहुदेशीय श्रेणी के अन्तर्गत ही मानना होगा। परन्तु इस श्रेणी की सबसे व्यापक और विशाल योजना स्वयं यूनेस्को द्वारा संचालित है और जिसका विषय है पूर्व और पश्चिम के पारस्परिक सम्बन्ध। इसके अन्तर्गत संयुक्त राष्ट्र संगठन के प्रत्येक सदस्य देश से कहा गया है कि वह अपने ही देश की पुस्तकों के सम्बन्ध में रिपोर्टें प्रस्तुत करे। इन रिपोर्टों के संयोजन और एकरूपता का काम एक बहु-राष्ट्रीय कमेटी को सौंपा गया है और उनका प्रकाशन स्वयं यूनेस्को की ओर से किया जाता है।

फिर भी अधिकांश स्कीमें द्विदेशीय ही हैं अर्थात् दो राष्ट्रों के बीच आलोचना के लिए पुस्तकों की अदला-बदली। ब्रन्सविक इंस्टीट्यूट भी इसी ढंग पर अपना काम चला रहा है जिसके अन्तर्गत संसार भर के भिन्न-भिन्न देशों के बीच द्विदेशीय आधार पर अलग-अलग स्कीमें चालू करना। १९४४ में ही कनाडा और अमेरिका

के बीच इसी द्विदेशीय आधार पर पुस्तको के परीक्षण का काम किया गया था और उस पर संयुक्त रिपोर्ट प्रकाशित हुई थी। लगभग इसी ढंग पर ही अन्य द्विदेशीय स्कीमें भी चालू हैं। इस सम्बन्ध में यह बात विशेष रूप से स्मरणीय है कि द्विदेशीय आधार पर किये गये सबसे प्रारम्भिक परीक्षण का काम ऐसे दो देशों के बीच हुआ था जो कम-से-कम सौ वर्षों तक एक दूसरे के कट्टर शत्रु थे—फ्रांस और जर्मनी। सब तरह से प्रतिकूल परिस्थिति में भी यह योजना अत्यन्त सफल हुई। इसका श्रेय जर्मन और फ्रेंच लोगो की सहानुभूति और धैर्य की भावना तथा उनकी विद्वत्ता को है जिन्होंने अपने-अपने देशों में इस दिशा में अगुआई की।

इनमें से कोई भी स्कीम ऐसी नहीं है जिसे कठिनाइयों और अवरोधों का सामना न करना पड़ा हो और ब्रिटेन में भी हमारे सामने इस सम्बन्ध में दिक्कतें पैदा हुईं। अन्य बहुत-से देशों के प्रतिकूल ब्रिटेन में इतिहास के अध्यापकों का कोई अपना सगठन है ही नहीं। अमेरिका की शिक्षा तथा सामाजिक अध्ययन की कौंसिलों में इतिहास कमेटियों मौजूद हैं। इसी प्रकार 'सोसाइटी डे प्रोफेस्योर्स ड हिस्टोरिय एंड डि ज्योग्रेफेई' तथा '.....'

की इतिहास शाखा भी चालू है। परन्तु इंग्लैण्ड का 'हिस्टारिकल एसोसिएशन' अपने को शिक्षकों की सस्था मानने से इनकार करता है और वस्तुतः उसके आधे सदस्य शिक्षकों से भिन्न पेशों के लोग हैं। ऐसा कोई सगठन है ही नहीं जो ब्रिटेन के इतिहास अध्यापकों का प्रतिनिधि होने का दावा कर सके और बहुत समय तक अन्य देशों की सस्थाओं को इस बात की बड़ी उलझन थी कि वे ब्रिटेन में इस सम्बन्ध में किससे सम्पर्क स्थापित करें। अन्त में इसका समाधान इस प्रकार हुआ कि यूनेस्को के ब्रिटेन स्थित नेशनल कमीशन ने ब्रिटेन की ओर से पाठ्य पुस्तक आदान-प्रदान की जिम्मेदारी उठा ली। किन्तु इस अव्यवस्था में भी कुछ असुविधाएँ तो हैं ही। यह भी कहा जा सकता है कि ब्रिटिश शिक्षा मंत्रालय ने अपने एक आधारभूत सिद्धान्त का परित्याग कर दिया है क्योंकि यद्यपि पाठ्य पुस्तकों की सामग्री से मंत्रालय अपना कोई सरोकार नहीं मानता फिर भी नेशनल कमीशन का कार्य उससे संबद्ध तो है ही, भले ही यह सम्बन्ध कितना गैर-सरकारी क्यों न हो। परन्तु यह अपने ढंग का पहला दृष्टान्त नहीं है जब एक ब्रिटिश संस्था ने किसी समस्या का व्यावहारिक हल निकालने के लिए अपने सिद्धान्तों से नजर फेर ली है।

बहुरहाल स्थिति यह है कि संसार भर में इतिहास की पाठ्य पुस्तकों की बदलावदली मुक्त रूप से हो रही है और उनकी पारस्परिक आलोचनाएँ प्रतिपक्षों को पहुँच रही हैं। फिर भी अब तक जो कुछ हुआ है वह सब विचारों के आदान-प्रदान तक ही सीमित है। प्रश्न यह है कि वास्तविक काम किस हद तक पूरा हुआ है? इन सम्मेलनों और आलोचनाओं के व्यावहारिक परिणाम क्या निकले हैं? अब तक के कार्य के परिणामस्वरूप पाठ्य पुस्तकों और पढ़ाई के ढंग तथा विद्यार्थियों के विचारों में पहले से क्या अन्तर पड़ा है?

इन प्रश्नों के उत्तर का सबसे सरल उपाय और शायद सबसे कम सन्तोषप्रद उपाय भी यही है कि नयी पाठ्य पुस्तकों में हुए परिवर्तनों की संख्या गिन ली जाय। यदि जर्मनी के 'गुटाबटेन' को इस बात की शिकायत रही है कि 'हिस्टोएर फ्रेंकेस' में एलसेस में जर्मन भाषा के प्रयोग की मात्रा के सम्बन्ध में गलत तथ्य दिये गये हैं तो देखना यह है कि इस शिकायत के उठाये जाने के बाद के 'हिस्टोएर फ्रेंकेस' के संस्करणों में इस सम्बन्ध में क्या तब्दीली की गयी है? क्या इसके बाद वाले संस्करणों में एलसेस में जर्मन भाषियों का सही अनुपात अंकित किया गया है? इसी प्रकार यदि किसी अंग्रेजी इतिहास पुस्तक के सम्बन्ध में की गयी भारतीय आलोचना में यह आपत्ति उठायी गयी है कि उसमें भारतीय सिपाही विद्रोह के विवरण में केवल भारतीय अत्याचारों का ही उल्लेख किया गया है तो क्या अब इस पुस्तक के बाद के संस्करणों में से भारतीय अत्याचारों वाले उल्लेख हटा दिये गये हैं या उनके साथ ही अंग्रेजों के भी अत्याचारों के विवरण जोड़ दिये गये हैं? इस प्रकार की कार्य-पद्धति पूर्व और पश्चिम के दोनों छोर वाले देशों, भारत और अमेरिका के बीच बहुत अपनायी गयी है और दोनों में ही आँकड़ों के प्रति आवश्यकता से अधिक आकर्षण प्रकट किया गया है। कुछ अमेरिकन रिपोर्टों में तो यहाँ तक कहा गया है कि विदेशी आलोचना के परिणामस्वरूप अमुक-अमुक पुस्तक में इतने शब्द, पंक्तियाँ अथवा पृष्ठ बदल दिये गये हैं और फिर इन परिवर्तनों का प्रतिशत वाला रूप भी उपस्थित किया गया है। इस प्रकार पाठ्य-पुस्तक सुधारों को गणित के पैमाने से नाप डाला गया है।

काम का यह ढंग ब्रिटेन के अध्यापकों को रुचिकर नहीं होता। और जर्मनी या फ्रांस या इटली या बेल्जियम में भी पसन्द नहीं किया जाता। वस्तुतः पाठ्य

पुस्तक सुधार कार्य के सम्बन्ध में इस प्रकार की आँकड़ों वाली तालिकाओं के अपनाये जाने में आँकड़ों के आधार पर मूल्यांकन प्रणाली के लाभ तो बहुत कम मात्रा में प्राप्त होते हैं किन्तु इसकी प्रायः सभी असुविधाएँ अवश्य उत्पन्न होती हैं। 'हिस्टोरिएर फ्रेंकेस' में एलसास के जर्मनभाषी लोगों के अनुपात के आँकड़े भले ही अत्यन्त सही रूप में दे दिये जायें किन्तु उनसे यदि पुस्तक के पाठक के मन पर यह प्रभाव पड़े कि चूँकि एलसास में जर्मनभाषियों का बहुमत है इसलिए वह सांस्कृतिक दृष्टि से भी फ्रेंच की अपेक्षा जर्मन अधिक है, तो यह एकदम गलत ही होगा। किसी सांख्यिकी अथवा गणित के अनुपात के आधार पर एलसास को फ्रेंच नहीं माना जाता बल्कि इसलिए कि पिछली कई शताब्दियों से फ्रेंच संस्कृति के अस्पष्ट और अदृष्ट तत्त्व एलसास के लोगों के जीवन में घुल-मिल चुके हैं। इसमें सन्देह नहीं कि तथ्यों की तोड़ मरोड़ का सम्मिलित और दीर्घकालीन प्रभाव बहुत ही हानिप्रद हो सकता है और इसलिए तथ्यों की गलती को दूर करना सर्वथा वाछनीय है। परन्तु पाठ्य पुस्तक सुधार की सफलता अथवा असफलता की नाप इस आधार पर नहीं की जा सकती कि वर्तमान पुस्तकों के तथ्यों की बारीकियों की भूलें कहाँ तक दूर कर दी गयी हैं। मुद्रित पुस्तकों में संशोधन और परिवर्तन करना बैसा आसान काम नहीं है जैसा कि कुछ लोग समझते हैं। मुद्रित साहित्य ज्ञान-वृद्धि का महान् साधन भले ही हो परन्तु वह परिवर्तन की दिशा में एक भारी अवरोध भी होता है। पाठ्य पुस्तकों के अधिकांश लेखक अपनी पुस्तक इसी शुद्ध भाव से लिखते हैं कि उनसे पढ़ाने में नये प्रकार की सहायता प्राप्त होगी। परन्तु उनके प्रकाशक पैसा कमाने के उद्देश्य से उन्हें छापते हैं। अतः यदि वे अपनी लागत लगाकर छपवायी गयी किसी पुस्तक के पृष्ठों में बारम्बार और बड़ी मात्रा के परिवर्तन किया जाना स्वीकार करें तो इससे उनके लाभ की मात्रा बहुत घट जाती है। कुछ प्रकाशक उदार होते हैं और वे यथासम्भव परिवर्तन पुस्तकों में करने को सहमत हो जाते हैं। परन्तु वे सब भी आखिर संसारी मनुष्य हैं और पाठ्य पुस्तकों के लेखकों में थोड़े ही ऐसे होंगे जो अपेक्षाकृत कम आवश्यक परिवर्तन अपनी रचनाओं में करने के लिए प्रकाशकों के दरवाजे खटखटाते फिरें। कई देशों में कितनी ही पुस्तकों में सविस्तार परिवर्तनों के सुझाव किये गये हैं—कहीं-कहीं तो यह परिवर्तन बहुत व्यापक आधार पर हैं और ऐसे परिवर्तन सुझाने

वाली आलोचनाएँ लेखक अथवा प्रकाशक या दोनों को ही भेजी गयी हैं। परन्तु थोड़े से मुनाफे पर प्रकाशन व्यवसाय चलाने वाले प्रकाशकों से यह आशा करना बहुत ज्यादाती की बात होगी कि जब कभी भी ऐसे परिवर्तनों के सुझाव वाली आलोचनाएँ उन्हें विदेशों से प्राप्त हों तो वे हर बार अपनी मुद्रित पुस्तक के पृष्ठ नष्ट करके उन्हें फिर से छापें। और समूचे पृष्ठों के पुनर्मुद्रण के बिना काम ही न चलेगा क्योंकि बहुधा शिकायत किसी विषय के विस्तार सम्बन्धी बात के बारे में नहीं अपितु विशेष अर्थव्यंजना वाली शब्दावली के सम्बन्ध में होती है जिसका प्रयोग कुछ पृष्ठों तक ही सीमित न होकर सम्पूर्ण पुस्तक में व्याप्त रहता है। अन्य बहुत-से देशों की अपेक्षा ब्रिटेन में इस प्रकार की असुविधा का सामना सबसे अधिक करना होता है। हमारे यहाँ यदि हमें किसी पाठ्य पुस्तक में परिवर्तन कराना हो तो हमें लेखक से अपना समय और प्रकाशक से अपना धन व्यय करने का अनुरोध करना पड़ेगा। इस सम्बन्ध में सबसे सौभाग्यशाली देश वे हैं जहाँ पाठ्य पुस्तकों का प्रकाशन सरकार की ओर से होता है और वह करदाता का धन इच्छानुसार व्यय करके जब और जितनी बार चाहे अपनी पाठ्य पुस्तकें बदल कर फिर से छाप डाले।

इन सब निश्चित अथवा अनिश्चित कारणों से पाठ्य पुस्तकों में संशोधन का काम वांछित मात्रा तक कभी भी पूरा नहीं किया जा सकता। पाठ्य पुस्तकों की आलोचनाओं के आदान-प्रदान की सफलता की कहीं अच्छी परख की कसौटी यह नहीं है कि उसके परिणामस्वरूप आलोच्य पुस्तक में किस हद तक परिवर्तन हुए। यह सफलता तो इस बात से आँकी जानी चाहिए कि आलोचना होने के बाद जो पुस्तकें प्रकाशित हुई हैं उनमें इस आलोचना से कहाँ तक लाभ उठाया गया है। वर्तमान पाठ्य पुस्तकों के सम्बन्ध में इतना अधिक अब तक कहा जा चुका है और अब भी लगातार कहा जा रहा है कि अध्यापकगण प्रायः सब कहीं उन पुस्तकों में मौजूद दोषों के प्रति सजग हो गये हैं। फलतः अब तक प्रचलित पुस्तकों का इस्तेमाल अध्यापक लोग बहुत सावधान होकर कर रहे हैं। इसी प्रकार नयी पुस्तकों के लेखक पहले की अपेक्षा ऐसे दोषों से अपनी पुस्तकों को मुक्त रखने की दिशा में सचेत हैं। यद्यपि इस काम की प्रगति धीमी है फिर भी पुरानी पुस्तकों की आलोचनाओं से लेखकगण लाभ उठाने लगे हैं और भविष्य में अधिकाधिक मात्रा में लाभ

उठायेंगे । वस्तुतः नयी पुस्तकों पहले की पुस्तकों से कहीं अच्छी है । अब इन नयी पुस्तकों की भी आलोचनाएँ हो रही हैं और इस प्रकार सुधार की यह प्रक्रिया उत्तरोत्तर प्रभावशाली हो रही है । अतः इसका पूरा असर पाठ्य पुस्तक लेखन की एक पीढ़ी या इससे भी अधिक समय व्यतीत होने पर ही दिखाई देगा । फिर, नार्बेन देशों की यह योजना कि प्रकाशन के पहले ही पुस्तक की पाण्डुलिपि आलोचना के लिए प्रस्तुत कर दी जाय बाहर के अन्य देशों में भी अपनायी जाने लगी है । कम-से-कम एक लेखक तो ऐसा भी है जिसने अपनी पुस्तक की पाण्डुलिपि के विभिन्न अंश उन विदेशों को आलोचना के लिए भेजे हैं जिनके इतिहास का विवरण उन अंशों में दिया गया है ।

इन सभी बातों, तथा अन्य ऐसी बातों से भी जिनकी सामान्यतया जानकारी नहीं हो पाती, से प्रमाणित होता है कि ससार के विभिन्न भागों में लोकमत का अनुकूल वातावरण तैयार हो रहा है । और पाठ्य पुस्तकों में इस समय मौजूद गलतियों का व्यापक आधार पर संशोधन किये जाने की अपेक्षा अनुकूल वातावरण तैयार होने का कहीं अधिक महत्त्व है । साधनों के चक्कर में पड़कर हमें उनके द्वारा प्राप्त होने वाले मूल लक्ष्य को नहीं भुला देना है । हमारा मूल ध्येय, जैसा बहुधा लोग समझ बैठते हैं, वर्तमान स्कूली पाठ्य पुस्तकों में व्याप्त भूलों का संशोधन कराना अथवा और अच्छी पाठ्य पुस्तकें प्रकाशित करा देना मात्र नहीं है । मूल ध्येय यह भी नहीं है कि स्कूलों या विश्वविद्यालयों में इतिहास के अध्यापन से पूर्वाग्रह का मूलोच्छेद हो जाय । इन सबका तो इतना ही उद्देश्य है कि स्कूलों में होने वाली पढ़ाई में सुधार हो और हमारा मूलभूत लक्ष्य स्कूली अवस्था के बच्चे न होकर उनका वह वयस्क रूप है जिसे यह स्कूली बच्चे भविष्य में प्राप्त करेंगे । किसी स्कूली पाठ्य पुस्तक में संशोधन कर के हम जो बीज बोते हैं उसका फल हमें एक पीढ़ी के बाद प्राप्त होता है । परन्तु ऐसे संशोधनों के पक्ष में प्रचार कर के हम उसका फल तत्काल प्राप्त कर लेते हैं । स्कूली पुस्तकों में से वर्ग भ्रान्तियों का दूर किया जाना तो बहुत महत्त्वपूर्ण है ही परन्तु वर्तमान समय में वैसा ही महत्त्वपूर्ण है सामान्य और व्यापक लोकमत को इन बातों पर सहमत करना कि स्कूली पुस्तकों में संशोधनों की बहुत आवश्यकता है, कि आज हर कहीं वर्गगत भ्रान्तियाँ व्याप्त हैं जो बहुत अंशों में अब तक प्रचलित स्कूली पुस्तकों द्वारा प्रसारित हुई हैं और अन्त

मे यह भी कि यदि इन्हे इस समय दूर न किया गया तो यह भविष्य की भी स्कूली पुस्तकों द्वारा प्रचारित होती रहेंगी । बयस्क लोकमत को इस परिवर्तन के पक्ष में तैयार कर लेने का काम पाठ्य पुस्तकों की आलोचना कर देने से उतना नहीं सिद्ध होता जितना कि इन आलोचनाओं के पक्ष में प्रचार कार्य करने से । जब अंग्रेजी की पुस्तकों में पूर्वाग्रह के विषय पर 'काउंसिल आफ क्रिश्चियन्स एण्ड ज्यूज' ने अपनी रिपोर्ट प्रकाशित की तो 'टाइम्स' अखबार ने उस पर अपना अप्रलेख लिखा । यह मूल रिपोर्ट तो केवल हज़ारों शिक्षकों और शिक्षाशास्त्रियों ने ही पढ़ी होगी और उससे प्रभावित होकर वे अपने पढ़ाने के ढंग को भी थोड़ा बदलने को प्रेरित हुए होंगे । परन्तु दूसरी ओर रिपोर्ट पर लिखे गये 'टाइम्स' के अप्रलेख को तो उसके लाखों-करोड़ों पाठकों ने पढ़ा होगा और इस प्रकार पाठ्य पुस्तक संशोधन तथा वर्ग भ्रान्ति निवारण के पक्ष में एक ही दिन में इस एक अप्रलेख द्वारा उतना काम सम्भव हुआ होगा जितना कि किसी भी रिपोर्ट द्वारा पूरा होने में कई वर्षों का समय लग जाय ।

परन्तु दैनिक अखबार का जीवन केवल चौबीस घण्टे का होता है और इसलिए उसका प्रभाव भी दीर्घकालीन नहीं रहता । अतएव 'टाइम्स' का अप्रलेख ससार के शिक्षित समाज को उसी एक दिन प्रभावित कर पाता है और इसलिए आवश्यकता इस बात की है कि शिक्षाविदों को प्रभावित करने के प्रयत्न बारम्बार दुहराये जायें । इस काम की सिद्धि के लिए हर कही शिक्षा-सम्बन्धी पत्रिकाओं में प्रायः नियमित रूप से लेख प्रकाशित कराये जा रहे हैं । ब्रिटेन में तो एक दर्जन से कुछ कम शिक्षा पत्रिकाओं ने पाठ्य पुस्तक सुधार के काम में स्वयं रुचि ली है और अपने पाठकों को भी रुचि दिलायी है । परन्तु फ्रांस और बेल्जियम में, जहाँ जनसाधारण को भी 'बुद्धिवादी' बनने का चाव होता है, पाठ्य पुस्तक सुधार की चर्चा चोटी के समाचारों के रूप में होती है । अमेरिका में बहुत बड़ी संख्या में और विविध प्रकार के पत्र-पत्रिकाओं में इस विषय पर लेख छपे हैं । और जर्मनी में, जहाँ क्रान्तिक इन्स्टीट्यूट का महान् और संगठित समर्थन इस काम को प्राप्त है, पाठ्य पुस्तक सुधार सम्बन्धी समाचार और विचार इस संस्था की पुस्तिकाओं जिनमें प्रत्येक द्विदेशीय पुस्तक अदला-बदली सम्बन्धी विस्तार की बातें मौजूद रहती हैं (कभी कभी ये आकार में बड़ी पुस्तकों-जैसी होती हैं) तथा 'इयर बुक आफ हिस्ट्री

टीचिंग' नाम के वार्षिक प्रकाशन द्वारा तो संपादित होता ही है, इसके अतिरिक्त अर्ध-लोकप्रिय समाचार पत्रों में सचित्र और सादे लेख भी इस विषय पर प्रकाशित होते रहते हैं।

यही इस आन्दोलन के प्रारम्भिक इतिहास का विवरण है। पाठ्य पुस्तकों की अदला-बदली के सन्तोषजनक उपाय खोज लिये गये हैं और उनके अनुसार व्यापक रूप से काम जारी है। जनमत तथा शिक्षा के पेशे में लगे लोगों में इस विषय के सम्बन्ध में रुचि पैदा कर दी गयी है। अब इस काम को ठोस रूप देने का समय आ गया है और अब हमारे सामने प्रश्न यह है कि काम का ठोस रूप कैसा हो। जहाँ तक ब्रिटेन का सम्बन्ध है हमें यह तय करना है कि क्या हम इस काम में अधिक दत्तचित्त होकर जुट जायें या हम पहले की भाँति आगे भी विलगाव की सतर्कता बरतते रहें जिसके कारण हम यूरोप के अधिकांश देशों तथा अमेरिका की तुलना में इस काम से अपेक्षाकृत अधिक खिंचे हुए रहे हैं ?

सम्भवतः इस काम का भविष्य अन्य स्थानों में भी ब्रन्सविक, दिल्ली और ओसाका में पहले से ही स्थापित सस्थाओं—जैसे संगठनों के हाथों में अधिक सुरक्षित हो। उस दशा में धन की आवश्यकता तो होगी ही और यह धन अधिकांशतः सार्वजनिक चन्दे से ही प्राप्त करना होगा, जैसा कि इन स्थापित सस्थाओं के लिए प्राप्त किया जा रहा है। परन्तु खर्च के प्रश्न के अतिरिक्त एक मुख्य सवाल यह भी है कि कुछ देशों में (जिनमें से ब्रिटेन भी एक है) इस प्रकार की निश्चित और नियमों से बँधी हुई कोई भी योजना लोकप्रिय नहीं हो पाती। ब्रिटेन में इस सम्बन्ध में विभिन्न उपाय प्रयोग में लाये जा चुके हैं—विदेश मन्त्रालय के तत्वावधान में जर्मनी से पुस्तकों का आदान-प्रदान किया जा चुका है, 'हिस्टारिकल एसोसिएशन और यूनेस्को के ब्रिटेन स्थित नेशनल कमीशन के माध्यम से यह काम कराया जा चुका है, सरकारी सहायता लिए बिना शिक्षकों की एक निजी टोली जर्मनी और डेनमार्क से पुस्तक आदान-प्रदान का काम कर चुकी है और एकदेशीय आधार पर हाली-स्टुवर्ट ट्रस्ट की आर्थिक सहायता से 'काउंसिल आफ क्रिश्चियन्स एण्ड ज्यूज' ने अंग्रेजी की पुस्तकों के सम्बन्ध में अपनी रिपोर्ट प्रकाशित करायी है। ये सभी उपाय भिन्न-भिन्न मात्रा में सफल भी हुए हैं और किसी नियमित संस्था के माध्यम से काम कराने की अपेक्षा ऊपर वर्णित ढंग से कार्य संचालन ब्रिटिश शिक्षकों

को अधिक अनुकूल लगेगा। परन्तु ब्रिटेन में तो पहले ही से कितने ही शिक्षा संस्थान मौजूद हैं, ब्रिटिश विश्वविद्यालयों के कितने ही विभाग हैं। यह उल्लेखनीय है कि यद्यपि इन संस्थानों में काम करने वाले शिक्षकों में से कितने ही अपनी निजी हैसियत से इस काम में बहुत सहायक हुए हैं, फिर भी संस्था के रूप में इनमें से कोई भी हाथ बंटाने को आगे नहीं आयी है। ब्रिटेन में शिक्षकों के अपने संगठनों, जैसे एन.यू.टी.; 'दि एसोसिएशन आफ असिस्टेंट मास्टर्स एण्ड मिस्ट्रेसज़' आदि में से भी किसी ने नियमित और अधिकृत रूप में इस काम में अपना कोई सहयोग नहीं दिया है। दूसरी ओर अन्य देशों में 'दि फेंच सोसाएटे डे प्रोफेस्योर्स ड हिस्टोर एट डी ज्योग्रेफी', 'दि फेडरेशन बेल्ज डे प्रोफेस्योर्स ड हिस्टोर', 'दि जर्मन यूनाइटेड टीचर्स एसोसिएशन', 'दि डेनिश यूनिनन आफ हिस्ट्री टीचर्स' आदि सभी ने इस काम में प्रमुख रूप से भाग लिया है। १९५७ में तो (मुख्यतया बेल्जियम के प्रयत्नों से) 'इन्टरनेशनल फेडरेशन आफ हिस्ट्री टीचर्स', नाम की एक अन्तर्राष्ट्रीय संस्था भी स्थापित हुई जो सम्भवतः अन्तर-राष्ट्रीय शिक्षा के क्षेत्र में एक महान् स्तम्भ बन जाय। परन्तु प्रश्न यही है कि यह अन्तर्राष्ट्रीय संस्था अपने लिए प्रतिनिधि भेजने के लिए ब्रिटेन में किस संस्था से लिखापढ़ी करे। अथवा क्या अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर यह काम ऐसी स्वतन्त्र संस्थाओं के ही हाथों में बना रहने दिया जाय जैसे 'कार्नेगी फाउन्डेशन', 'फ़ेटरनिटी मान्डियेल' 'दि ब्यूरो डे ला ज्यूनेसी एट डे ल' एनफैंस'। ऐसी संस्थाएँ तो पहले ही से इस क्षेत्र के काम में बहुत रुचि ले रही हैं। ऐसी संस्थाएँ अपना काम चलाने के लिए धन की व्यवस्था भी आसानी से कर लेती हैं, परन्तु बहुधा इनके कार्यों में स्वार्थ-सिद्धि की भावना भी रहती है।

इस प्रकार इस समस्या को सुलझाने के लिए तरह-तरह के उपाय हमारे सामने हैं और भिन्न-भिन्न देशों में वहाँ के राष्ट्रीय चिन्तन स्तर के अनुरूप विभिन्न प्रकार के उपायों का अपनाया जाना आवश्यक होगा। यदि संसार में यह काम यूनेस्को के संयोजन में ही चलाया जाय तो भी उसके द्वारा संयोजित स्कीमें विभिन्न देशों में एक-दूसरे से भिन्न स्वरूप वाली ही होंगी। कुछ देशों में, जैसे भारत और जर्मनी—ये दोनों ही देश पाठ्य पुस्तक संस्थान स्थापित कर चुके हैं—किसी संगठन के माध्यम से काम करना बसन्ध किया जाता है; कुछ देश फ्रांस जैसे होते जहाँ

संस्था का संगठन शिथिल होते हुए भी काम सम्बन्धी चिन्तन दुरुस्त रहता है; कुछ अमेरिका जैसे जहाँ धनी व्यक्ति और सम्पन्न संस्थाएँ हर काम को बड़े ऊँचे आधार पर करना पसन्द करती हैं और कुछ ब्रिटेन जैसे जहाँ अकर्मण्यता की मस्ती व्याप्त रहने पर भी किसी न किसी प्रकार काम पूरा हो जाता है ।

परन्तु काम के लिए उपाय चाहे जो भी अपनाये जायें, कुछ खतरों से सतर्क रहना आवश्यक ही होगा । किन्तु ऐसे खतरों का हमें सामना करना चाहिए, वे हमारी अकर्मण्यता के औचित्य का बहाना नहीं हो सकते । अन्तर्राष्ट्रीयता-बादियों में ऐसे लोगों की संख्या असाधारण रूप से अधिक होती है जिन्हें किसी न किसी बात की एक सनक-सी होती है । ऐसे सनकी लोगों को एक निश्चित और निर्धारित मार्ग पर ही चलना होगा । विदेशियों के प्रति उदार होने और उचित व्यवहार करने में अपने ही देश के प्रति अनुचित व्यवहार हो जाने का खतरा निश्चय ही रहता है । मतभेदों की दरारों पर ऊपर से कागज की चिप्पी चिपका देने वाले समझौते असफल हो सकते हैं क्योंकि ऐसे प्रयत्नों से आधारभूत मतभेद मिटते नहीं हैं और वे कागज के ऊपरी पदों के भीतर छिप जाने से दिखाई भी नहीं पड़ते । दूसरी ओर मुक्त विचार-विनिमय हुए बिना किये गये समझौते सर्व-सम्मति की मुहर लगाने वाले और झूठी एकता के परिचायक होते हैं । आलोचकों की आलोचनाएँ भी वैसी ही पूर्वाग्रहयुक्त हो सकती हैं जैसी कि लेखकों की पुस्तकें; पुस्तकों के समान ही आलोचनाएँ भी पक्षपातपूर्ण हो सकती हैं । पाठ्य पुस्तक सुधार का काम भी बहुत-से अन्य प्रशंसनीय कार्यों के समान, अपने प्रचार और प्रतिष्ठा का साधन बनाया जा सकता है । ये सभी बातें सही हैं और इनसे सतर्क रहने की बड़ी आवश्यकता है । परन्तु इन्हें हम सड़को पर लगे चेतावनी के संकेतों जैसा ही महत्व दें और उन्हें मार्ग अवरोध मानने की भूल करके अपनी प्रगति ही न रोक दें । सड़क के किसी खतरनाक मोड़ पर गुजरने का उपाय वहीं पर रुक जाना नहीं बल्कि अधिक सावधानी के साथ आगे बढ़ना है ।

फिर, खतरों के भय से यदि हम अपना आगे बढ़ना रोकना भी चाहें तो भी हम ऐसा नहीं कर सकते । पाठ्य पुस्तक सुधार आन्दोलन ने बड़ी गति प्राप्त कर ली है और अब इतिहास के अतिरिक्त अन्य विषयों की पुस्तकों के सम्बन्ध में भी यह फैल रहा है । पूर्व में अकेले जापान से ही यह आवाज नहीं उठ रही है कि यूरोप की

भूगोल विषय की सामान्य पुस्तक में पूर्वीय जीवन का सत्य से बहुत ही भिन्न और विकृत चित्र प्रस्तुत किया जा रहा है। पश्चिम में भी इससे शायद कुछ धीमे, किन्तु अखण्डित, स्वर में इसी प्रकार की शिकायत सुनाई पड़ रही है। फलतः पाठ्य-पुस्तक योजना के अन्तर्गत आलोचनाओं की अदला-बदली का जो काम अभी तक इतिहास पुस्तकों तक ही सीमित था उसका विस्तार अब भूगोल पुस्तकों के सम्बन्ध में भी हो गया है। और अब तो इधर भाषाओं तथा साहित्यों के बारे में भी पूर्वाग्रह सम्बन्धी आशंकाएँ प्रकट की जाने लगी हैं। भाषाओं के शिक्षक व्याकरण और शैली की बारीकियों के बारे में ही इतना व्यस्त रहते हैं कि पाठ्य पुस्तकों का चुनाव करने में उनका ध्यान पुस्तकों में वर्णित विषय की ओर बहुत ही कम जाता है। जो पुस्तकें अपने साहित्यिक महत्त्व के लिए ही पढ़ी जाती हैं या जिनका अनुवाद उनके सरल होने के कारण किया जाता है उनके द्वारा पुस्तकों को पढ़ने वाले विद्यार्थियों के ग्रहणशील मन में विदेशी जीवन और संस्कृति के सम्बन्ध में बड़ी ही विचित्र धारणाएँ बन जाती हैं। जैसा कि इससे पहले इतिहास की पुस्तकों के सम्बन्ध में हुआ है इन साहित्यिक पुस्तकों के सुधार की दिशा में भी जर्मनी अग्रणी रहा है। 'जर्मन सोसाइटी फार फारेन पालिटिक्स' के शोध संस्थान ने 'डॉसबिल्ड वाम आसलैण्ड' अर्थात् स्कूलों की पढ़ाई द्वारा जर्मन बच्चों के मन पर विदेशी लोगों के सम्बन्ध में धारणाओं के निर्माण के प्रश्न का व्यापक अध्ययन अपने हाथों में लिया है। इसके अलावा जर्मन, फ्रेंच और इंग्लैण्ड के शिक्षकों तथा प्रकाशकों द्वारा संयुक्त रूप से भाषा के अध्यापन में पूर्वाग्रह के प्रश्न की भी जाँच-पड़ताल करायी जा रही है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि यदि इस काम को आगे बढ़ाने में खतरों की आशंका मौजूद है तो इस सम्बन्ध में जहाँ के तहाँ बने रहने में तो और भी अधिक खतरा है। इतिहास की पुस्तकें और इतिहास के अध्यापन में ही नहीं, बल्कि हर प्रकार की शिक्षा इस समय विभिन्न प्रकार के पूर्वाग्रहों से दूषित हो रही है। जब तक भ्रान्तियों और पक्षपात की भावना को न केवल इस समय नहीं मिटाया जाता बल्कि यह कार्य निरन्तर जारी नहीं रखा जाता तब तक यह दोष व्याप्त ही रहेगा। जब तक पाठ्य पुस्तकों का प्रचलन रहेगा तब तक पाठ्य पुस्तक सुधार का काम भी जारी रखना होगा। दोनों महायुद्धों के बीच की अवधि में यह काम उपेक्षित होकर

समाप्त हो गया । द्वितीय महायुद्ध के बाद से इस काम का प्रारम्भ अच्छे ढंग से हुआ है और अब इस बार यह काम उत्साह और साहस की कमी के कारण नहीं रुकना चाहिए । हम किसी अन्धकारपूर्ण और अज्ञात दिशा में कदम नहीं बढ़ा रहे हैं । इस काम में सम्भावित खतरों को हम अच्छी तरह जानते हैं परन्तु दूसरी ओर इससे अनिवार्यतः होने वाले लाभ से भी हम परिचित हैं । यह काम एक निश्चित दोष का परित्याग कर देने का है और खतरों के होते हुए भी एक श्रेष्ठ लक्ष्य की ओर आगे बढ़ने के लिए प्रतिज्ञाबद्ध होने का भी ।
